

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7P/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819200063
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819200063.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. I., J.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: otca Y. I., J.. XX.X.XXXX, G. S. XXX, XXX XX S. a matky O. G., J.. XX.X.XXXX, Y. G. Z. XXX, XXX XX Z., v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

I. Maloleté dieťa N. I., J.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

II. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej N. I., J.. XX.XX.XXXX mesačne výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení vždy do 25-ho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 10.1.2019.

IV. Zročné výživné za obdobie od 10.1.2019 do 30.4.2019 vo výške 104,16 Eur sa otec zaväzuje zaplatiť v mesačných splátkach po 10 Eur splatných spolu s bežným výživným počnúc dňom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok.

V. Styk otca s maloletým dieťaťom N. I. sa neupravuje.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 10.01.2019 sa matka domáhala zverenia maloletej dcéry do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného na maloletú. Návrh odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti osem mesiacov z dôvodu dlhodobého domáceho násillia zo strany otca maloletej, kvôli čomu musel pravidelne zasahovať policajný výjazd.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletého dieťaťa, vyjadrením kolízneho opatrovníka, ako aj prečítaním listinných dôkazov - správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín zo dňa 08.02.2019, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 25.02.2019, odpovedí na lustrácie týkajúce sa účastníkov konania v Sociálnej poisťovni, , potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca o poberaní prídavku na dieťa, dávky v hmotnej núdzi a potvrdenia o vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie, oznámením o skončení pracovného pomeru navrhovateľky z 05.12.2018, pracovnou zmluvou č. 10312, a ostatným spisovým materiálom ako aj obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 5P/33/2017, 4P/34/2017 a sp. zn. 8P/63/2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletá N. pochádza zo vzťahu navrhovateľky a Y. I., J.. XX.XX.XXXX. Otec sa pred zástupkyňou kolízneho opatrovníka vyjadril, že s návrhom na zverenie dcéry do osobnej starostlivosti matky súhlasí. Styk s maloletou upraviť nepožaduje.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 26.03.2019 súd zistil, že matka s maloletou žije v dvojizbovom byte v Jelšave. Byt patrí jej matke, ktorá žije v Španielsku. Matka s maloletou spáva v obývačke. Hygiena bývania bola v čase sociálneho zisťovania na požadovanej úrovni. V domácnosti je zavedená voda a elektrina, vykuruje sa tuhým palivom. Podľa vyjadrenia matky je maloletá zdravá, nemá žiadne vážne zdravotné problémy. Kolízny opatrovník navrhol maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného podľa jeho zárobkových možností a schopností, prihliadnuc na odôvodnené potreby mal. dieťaťa.

5. Z listinných dôkazov súd zistil, že otec maloletého je nezamestnaný, opakovane je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a poberá dávku v hmotnej núdzi. Matka pracovala na pozícii operátora v Dolnom Kubíne od 01.12.2018 do 05.12.2018. Pred týmto obdobím bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Momentálne poberá prídavok na dieťa vo výške 24,34 Eur.

6. Matka maloletej vo svojej výpovedi uviedla, že na podanom návrhu trvá, v Dolnom Kubíne robila 3 dni cukrárku, to jej nešlo, tak s sa zamestnala v práci, kde som mala pracovať ako technický pracovník za pásom, čo však som požiadala o ukončenie pracovného pomeru z dôvodu, že jej starká v Jelšave ochorela a ona sa potrebovala o ňu postarať, nemohla ju nechať samú. S otcom maloletej sa už nestýka, on už s ňou nebýva, neudržiujú už partnerský vzťah. Maloletá momentálne nechodí do škôlky ani do školy, navštevuje len školské zariadenie v obmedzenom rozsahu od 13.00 hod. do 15.00 hod., nakoľko už nie je priestor. Do školy ju ani nezoberú, nakoľko ešte nedosiahla požadovanú mentálnu úroveň, avšak od septembra už bude navštevovať predškolské zariadenie riadne na celú dobu počas dňa. Od apríla by mala nastúpiť na aktivačné práce, kde by mala zarobiť 190 Eur. Výživné od otca žiada v minimálnej zákonnej výške, na koľko vie, že on nemá veľa peňazí.

7. Maloletá na pojednávaní uviedla, že Y. I. nie je jej ocko, že pije alkohol a nebýva s nimi a že jej ocko sa volá Tomáš.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že nezistil žiadne nedostatky vo výchove matky, u ktorej sa nachádza maloletá. Navrhol zveriť maloletú Sofiu do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného podľa jeho zárobkových možností a schopností prihliadnuc na odôvodnené potreby mal. dieťaťa.

9. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

10. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

12. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

13. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby,

vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

15. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh matky na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti bol podaný dôvodne. Matka už viackrát podala na súd návrh, ktorým žiadala zveriť maloletú dcéru do jej osobnej starostlivosti z dôvodu odľuky s otcom ich dieťaťa pre časté užívanie alkoholu zo strany otca a následne agresívne správanie pod jeho vplyvom. Návrh vzala v predošlých konaniach späť z dôvodu, že sa s otcom maloletej udobrili. V tomto konaní matka zotrvala na podanom návrhu, súd mal spoľahlivo preukázané, že otec už niekoľko mesiacov nezabezpečuje starostlivosť o maloletú Sofiu.

Táto ho už podľa jej vyjadrenia za svojho otca nepovažuje. O maloletú sa stará jej matka, a otec prejavil súhlas so zverením maloletej do starostlivosti matky.

27. Súd mal taktiež preukázané, že v starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by bránili výkonu osobnej starostlivosti o maloletú. Súd preto jej dôvodne podanému návrhu na zverenie maloletej Sofie do jej osobnej starostlivosti a na určenie vyživovacej povinnosti otcovi v celom rozsahu vyhovel, nakoľko s poukazom na uvedené skutočnosti je zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti v jeho najlepšom záujme.

28. V súlade s ustanovením § 65 zákona o rodine súd upravil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej. Súd zväžil schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca dieťaťa, ako aj potreby maloletej a dospel k záveru, že nie je v možnostiach otca platiť výživné vyššie, ako je zákonné minimum, nakoľko jeho jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal otca dieťaťa platením výživného mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného predpisu od podania návrhu na súd a zároveň mu uložil zaplatiť zameškané výživné. V zmysle § 232 ods. 3 Zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku umožnil otcovi mal. dieťaťa splatiť zameškané výživné v mesačných splátkach vo výške po 10 Eur, aby tak nedošlo k neprimeranému peňažnému zaťaženiu otca v jednom mesiaci.

29. Rodičia nenavrhlí upraviť styk otca s maloletou, súd preto o úprave styku druhého rodiča s dieťaťom osobitne nerozhodoval.

30. Súčasne dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 2P/24/2018-78 zo dňa 18.7.2018 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému Ladislavovi Barimu.

31. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.