

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3T/46/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010105  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6217010105.5

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom v trestnej veci odsúdenej A. Č. (predtým D.), nar. XX. XX. XXXX vo K. D., trvale bytom A. XX, t. č. bývajúca na adrese XXX XX, X., L. D. XXXX, Č. X., konajúca, či sa odsúdená v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčila, na verejnom zasadnutí konanom dňa 01. apríla 2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. odsúdená A. Č. (predtým D.), nar. XX. XX. XXXX trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace uložený jej rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 31. 07. 2017 č. k. 3T/46/2017-71 v y k o n á.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 8 Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/46/2017-71 z 31. 07. 2017 bola schválená dohoda o vine a treste na základe ktorej bola obvinená A. Č. (predtým D.) uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. a za to odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, výkon ktorého jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 1 roka. Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. jej bola uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe poškodenému Lesy SR, š. p. odštepny závod Levice, Koháriho 2 škodu vo výške 7,56 Eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 31. 07. 2017.

Skúšobná doba podmieneného odsúdenia plynula od 31. 07. 2017 do 31. 07. 2018.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná.

Odsúdenej bola rozsudkom z 31. 07. 2017 uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe škodu vo výške 7,56 Eur. Poškodený súdu oznámil, že odsúdená si túto povinnosť doteraz nesplnila a neprejavila žiadnu snahu o nahradenie škody. Rovnaký záver vyplýva aj zo správy probačného a mediačného úradníka (č. l. 85 v spise). Z tejto správy vyplýva aj ten záver, že odsúdená sa opakovane na probácie nedostavovala a svoju neúčast' na nich neospravedlnila. Rovnaký záver vyplýva aj zo súdnych konaní, kedy súd opakovane verejné zasadnutia odročoval a vyzýval odsúdenú na splnenie povinnosti nahradiť škodu. Tak sa stalo výzvou doručenou jej 21. 01. 2019. Súd verejné zasadnutie konané 11. 02. 2019 odročil z rovnakého dôvodu, keď vyzval odsúdenú, aby predložila doklad o náhrade škody a oznámila, či súhlasí s konaním v jej neprítomnosti (§ 293 ods. 5 Tr. por.). Následného verejného zasadnutia konaného 04. 03. 2019 sa odsúdená opätovne nezúčastnila, hoci mala naň predvolanie vykázané doručenkou z 18. 02. 2019. Súd verejné zasadnutie odročil na 01. 04. 2019 s tým, že opätovne odsúdenú vyzval na predloženie dokladu o úhrade dlhu Lesom SR, š. p., odštepny závod Levice vo výške 7,56 Eur. Odsúdená

túto výzvu prevzala 12. 03. 2019, avšak súdu neoznámila, či súhlasí s konaním v jej neprítomnosti a rovnako súdu neoznámila či si splnila povinnosť zo súdneho rozhodnutia nahradiť škodu.

V konečnom návrhu na verejnom zasadnutí 01. 04. 2019 prokurátorka navrhla, aby odsúdená vykonala trest odňatia slobody, keďže si nespĺnila povinnosť zo súdneho rozhodnutia nahradiť škodu v skúšobnej dobe a neučinila tak ani dodatočne.

Zo zákonného ustanovenia § 50 ods. 4 Tr. zák. taxatívne vyplýva, kedy súd môže odsúdeného osvedčiť. Takto môže urobiť ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil si povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom. Odsúdená si túto povinnosť nespĺnila. Z uvedeného dôvodu nemožno konštatovať, že sa osvedčila, a to aj za zistenia, že v skúšobnej dobe nespáchala trestný čin, preto súd rozhodol, že trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace uložený jej rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 31. 07. 2017 č. k. 3T/46/2017-71 vykoná.

Odsúdená doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody nebola. Preto s poukazom na § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a § 50 ods. 8 Tr. zák. bola zaradená pre výkon tohto trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.