

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10T/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010041
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219010041.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. apríla 2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný T. X. K. T. Á. Č., nar. XX. XX. XXXX T. X., trvale bytom J. T. X., adresa na doručovanie: T. X., R.. K.. F. X, nezamestnaný,

je v i n n ý, ž e

- dňa 23. 11. 2018 v čase o 11.45 h bola hliadka Obvodného oddelenia PZ Veľký Krtíš v zložení veliteľ hliadky nstržm. J. J., člen hliadky nstržm. J. R. vyslaná stálou službou Obvodného oddelenia PZ Veľký Krtíš na preverenie oznámenia, kde telefonicky oznámila X. X., že jej švagor T. X. robí bodrel a vyvoláva bitku a má strach, aby neublížil jej a deťom, po príchode hliadky na miesto v čase o 11.46 h táto vošla do vchodu na ul. R.. K.. F. č. XXX/X Veľký Krtíš pred dvere bytu, kde z bytu vyšiel T. X., ktorý sa správal agresívne a preto bol hliadkou odtiahnutý k stene a vyzvaný, aby s týmto konaním prestal, pričom nereagoval a chytil za výstrojnú súčiastku - vestu veliteľa hliadky J. J. zo slovami „ty buzerant a kokot“, ktorú vestu mu silno trhol, pričom túto mu na šití pod pazuchu roztrhol na 4,5 cm, následne na to jeden krát strčil otvorenou dlaňou ľavej ruky do hrude člena hliadky J. R., ktorého odhodilo do steny, pričom celý čas im nadával so slovami „vy buzeranti, zabijem vás“, pričom im nebolo spôsobené zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrenie,

t e d a

- použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,
- inému sa vyhrážal usmrtením v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,

t ý m s p á c h a l

- prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák.
- prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 323 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. f), h), m), § 38 ods. 2, 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. sa mu ukladá ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18. 02. 2019 podala na Okresnom súde Veľký Krtíš prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš obžalobu na obvineného T. X. pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný T. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa priznáva k spáchaniu skutkov kladených mu za vinu. Následne obžalovaný na otázky súdu podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) , h) Tr. por. odpovedal kladne, súd preto vyhlásenie obžalovaného prijal a ďalšie dokazovanie zameralo na druh a výmeru trestu. Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného súd uznal T. X. za vinného.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd postupoval podľa § 34 Tr. zák. Prihliadol najmä na možnosť generálnej a individuálnej prevencie a možnosť nápravy páchatel'a. Súd prihliadol aj na možné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Súd priznal obžalovanému T. X. jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa priznal a skutky oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.). Súd sa nestotožnil s názorom obhajoby, že vyhlásením obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. je nutné priznať obžalovanému automaticky poľahčujúcu okolnosť aj podľa § 36 písm. n) Tr. zák., pričom obhajoba sa odvolávala na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To 70/2015. Podľa názoru súdu nie je možné jedno priznanie, jednu vetu, subsumovať pod dve poľahčujúce okolnosti. Už v prípravnom konaní obžalovaný uviedol, že si nič nepamätá, ale to ľutuje. Súd toto vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., aj keď z formálneho hľadiska nešlo o úplné priznanie, ale vzhľadom k tomu, že bolo v prospech obžalovaného, súd túto možnosť pripustil. Na pojednávaní už obžalovaný uviedol, že sa priznáva. Súdu nie je jasné, akým spôsobom mal napomôcť orgánom činným v trestnom konaní, keď jeho vina bola od samého počiatku jasná a celé dokazovanie prebehlo v rámci prípravného konania. Už vzhľadom k druhu trestného činu, ktorého sa dopustil, sa súdu javí prinajmenšom neštandardné uznať poľahčujúcu okolnosť, že napomáhal príslušným orgánom. Na druhej strane súd zistil aj priťažujúce okolnosti. Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný má 6 záznamov v registri trestov (podmienečné zastavenie trestného stíhania okresnej prokuratúry, rozhodnutie Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T 69/2010, trestný rozkaz Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T 142/2010, trestný rozkaz Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 101/2011, rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T 102/2013 a rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T 1/2017, pričom na prvých 5 súd neprihliadol, pretože pri týchto odsúdeniach sa na páchatel'a hľadí, ako by nebol odsúdený. Súd preto vzhliadol priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (už bol v minulosti súdne trestaný). Obžalovaný zároveň spáchal viac trestných činov a to prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 Tr. zák. a prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 Tr. zák. Súd sa nestotožnil s názorom obhajoby, že by malo ísť o jeden trestný čin, ktorý mal byť subsumovaný pod prísnejšiu sadzu podľa odseku 2. Súd poukazuje na to, že v jednom prípade ide o útok vo forme násillia a v druhom prípade ide o útok vo forme vyhrážania sa. Ani v kvalifikovanej skutkovej podstate v bode 2 nie je možné tieto dve okolnosti spájať a každá je spájaná so samostatným paragrafom. Preto súd vzhliadol aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák.. Na návrh prokurátorky súd priznal aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. f) Tr. zák., to znamená, že spáchal skutok na mieste verejne prístupnom, to znamená na chodbe bytového domu. Z evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný sa dopustil 8 priestupkov, pričom 4 z nich sú proti občianskemu spolunažívaniu. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne, preto mu súd ďalšiu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák. nepriznal, pretože riadny život obžalovaný nevedol. Pri prevahe priťažujúcich okolností v pomere 3 : 1 a spáchaní dvoch trestných činov súd ukladal úhrnný trest podľa zákonného ustanovenia trestného činu prísnejšie trestného, tým je v tomto prípade trestný čin podľa § 323 ods. 1 Tr. zák., kde zákonná sadzba je v rozpätí 1 až 5 rokov. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa spodná hranica trestnej sadzby zvyšuje o 1/3, to znamená o 16 mesiacov. Súd preto uložil obžalovanému trest odňatia slobody v minimálnej výmere takto stanovenej trestnej sadzby a to 2 roky a 4 mesiace (28 mesiacov) nepodmienečne. Obžalovaný spáchal trestný čin v dobe podmienečného odsúdenia, preto nebolo možné uložiť trest podmienečný, ale musel byť uložený trest nepodmienečný. Keďže 10 rokov pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu, zaradil ho do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd sa musel vysporiadať aj s obranou obžalovaného, ktorý tvrdil, že je duševne chorý. Zo znaleckého posudku MUDr. Zelmana však takáto skutočnosť nevyplýva. Znalec konštatuje, že u obžalovaného

žiadne prejavy duševnej poruchy nezistil. Zistil však, že obžalovaný trpí závislosťou od alkoholu, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli len minimálne znížené pod vplyvom alkoholu. Súd však na túto skutočnosť neprihliada, pretože obžalovaný sa pod vplyv alkoholu dostal sám, nijakým spôsobom nebol k nemu nútený a skutočnosť, že po požití alkoholu sa nevie kontrolovať nemieni priznať ako nejakú poľahčujúcu okolnosť, resp. okolnosť, ktorá by podmieňovala mimoriadne zníženie trestu. Súd preto v súlade so znaleckým posudkom uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).