

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/71/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418010600
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418010600.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v trestnej veci obžalovaného J. W., narodeného XX.XX.XXXX v Ž., trvale bytom T. S. č. XXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv 175/18/4404 zo dňa 06.07.2018 na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 01.04.2019 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný J. W., nar. XX.XX.XXXX v Ž., trvale bytom T. S. č. XXX,

je vinný, že

dňa 28.03.2018 v čase približne o 23.20 hod. v obci Š. pred rodinným domom číslo XX sa obžalovaný po predchádzajúcej hádke poškodenému vyhrážal smrťou, a to tak, že na poškodeného S. K., narodeného XX.XX.XXXX, bytom Š. č. XX, ktorý stál na dvore rodinného domu najprv odsúdený Y. Š. vystrelil nezisteným typom zbrane tri až štyrikrát, z toho dvakrát smerom do dvora a následne sa obžalovaný J. W. vyhrážal poškodenému slovami „Veď počkaj vrátim sa a ešte dnes zdochneš“ a tieto vyhrážky vzbudili u poškodeného S. K., narodeného XX.XX.XXXX, bytom Š. č. XX dôvodnú obavu z ich uskutočnenia,

teda

obžalovaný J. W. spoločným konaním s už odsúdeným Y. Š. sa inému vyhrážal smrťou, takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

tým spáchal

obžalovaný J. W. s už odsúdeným Y. Š. spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmena a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmena a) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, za použitia ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, pri nezistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a pri zistení okolnosti priťažujúcej podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmena b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal pod spisovou značkou 1Pv/175/18/4404 dňa 06.07.2018 obžalobu na obvineného J. W., narodeného XX.XX.XXXX a Y. Š., narodeného XX.XX.XXXX, v tom čase obaja vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Q., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 28.03.2018 v čase približne o 23.20 hod. v obci Š. pred rodinným domom číslo XX, došlo po predchádzajúcej hádke, k nebezpečnému vyhrážaniu smrťou, a to tak, že na poškodeného S. K., narodeného XX.XX.XXXX, bytom Š. č. XX, ktorý stál na dvore rodinného domu najprv obvinený Y. Š. vystrelil nezisteným typom zbrane tri až štyrikrát, z toho dvakrát smerom do dvora a následne sa obvinený J. W. vyhrážal poškodenému slovami „Veď počkaj vrátim sa a ešte dnes zdochneš“ a tieto vyhrážky vzbudili u poškodeného S. K., narodeného XX.XX.XXXX, bytom Š. č. XX dôvodnú obavu, že ich obvinení aj uskutočnia.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaných, poškodeného S. K., svedkov T. U., U. K., Š. A., oboznámením listinných podkladov, ako aj celého spisového materiálu.

Obžalovaný Y. Š. urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom vo svojom výsluchu odmietol vypovedať.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/71/2018 zo dňa 20.09.2018 bol obžalovaný Y. Š., narodený XX.XX.XXXX vylúčený na samostatné konanie.

Obžalovaný J. W. vo svojom výsluchu uviedol, že dňa 28.03.2018 ho požiadal Y. Š., aby ho zobral do obce Š.. Š. vystúpil z auta, on z auta vystúpil až potom, ako počul krik za vozidlom. Keď vystúpil z auta, tak si sadol na kapotu a videl, že K. sa háda s dvoma ženami. K. bol agresívny, mladá žena išla do domu a K. išiel na dvor odkiaľ si zobral sekeru a povedal, že on nemá problém ublížiť, že už bol aj vo väzení. Vykrikoval, že zavolá políciu a následne išiel dovnútra a oni odtiaľ odišli preč. Š. chcel, aby ho zobral do obce Š., nakoľko jedna mladá mu stále vyvoláva na nejaký telefón. K.Á. sa nevyhrážal, avšak je pravdou, že je držiteľom plynovej pištole, pričom jeho zbraň bola celý čas vo vozidle, a tiež žiadnu strelbu nepočul. Keď bol na mieste tak, na nikoho fyzicky nezaútočil. Na mieste bol on spolu so Š., K., dve ženy a nejaký A.. Od nikoho nežiadal nijaké peniaze, nikoho tam ani nepoznal. Z vozidla vystúpil preto, lebo cítil, že Š. je v ohrození. K. vykrikoval aj po ňom, že on sa nebojí, že on už bol aj vo väzení a hrozil sa im sekerou.

Svedok S. K. sa vyjadril v tom smere, že vo večerných hodinách dňa 28.03.2018 prišiel obžalovaný ešte s jedným, k nim do obce Š.. T. U. totižto nechala u jedného mobilný telefón v aute, a preto im volali nech prídu. Prišli až večer, pričom obidvaja ich napadli. Obžalovaný napadol T. tak, že ju udrel do sánky, jemu sa začal vyhrážať, že prídu a uvidí, čo bude, hovoril mu, že dnes zdochne, na to hneď išiel zavolať políciu, a hovoril mu, že keď je frajer, tak nech počká na políciu. Kým sa vrátil z vnútra, obidvaja boli preč. Predtým než mu obžalovaný hovoril, že dnes zdochne, tak ešte ten druhý vytiahol pištoľ a strieľal smerom dovnútra, kde on stál. Pri tomto incidente bol prítomný on, T. U., jeho žena U., Š. A., obžalovaný a Š.. Obžalovaného a Š. predtým nepoznal. Keď prišiel obžalovaný spolu so Š. k nim, tak najskôr povedal T., nech sa pozrie kto to je, pričom ona išla von a keď sa vrátila, tak mu povedala, že ho obžalovaný so Š. volajú von. On jej povedal, že nech to vybaví ona. T. išla von a po chvíľke počul nejaký krik, išiel aj on von a videl ako obžalovaný udrel T. do tváre. Na neho začal dvíhať ruku, bol nervózny, agresívny, on mu povedal, že chce len telefón, a nech sa ukludní. Na to mu povedali obidvaja, že oni sa ešte vrátia, „a uvidíš cigáň, čo bude“, toto sa dialo vo dvore. Zobral sekeru a s ňou ich vyhnal z dvora. Keď boli na ulici, tak mu obžalovaný povedal, že sa vrátia a že dnes zdochne. Následne išiel zobrať mobilný telefón. Keď počuli, že volá na políciu, tak im povedal, že keď boli frajeri vtedy, nech počkajú na políciu, pričom Š. povedal, že môže kludne prísť aj polícia, a potom sadli do auta a odišli preč. Š. nahováral obžalovaného, aby dobil cigánov, a následne mu obžalovaný uviedol, že dnes zdochne, keby tam nebol Š., tak sa nič nestane. Keď Š. vytiahol zbraň, tak si myslel, že ho zastrelí. Obžalovaný sa

snažil Š. v tom zabrániť. Báť sa o svoj život, a preto vlastne volal aj policajtov. Obžalovaný sa mu vyhrážal zabitím potom ako Š. strieľal. Obžalovaný spolu so Š. sa mu vyhrážali zabitím. Tiež uviedol, že zbraň ako takú nevidel, ale videl, že na neho strieľa nejakou pištoľou. Obžalovaný uviedol, že výpoveď svedka nie je pravdivá, k žiadnej strelbe nedošlo.

Svedkyňa U. K. vo svojej výpovedi uviedla, že na večer daného dňa prišli k nim dvaja. Jeden bol Š., druhého nepoznala. Ten druhý mal takú kapucňu. Priniesli T. mobilný telefón, pričom najskôr išla von iba ona. Keď sa T. vrátila povedala, že obidvaja volajú von K., avšak ten jej povedal, že von nejde, že ich nepozná, nech si to vybaví sama a preto išla s T. von ona. Hovorila so Š., ktorý jej povedal, že T. požičal 40 € za mobilný telefón. Začali sa hádať, lebo to nebola pravda. T. nemala peniaze, a ten, čo mal kapucňu, chytil T. sánku, až jej ju praskol, potom sa tam začalo kričať, a následne už išiel von aj K.. K. utekal von a keď videl, že ten s kapucňou drží T. sánku, tak zobral sekeru, následne Š. vybral zozadu oblečenia nejakú zbraň, a začal strieľať, najskôr strieľal na cestu a potom smerom do dvora, presne nevedela, koľkokrát vystrelil, možno trikrát. K. vytiahol telefón a volal policajtov, ešte ona hovorila, že nech nevoláme policajtov, že ona zavolá bratom. Počas telefonátu Š. kričal, že načo voláš, veď ja mám nahraté na mobile, že si ma išiel napadnúť sekerou. Kričala manželovi, že povedz policajtom, že si ich naháňal aj sekerou. Nevedela uviesť, kedy odišli lebo išla dovnútra. Ten s tou kapucňou bol S. W. brat, ktorú skutočnosť sa dozvedela od Š. A..

Svedkyňa T. U. uviedla, že v daný deň si zabudla telefón vo vozidle Š. a W.. Potom Š. vypisovala a okolo 21.30 hod. jej povedal, že ide k nim. Keď prišiel, tak vyšla von, pričom Š. jej povedal, nech zavolá strýka, ktorý jej však povedal, že on ich nepozná, a teda, že on von nejde. Keď strýko nechcel ísť von, tak išla s ňou jej nevlastná mama, pričom Š. jej hovoril, že mu predala telefón, ale to nebola pravda, telefón mu nepredala a potom sa tam hádali. Š. hovoril, že keď mu vráti 40 €, tak jej vráti telefón. Povedala mu, že mu peniaze nemá aké vrátiť, keď mu telefón nepredala. Na tento krik prišiel jej strýko so sekerou, a to preto so sekerou, lebo videl, ako ju obžalovaný W. chytil za sánku, ktorá praskla. Š. huckal W., aby niečo spravil. Š. i. ešte aj strieľal. Vonku videla stáť aj Š. A., ale ten nič neurobil. Keď prišiel strýko, hovoril im nech idú preč, a Š. začal vykrikovať, že ho podpáli, že aj tak sa vráti, a že ho zabije. Na to strýko bežal dovnútra zobrať telefón a hovoril im, že nech sa potom robia chlapi, keď tu budú policajti. Strelba, čo strieľal Š. bola predtým, ako sa mal vyhrážať zabitím strýkovi, vystrelil asi dvakrát smerom do ich dvora. Keď padli vyhrážky zabitím, ona už bola v dome, ale mala otvorené okno a počula, ako tieto vyhrážky povedal Š.. Tiež uviedla, že síce ju obžalovaný neudrel, ale ju silno chytil za sánku, ktorú mala na tri krát zlomenú. Obžalovaný sa najskôr správal kľudne a potom zostal agresívny.

Svedok Š. A. uviedol, že v predmetný deň sedel vo svojom vozidle a telefonoval, videl, že prišli dve osoby, pričom jednou z nich bol obžalovaný. Ten druhý vystúpil z vozidla a začal sa hádať s T. U.. Spozornel až potom, keď vystúpil z vozidla aj obžalovaný a chytil T. ústa, tak, že ju chytil pod krk. T. s plačom utiekla do vnútra a zavolala svojho strýka K. a potom volali políciu. Opálka mal so sebou sekeru a medzi ním a obžalovaným bola vonku ešte aj hádka. Keď vystúpil z auta, tak sa pýtal obžalovaného, čo to malo byť, ale ten mu neodpovedal, bol nahnevaný. Tiež uviedol, že počul výstrel, pričom sa potom ten druhý, čo tam bol s obžalovaným vyhrážal, že z tohto bude zle. Presne nevedel uviesť, komu sa vyhrážal. K. so sekerou napadol obžalovaného. Počul veľký krik medzi obžalovaným a K..

Súd vykonal dokazovanie aj oboznámením listinných dôkazov a to najmä opis telefonnickej nahrávky, lekársku správu o zraneniach T. U. a podstatný obsah spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/91/2018.

Z opisu telefonnickej nahrávky vyplýva, že ide o telefonický hovor od S. K. na políciu, v ktorom žiada poslať hliadku polície do obce Š. číslo XX z dôvodu, že tam dvaja ľudia strieľajú pištoľou. Tiež z nej vyplýva, že jeden mal chytiť jeho neter za krk. Z lekárskej správy ohľadom zranení T. U. vyplýva, že bola napadnutá úderom päšťou a bolestivosť dolnej sánky.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Uvedeného prečinu podľa odseku 2 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Pod pojmom závažnejší spôsob konania možno podľa § 138 písmeno a) Trestného zákona rozumieť páchanie trestného činu so zbraňou.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný s už odsúdeným Y. Š. spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku sa dopustili prečinu nebezpečného vyhrážania spáchaného spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona.

Za nesporné mal súd tie skutočnosti, že obžalovaný spolu s už aktuálne odsúdeným Y. Š. dňa 28.03.2018 prišli do obce Š. za T. U., pričom chceli hovoriť s jej strýkom K.. Medzi nimi došlo k hádke. Sporným bolo, či došlo k vyhrážkam zabitím a tiež k fyzickému kontaktu, streľbe, pričom tieto skutočnosti vyplývajú jednak z výpovede poškodeného S. K., T. U., U. K., Š. A., prepisu tiesňového volania K. na políciu a lekárskej správy. Súd jednoznačne poukazuje na výpoveď S. K., z ktorej vyplýva, že obžalovaný sa mu vyhrážal zabitím, ktorému verbálnemu vyhrážaniu predchádzala streľba zo strany už odsúdeného Š.. Zo strany obžalovaného bol aj fyzický konflikt s T. U., ktorej chytili silno sánku, čo korešponduje aj s lekárskou správou. Výpoveď S. K. je podporená aj výpoveďou T. U., ktorá tiež uvádzala, že ju obžalovaný napadol, počula výstrely od Š. a vyhrážky tiež počula od Š.I.. Svedkyňa U. K. tiež potvrdila výstrely, avšak nevedela potvrdiť, ani vyvrátiť vyhrážky zabitím. To, že došlo k streľbe, potvrdil aj svedok Š. A. a tiež potvrdil aj tú skutočnosť, že obžalovaný chytil za sánku T. U.. Vyhrážky nepočul, nakoľko bol od miesta incidentu asi 20 metrov. Je teda nesporným, že došlo medzi obžalovaným a poškodeným S. K. ku konfliktu, počas ktorého došlo aj k streľbe a k vyhrážkam na jeho osobu zabitím. Na uvedenom incidente sa podieľali tak obžalovaný, ako aj už v danom čase odsúdený Š. a teda keby aj boli vyhrážky zabitím uvedené len Š., daného konania sa dopustil spoločne s obžalovaným W. a teda aj obžalovaný W. naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, nakoľko bol na mieste spoločne s odsúdeným Š., podieľal sa aktívne (chytenie T. U. sánku, krk) na protiprávnom konaní a teda sú splnené podmienky na vyvodenie formy spáchania skutku spolupáchateľstvom. Pričom v tejto súvislosti súd jednoznačne poukazuje najmä na výpoveď S. K., ktorý opakovane uviedol, že sa mu zabitím vyhrážal aj obžalovaný J. W.. Obrana obžalovaného spočívala v tom, že on sa nikomu nevyhrážal, jeho zbraň sa po celý čas nachádzala vo vozidle, nikoho fyzicky nenapadol, neobstojí, nakoľko je vyvrátená jednak výpoveďou S. K., ktorá výpoveď je podporená výpoveďou U. K., T. U., Š. A. a tiež prepisom volania na tiesňovú linku a lekárskou správou. Súd odmietol vykonať dôkazy navrhnuté obžalovaným spočívalúce vo výsluchu Y. Š. a príslušníkov PZ, nakoľko príslušníci PZ neboli prítomní pri skutku a Š. v procesnom postavení obžalovaného odmietol vypovedať. Tieto návrhy považoval súd za neopodstatnené.

Obžalovaný tým, že sa vyhrážal zabitím poškodenému, ktorá vyhrážka je spôsobilá u neho vyvolať dôvodnú obavu, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a keďže sa toho skutku dopustil za použitia zbrane naplnil tak aj kvalifikovanú skutkovú podstatu uvedeného prečinu aj podľa odseku 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že sa na páchaní skutku aktívne podieľali dve osoby, bol naplnený aj pojem spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Zo spisového materiálu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/91/2018 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 27.09.2018 bol za uvedený skutok odsúdený aj Y. Š..

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol v minulosti trikrát súdne trestaný pre rôznych trestnú činnosť nevynímajúc aj násilnú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/207/2008 zo dňa 24.11.2014, právoplatným 24.11.2014 pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom a zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov a 6 mesiacov, z ktorého výkonu bol podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4Pp/7/2016 zo dňa 29.03.2016 so skúšobnou dobou 3 roky a probačným dohľadom 2

roky. Z lustrácie v registri priestupkov vyplýva, že obžalovaný dosiaľ nebol postihovaný v priestupkovom konaní, avšak z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že bol v minulosti opakovane postihovaný v priestupkovom konaní za priestupky v doprave. Z hodnotenia z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Q. vyplýva, že väzbu vykonával v štandardnom režime, jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu, postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, avšak vzhľadom u neho jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, t. j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade prevyšuje pomer príťažujúcich okolností nad okolnosťami poľahčujúcimi, dochádza k úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona postupom podľa § 38 odsek 8 Trestného zákona. Trestná sadzba za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona je od 6 mesiacov do 3 rokov, pričom po zvýšení dolnej hranice uvedenej trestnej sadzby (§ 38 odsek 4 Trestného zákona) je zákonnou trestnou sadzbou sadzba od šesťnásť mesiacov do troch rokov. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný už bol v minulosti trikrát súdne trestaný, súd uložil obžalovanému trest v trvaní dvadsať mesiacov, ktorý považuje za primeraný na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v predchádzajúcich desiatich rokoch vo výkone trestu (odsúdenie Okresným súdom Levice sp. zn. 4T/207/2008) zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Keďže si poškodený neuplatnil nárok na náhradu škodu, súd o škode nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.