

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 24T/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117010696
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2117010696.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michalom Eliašom a prísediacich Benjamína Frantu a Ing. Heleny Hukelovej, v trestnej veci vedenej proti obžalovaným 1.) C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, X.) I. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, pre zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. marca 2019 takto

rozhodol:

Obžalovaní

- 1.) C. C., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom D. XXX
- 2.) I. K., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom D. XXX

uznávajú sa za vinných, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase od 21:00 hodiny dňa 22.01.2015 do 05:50 hodiny dňa 23.01.2015 sa spoločne presunuli na osobnom motorovom vozidle značky Opel Corsa s evidenčným číslom N striebornej metalízy do obce Merašice v okrese Hlohovec, kde vnikli na oplotený pozemok rodinného domu so súpisným číslom XX, pričom obžalovaný C. C. prešiel k dverám murovanej prístavby rodinného domu, na ktorých pomocou prineseného hasáka rozlomil stavebnú zámkovú vložku a hliníkovú krytku zámku, vnikol do prístavby odkiaľ zobral 1 ks čierny plátenný kufor na prenosnú posteľ značky IKEA, 19 kusov 3 litrových pracích gélov značky Blue Wash, 2 kusy reproduktorov značky D.A.S audio s nezisteným výrobným číslom čiernej farby, 1 kus mixážneho pultu značky MACKIE CFX12 čiernej farby nezisteného výrobného čísla, 1 kus elektrickej píly značky Narex typ EPR40-24 modročiernej farby nezisteného výrobného čísla, 1 ks elektrického ponorného čerpadla značky Florabest zelenej farby výrobného čísla : 20101133036, 2 ks mikrofónov značky EVN/D767a čiernej farby nezisteného výrobného čísla uložené v čiernom koženom puzdre, 1 ks mikrofónu značky Behringer C1 zlatostriebornej farby nezisteného výrobného čísla uloženého v čiernom plastovom obale, ktoré preniesol k oploteniu pozemku uvedeného rodinného domu, kde čakala v zaparkovanom aute obžalovaná I. K., pričom strážila a zabezpečovala miesto, na ktoré priniesol obžalovaný C. C. odcudzené veci a pomáhala ich nakladať do vozidla, čím spôsobili O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., E. XXXX/XA, škodu vo výške 1200,-Eur a vlastníčke nehnuteľnosti B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., E. XXXX/XA, škodu poškodením zámku a hliníkovej krytky vo výške 30,- Eur, napriek tomu, že už bol obžalovaný C. C. odsúdený za zločin, a to rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/280/2005 zo dňa 23.5.2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5To/60/2006 zo dňa 18.07.2006, za zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona a zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a napriek tomu, že obžalovaná I. K. bola odsúdená za zločin rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/170/2009 zo dňa 12.04.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5To/34/2010 zo

dňa 08.09.2010, za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného,

čím spáchali

- zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

1.) C. C.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 5, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd vo vzťahu k obžalovanému ruší výrok o treste uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T/146/2017 zo dňa 21.12.2017, právoplatný dňa 05.01.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to 1 kus hasák.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

2.) I. K.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 5, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanú zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanej ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd vo vzťahu k obžalovanej ruší výrok o treste uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 0T/80/2016 zo dňa 03.06.2016, právoplatný dňa 03.06.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovaných zaväzuje spoločne a nerozdielne k náhrade škody voči poškodenej B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. E. č. XXXX/XA, Y. vo výške 30 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. E., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci, a po vyhlásení obžalovaných C. C. a I. K. v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. o tom, že sú nevinní, vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, poškodených, svedkov, čítaním výpovedí svedkov z prípravného konania, výsluchom znalcov a oboznámením sa so znaleckými posudkami, pripojenými súdnymi spismi a oboznámením sa s relevantnými listinnými dôkazmi zabezpečenými v rámci prípravného konania. Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Ku skutku:

Obžalovaný C. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa necíti byť vinným zo skutku, ktorý sa mu kladené za vinu. Ďalej uviedol, že Zoznámili sa v Seredi s nejakým pánom G., ktorý ich pozval do C., predstavil sa ako majiteľ domu. V ten deň, keď tam boli tak im predal bundu a elektrický ohrievač. Pri rozprávaní, keď tam boli vysvitlo, že má nejakú hudobnú aparatúru, jednalo sa o nejaký mixážny pult a reproduktory. Za dva alebo tri dni mu volal či sa môžu stretnúť, išli do C., povedal, že to má, že je to na predaj. Pán G. nechcel za to peniaze ale drogy, tak sa dohodli, kedy majú prísť. Tak prišli asi o dva, tri dni neskôr, keď prišli bolo tam auto a nejakí dvaja, traja ľudia, ktorí do toho auta niečo nakladali. V ten večer ich pán G. poslal preč, že odchádza do Čiech. Zase prešli dva alebo tri dni, keď zavolať, že má to, môžu prísť. Tak tam prišli. Ten pán G. tam nebol, boli tam dvaja cudzí ľudia, ktorých nepoznali, zobrali ich cez bránu do záhrady, kde to bolo naukladané. Bolo tam viac vecí než chceli kúpiť. Obžalovanému sa to osobne nepáčilo, že je to v záhrade, tak sa pohádali a odišiel preč aj s K.. Avšak mal telefonát od G., že sa má vrátiť, že sa dohodnú. Nakoľko predpokladal, že v tom niečo bude, K. nechal za dedinou aj s autom a vrátil sa tam sám. Na čo prišla polícia, zobrali ho. Celkovo na tom pozemku bol štyrikrát, päťkrát. Bol aj v dome. Prvýkrát tam boli asi tri týždne predtým než sa stal tento skutok, to bolo prvýkrát. Druhýkrát tam boli asi za dva, tri dni, potom v priebehu tých troch týždňov alebo mesiaca ešte asi dvakrát. Dom im pán G. poukazoval. Ten poslednýkrát, keď tam boli, keď sa stal skutok, bolo asi desať, jedenásť hodín večer. Na pozemok vošiel cez bránu, od ulice. Pred verandou sa rozprávali s tými osobami, ktoré tam boli. Išli tam s nimi a hovorili, že je to všetko pripravené, išli dvorom smerom dolu asi 20 metrov, čo sa mu osobne nepáčilo, volal p. G. mal vypnutý telefón, nedalo sa mu dovolať, oni hovorili, že je to všetko v poriadku, pripravené. Až potom sa dozvedel v ten večer, že ten dom nie je G., ale niekoho druhého. Ten poslednýkrát, keď tam boli, tie osoby tam boli na vozidle, mali nejaký tmavý Fiat Uno alebo také niečo. To auto videl prvýkrát, keď sa tam vrátil sám, bolo odstavené z druhej strany ako je cesta, nie ako je brána, ale ako boli tie veci pripravené, tam bolo odstavené, na druhej strane domu. Z toho pozemku sa dalo odísť spredu aj zozadu. S tými osobami nešiel do domu, ale do tej prístavby domu, cez dvor išli, na dvore boli a dolu v záhrade. Tá prístavba bola otvorená. Svietilo sa v dome a myslí, že aj v prístavbe. Pred verandou ako sú schody sa rozprávali, v dome sa určite svietilo. S K. sa dovezli tam spolu na aute, tí dvaja páni ich tam už čakali, išli všetci do tej prístavby, rozprávali sa na tej verande domu. Išli smerom dolu všetci štyria do tej záhrady. Tam to bolo naukladané tieto všetky veci, povedali mu, že majú na predaj aj to, čo tam je ostatné, o čo záujem neprejavil. Povedali mu, že aby auto previezol tam smerom dolu k záhrade, na čo sa pohádali, pretože sa mu to nezdalo. S K. odišli preč na čo im zavolať G., tak K. nechal aj s autom mimo obce, on sa tam vrátil sám pešo. Vrátil sa tam preto sám, chcel ju ušetriť od incidentu, chcel sa tam pobíť s nimi asi. Auto po celý čas šoféroval on, pričom sa v aute nachádzal aj hasák. K. odviezol ako sa vychádzalo z ulice od toho domu, odbočili na Hlohovec, odbočili 300 - 400 metrov od toho domu. Tam ako zastavil telefonoval s G. a tam ju nechal. Pán G. za aparatúru nechcel peniaze, chcel drogy, obžalovaný ich vedel zohnať. Išli mu za tú aparatúru odovzdať 10 kubíkov pervitínu, tie mal pri sebe. Asi dve hodiny ubehli odkedy prišli na miesto a zadržali ich policajti. Tie osoby, ktoré popisoval, akým spôsobom sa dostali z toho pozemku, to nevie. Keď odchádzal, už bol hore, keď prišli tí policajti, oni boli stále dolu. Tam prišiel ešte nejaký pán zozadu domu, čo býva oproti. Ten tam bol. Oni sa potom rozprávali s policajtami. Oni uviedli policajtom, že K.

sa tam nachádza s autom. Ten rozhovor počul, posadili ho do auta a išli za ňou. Ešte uvádzali, že je v tom aute Fiat Uno, ale on im povedal, že nie, že to nie je ich auto. Potom im povedal, kde nechal auto. Po príchode policajtov sa snažil zmiznúť, keďže mal pri sebe drogy, ktoré tam potom schoval. Sú veľmi dobrí kamaráti s pánom, ktorý vlastní pizzériu v Zbechoch, bola to zhoda okolností, niečo také zháňal ako aparáturu. Obžalovaný mal záujem iba o ten mixážny pult a reproduktor, mali za to sľúbené peniaze. Mali na to kupca, len preto tam išiel, jemu by to bolo na nič. Mal sľúbené okolo 2000 - 3000 Eur, pričom mu nebolo divné, že niekto mu veci za 2000 - 3000 Eur chce dať za 10 kubíkov pervitínu, lebo G. bol a je narkoman. Videl v tom výhodný obchod, to bolo všetko.

Obžalovaná I. K. na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa necíti byť vinná zo skutku, ktorý sa mu kladené za vinu. Ďalej uviedla, že vzhľadom na to, že to bolo v 2015 v januári, v marci mali dosť ťažkú nehodu, zrážku s vlakom, moc si nepamätá. Vtedy boli s tým G. u nich. On ich tam zavolať, chcel predáť nejakú aparáturu, také niečo. On sa s C. väčšinou dohadoval. Vtedy, keď sa to stalo, bola odparkovaná o dosť ďalej v aute, zastali ste aj pri tom pozemku. Stáli tam, lebo boli dohodnutí s tým G., povedal, aby tam prišli, že im predá aparáturu, kázal, aby tam prišli v noci, lebo že inak tam nebude. Lebo že ide preč. Mysleli si, že tam býva, lebo ešte predtým ako tam boli, jej predal bundu a taký ohrievač za 10 Eur. Boli tam dva tri krát. Nechcel to predáť za peniaze, ale chcel niečo iné. Chcel drogy. Lebo on drogoval. V tú konkrétnu noc čo tam prišli, šoféroval, obžalovaný C.. Videli tam, že je tam niečo nahádzané vzadu, išli preč. Išli kúpiť aparáturu, chcel to predáť, väčšinou sa rozprával s C., ona len tam išla, stále bola s ním. Do tej bočnej uličky sa dostali tak, že obžalovaný C. tam odparkoval, vtedy vystúpil z auta a išiel tam pozrieť. Ona ho tam čakala, prišli na Opel Corsa, strieborný. V tom dome sa svietilo. Náradie, čo sa tam nachádzalo, v aute tam bolo preto, lebo prerábali aj dom, stále tam mali náradie.

Následne sa prečítala zápisnica o výsluchu v tom čase obvinenej I. K. č.l. 21-30 zo dňa 27.6.2016, v ktorej svedkyňa uviedla, že deň pred uvedeným skutkom bola s priateľom C. C. na návšteve u C. J. v K. D., ktorá má okolo 30 rokov, k nej prišli niekedy vo večerných hodinách a od nej odchádzali asi okolo 01:00 hodiny ráno. K nej prišli na osobnom motorovom vozidle značky Opel Corsa striebornej farby, evidenčné číslo uviesť nevie, ktoré mala od C. C. zo Serede. Po tom ako odišli z Dolnej Stredy tak šli smerom na Hlohovec, vozidlo riadil C., sa ho spýtala, že kam idú, a on jej povedal, že ideš alebo nejdeš, viacej sa nepýtala, stále chodím s ním celých 24 hodín je s ním, následne sa presunuli do obce Merašice, kde bola asi týždeň predtým s C. G., ktorého spoznala dva týždne pred daným skutkom v Seredi, kde sa s ním stretla v Seredi pred herňou pri detskom domove. G. jej pri tejto príležitosti povedal, že spieva so Superstar, pri tomto bol prítomný aj C., pri tomto počula ako G. povedal, že má na predaj hudobnú aparáturu toto ponúkol C., po tomto boli spolu s G. a Y. do C., kde im G. ukázal jeden rodinný dom, pričom povedal, že tam býva u jedného kamaráta tiež uviedol, že daný rodinný dom je na predaj, pričom ten kamarát je vonku, že on často hráva, taktiež im poukazoval celý rodinný dom, pri tomto si všimla, že sa tam v dome nachádzalo väčšie množstvo prácíh prostriedkov, taktiež im ukázal aj aparáturu. V Merašiciach bola s C. dvakrát a nie trikrát, pričom prvý krát to bolo keď im G. ukazovala aparáturu a dom a druhý krát, keď ju tam zadržali policajti. Uviedla, že ten prvý krát im G. povedal, že ide na týždeň do zahraničia, že potom sa vráti a majú k nemu prísť zakúpiť tú aparáturu, pričom majú dôjsť v noci, o ktorej mali prísť na to si nepamätá. Taktiež povedal, že inokedy nebude mať čas iba v noci o týždeň. Preto s C. prišla do Merašíc v nočných hodinách následne prešli okolo toho domu, ktorý im ukázal G. videli, že sa v dome svietilo, prešli okolo domu, pamätá si, že či pri dome stáli alebo nie, z auta nevystúpila, či vystúpil C. alebo nie to nevie, vie iba to, že bol dom zamknutý. Potom sa presunula s C. k takej bočnej uličke, kde zastali pri oplotení toto oplotenie sa nachádzalo z druhej strany toho domu, pričom si všimla, že pri plote boli nachádzané veci z druhej strany plotu, jednalo sa o rôzne veci, boli tam nejaké práce prostriedky také umelohmotné fľaše, chvíľu tam zostali, ona a C. vystúpili z vozidla, tam videli nejakého suseda, ktorý býval oproti tej záhrady, pričom stál pri bránke a pozeral sa na nich, alebo na tie veci, ona a C. nastúpili do vozidla a preparkovali auto kúsok odtiaľ, vozidlo preparkovali preto, lebo im bolo divné, že sa za plotom nachádzali veci, podľa nej to nie je normálne, aby okolo 03:00 hodiny, kedy prišli vlastne s vozidlom do Merašíc. Či sa C. niečoho chytil pred plotom alebo za plotom, kde boli tie veci, to uviesť nevie, no za plot neprešiel, aspoň pokiaľ vie, tak nie, okolo nebolo veľa ľudí, videla iba toho suseda a ešte tam bol nejaký chodec. Následne ako sa presunuli na to druhé miesto, pričom vozidlo riadil C. a po tom ako vystúpil z vozidla, tak jej povedal, že hneď je tam, myslela že ide na WC a tak zostala pri vozidle sama. C. bol dosť dlho preč, možno vyše hodinu, možno dve presne to nevie. Keď boli pri tom plote na tom prvom mieste tak do vozidla nič nenakladali, ona nič nenakladala, to či niečo nakladal C. to nevie ale asi nie. Po tom ako C. odišiel z vozidla tak sa k vozidlu, kde zostala vrátil až s policajtami, medzitým tam nebol. Nikto k vozidlu, kde sedela neprišiel, C. jej povedal aby ho počkala a je naučená

tak, že čaká, bolo jej síce divné, že je tak dlho preč, no stále ho čakala, pričom sedela na spolujazdcovej stoličke, kde ju našli aj policajti, ktorý jej nakázali aby vystúpila z vozidla.

Svedkyňa, poškodená B. C. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je majiteľka toho domu, jej nič nebolo ukradnuté. Aparatúra bola umiestnená, je tam ešte jedno izbový byt vedľa domu, tam bola umiestnená. Myslí si, bola tam krádež týždeň predtým a myslí si, že títo obžalovaní kradli aj z pondelka na utorok, mali to prezreté, celý dom, dvor, keď ukradli motorky z garáže, pretože vtedy syn zrovna hral, je muzikant. Keďže si to prezreli a vykradli motorky, na základe tohto buď dostali od niekoho informácie, mali to prezreté, zo štvrtka na piatok ukradli tú aparatúru. Ten dom je štvorec klasický v Merašiciach, vedľa neho je prístavený jednoizbový byt, v ktorom bola uložená tá aparatúra, je tam kovová brána a zozadu toho domu je záhrada veľká, asi 12 árová. Je tam plot, pletivový, je to ohradené pletivom. To je veľká záhrada, tá je ešte ohradená dreveným plotom, ale to nie je problém prejsť cez to. Je to zatvorené na hák. Tá prístavba, jednoizbový byt uzamknutý normálne kľúčom, sú tam normálne dvere, normálny zámok, dozický. Keď bola tá krádež, tak tam býval len jej syn, ale predtým tam mal akože kamaráta, toho G., C.. Je to syn jej spolužiaka, javil sa navonok inteligentný, aj keď je róm, adoptovaný, mal inteligentných rodičov, sú solídna rodina, otec inžinier, tak si mysleli, že to je solídny chalan. Ale keď bola tá krádež už tam nebýval, lebo syn ho po tej prvej krádeži vyhodil. Kľúče od toho 1-izbového bytu mal len jej syn, len jedny kľúče boli, ona nemala odtiaľ, G. sa do tohto bytu nemohol dostať. Bola tam uložená aparatúra, mikrofóny, všetko čo potrebuje O. k hraniu, starší nábytok. Oblečenie, potraviny, drogéria tam neboli. Mal tam nejaké handry na váľande na oblečenie, ale nič konkrétne dôležité. Sused je tu G. O., z druhej strany nevie ako sa volajú.

Svedok, poškodený O. C., na hlavnom pojednávaní uviedol, že ráno vstal do práce, spravil som si kávu, všimol si, že išlo strieborné auto po uličke. Odbehol na wc, do kuchyne pre kávu, auto išlo ešte raz, bolo mu to divné. Vystrojil som sa do práce autobusom, kúpil si lístok do Trnavy, v tom ako si ho kúpil mu volal sused, že po záhrade mu chodia ľudia, má na konci záhrady vynosenú aparatúru, že už sú tam policajti. Poprosil autobusára, aby zastavil, že ho vykrádajú, tak vystúpil, išiel naspäť. D. G. už stál s tým, že majú strážiť ako sú domy a záhrady, že majú strážiť časť pred domom, že oni ich tam už naháňajú. Potom prišli ešte ďalšie policajné autá, asi dve - tri. Obžalovaného C. tam chytili nakoniec. V tomto dome býval sám. Nastalo to, keď sa zľutoval nad C. G., nikdy v živote sa na ich uličke nič neukradlo, aj keď ste si nechali vonku auto, tichá ulička, perfektní ľudia tam boli. Bola tam jedna krádež týždeň predtým, kde boli odcudzené na tejto ulici motorky. Sám o tom nejaké dôkazy nemá, že by v tom bol C., ale po návšteve policajtov, ktorí mu hovorili, že je to vždy rovnaký scenár, že to vždy dopadne takto, že potom sa vykradne, kde on býva. Tak si myslí, že obžalovaný C. je zapletený aj v tej prvej krádeži motoriek. Čo bola väčšia škoda ako táto, chvalabohu tie veci mu boli vrátené. Vie to aj od policajta, ktorý vyšetroval pani K., že pýtali od nej kľúče od auta, a ona im išla dávať kľúče od dodávky. Vodil si pán G. osoby do jeho domu, pričom to bolo to také striedavé, najprv mu dovolil, potom mu to zakázal. Býval tam aj v jeho neprítomnosti. Pán G. nemal kľúče od celého domu, nechávali si ich pod kvetináčom pri schodisku, pričom mal prístup do všetkých objektov tej nehnuteľnosti, vedel kde je uložená aparatúra, prípadne iné cenné veci. Boli medzi odcudzenými vecami neboli G. veci. Páchatel sa dostal do tej prístavby tak, že bola vypáčená vložka, boli tam normálne dvere na kľúč, garážové dvere - motorky boli vypáčené, dvere neboli vypáčené, bola vložka poškodená, časť bola tuším vypadnutá, zámok bol poškodený násilným spôsobom. Odcudzené boli dva reproduktory, mixážny pult, motorová píla, pracie gély, čo mal kamarát u neho, to bolo asi 20 - 30 kusov, čerpadlo na vyťahovanie žumpy, kufrík s mikrofónmi, ktorý sa našiel v aute p. K., čo mu neskôr oznámili policajti, ešte taška s celou kabelážou, ktorú neskôr našiel v záhrade. V podstate došli policajti ďalší, páchatel'a chytili, zaviedli ho k veciam či je to všetko. Veci boli úplne na konci ich záhrady. Našli sa tam všetky veci mimo kufríka s mikrofónmi.

Následne sa prečítala časť výpovede poškodeného O. C. z prípravného konania zo dňa 23.08.2016 č.l. 46-49, v ktorej svedok len de facto presnejšie popísal odcudzené veci ako aj 2 ks mikrofónov, ktoré získal od pôvodného majiteľa C. G..

Svedok O. G., na hlavnom pojednávaní uviedol, že ráno ho zobudila mama na to, že na ulici sú policajti, že volačo sa deje, išiel si skontrolovať svoj dvor a tak skontroloval pivnicu, garáž, od jeho pozemku išiel zo záhrady policajti oproti nemu, oznámil mu, že u suseda T. je nejaká aparatúra a gély, tak sa ho na to pýtal, vedel, že je to C., tak mu to povedal, potom policajti išiel s ním cez jeho pozemok, odomkol mu bránu, išli k C., ten mal zamknutú bránu, zavolať mu kde je, povedal, že v autobuse, že ide do roboty, tak mu oznámil, že ho vykrádajú nech ide domov. Potom s policajtom išiel cez svoj dvor a pustil ho cez

bránku, čo je medzi jeho a C. plotom, pustil ho tam na pozemok, ďalší policajt išiel cez ďalšie pozemky, tadiaľ nosili tovar, videli postavu z C. záhrady ako sa zdvihla a začala utekať, bola hmla a šero, na to sa policajti pustili po nej. Bolo 5 alebo 6 hodín ráno. Ešte bolo šero a bola hmla. G. C. prišiel od autobusu už keď tam boli policajti, ako mu volal prišiel asi do 4-5 minút. Policajti dovezli asi po hodine niekoho v aute, pýtali sa či ho pozná, nepoznal ho. V tej záhrade boli pri plote nahádzané veci, bola tam aparatúra a tie asi 3litrové fľaše. Toto sa odohralo možno štyri roky dozadu, vykrádalo sa tam ani nie týždeň predtým, vtedy zmizli jeho veci, bolo to zo štvrtka na piatok, koniec januára alebo začiatok februára.

Svedok C. C., na hlavnom pojednávaní uviedol, že auto predal na splátky, potom dostal vyrozumienie od prokurátora, že tam bola spravená trestná činnosť, tak si zobral auto späť. Auto predal v máji, môžu to byť dva roky. Predal som ho I. K., bolo to Opel Corsa, strieborná, ŠPZ: GA XXXCS. Spísali aj nejakú zmluvu s p. K., svedkom bol susedom. Cena bol 3000 Eur, v 100 eurových splátkach. November, december nezaplatila. Potom si bol pre auto. Dozvedel sa, že bola spáchaná trestná činnosť, tak že mu volal prokurátor, že žiada súhlas na prehliadku auta, ktorý udelil a následne mu prišlo nejakého písomné vyrozumienie. Obžalovaných p. C. nepozná, K. áno. Pozná ju tak, že bola bratova kamarátka.

Svedok, B. J., na hlavnom pojednávaní nevedel k veci nič uviesť, následne sa prečítala zápisnica o výsluchu svedka B. J. zo dňa 19.12.2016 č.l. 98-100, v ktorej svedok uviedol, že v mesiaci január 2015 vykonával hliadkovú službu na OO PZ Hlohovec, kde bol vtedy pracovne zaradený ako referent, službu vykonával s kolegom E. v ranných hodinách boli vyslaný do obce Merašice, odkiaľ oznamoval nejaký občan, že tento zistil poškodenie oplotenia a taktiež že za týmto oplotením našiel nejaké veci na zemi a že má podozrenie, že v súvislosti s týmto došlo k nejakému trestnému činu, na miesto sa presunuli na služobnom motorovom vozidle riadne označeným nápisom polícia, na mieste sa spojili s oznamovateľom, tento im ukázal poškodené oplotenie a veci za oplotením, jednalo sa o rôzne veci ako sú tekuté pracie prostriedky a boli tam ešte nejaké veci, na ktoré si už presne nepamätá, E. rozhodol, že obídu uvedený pozemok a prejdú k tomu domu ku ktorému pozemok patril, pričom prišli k domu ku ktorému patril pozemok, spojili sa s majiteľom domu a s týmto šli pozrieť na jeho pozemok, pričom on im dovolil aby s ním šli, následne im povedal, že veci, ktoré sa nachádzajú na jeho pozemku jemu nepatria, taktiež po kontrole svojho domu uviedol, že on nemá nič poškodené, pri kontrole jeho pozemku bolo zistené, že sú poškodené aj dva vedľajšie ploty pričom tento im povedal, že predmetné veci, ktoré sa nachádzali na konci jeho pozemku by mohli patriť nejakému C., ktorý je hudobníkom preto sa rozhodli skontaktovať aj s majiteľom uvedeného domu, E. šiel k domu, ktorý by mal byť objektom trestného činu a svedok svietil po vedľajších pozemkoch služobnou baterkou. V tom na susednom pozemku zbadal osobu mužského pohlavia, ktorá ležala na zemi jednalo sa o muža s vyholenou hlavou alebo bol plechatý, oblečený bol v čiernych veciach, potom videl ako sa ten muž postavil a dal sa na útek v smere k E., začal za ním utekať a vyzýval ho, aby zostal stáť, pričom použil výraz Polícia v mene zákona zostante stáť. Muž jeho výzvu neuposlúchol a pokračoval smerom v behu k E., následne asi zbadal E. a dal sa utekať opačným smerom, počas tejto doby na neho svietil, ten muž utekal z prostredného pozemku teda z pozemku medzi pozemkami C. a pozemku, na ktorom boli veci a prebehol až na pozemok C., počul ako E. kričal stoj polícia, no ten znovu preskočil plot na vedľajší pozemok, jednalo sa asi o dva metre vysoký plot a smeroval k tam blízkeho rodinnému domu a takej staršej stavbe. Tu dobehli k tomuto domu teda on a aj E., stále mali dohľad na uvedený dom, a videl ako ten muž k tej staršej stavbe prišiel, jednalo sa o samostatnú budovu okolie ktorej bolo čisté a nenachádzala sa v okolí žiadna iná stavba a ten muž vnikol do tej stavby, tak tam obaja prišli k tej stavbe on z pravej strany a E. z ľavej strany, vtedy počul hluk zo strechy a počul ako dolu zo strechy spadla krytina, počul ako E. povedal Polícia v mene zákona zojdite dolu, osoba túto výzvu neuposlúchala a preto, že nevedeli o koho sa jedná a či sa nejedná o ozbrojenú osobu, tak E. vyrozumel stálu službu aby na miesto vyslala psovoda so služobným psom tento sa tam dostavil asi za 40 minút, pričom oni dvaja stále boli pri danej stavbe a kontrolovali ju počas tej doby odtiaľ žiadna osoba neodišla, nikto z tej stavby neodišiel. Následne sa dostavil psovod so služobným psom, ktorý ho opakovane vyzýval aby zišiel dolu tým, že ak tak neurobí bude použitý služobný pes, následne na základe týchto výziev sa osoba muža objavila sama v okne a videl, že sa jedná o muža, ktorý má zdvihnuté ruky nad hlavou a tento potom zišiel dolu, následne skontrolovali danú budovu a v budove sa nikto iný nenachádzal, počas tej doby než muž vnikol do tej stavby a než zišiel dolu, mal on a aj J. dostatočný výhľad na okolie budovy a do budovy počas tej doby nikto nevnikol a nikto z nej ani nevyšiel. Po zistení muža dolu zistil, že sa jedná o tú istú osobu ktorú osvetlil ležiac na pozemku a ktorá pred ním utekala cez oplotenie. Videl tejto osobe dobre do tváre a pri tom ako zišla dolu ju aj opoznal. Jeho tvár a taktiež postava aj oblečenie sa zhodovalo, no hlavne si bol istý jeho tvárou. Následne sa ho spýtal ako sa volá, on uviedol svoje meno a adresu a po tomto bol hneď obmedzený

na osobnej slobode a bol poučený o svojich právach, taktiež sa ho pýtal čo tam robil, pričom on mu povedal, že nebol kradnúť, že on si tam prišiel iba ľahnúť a že podľa neho nie je protizákonné ležať v tráve, iné nepovedal, taktiež sa ho E. pýtal či tam bol s nejakou inou osobou a on povedal, že tam je sám potom už odmietal odpovedať na otázky. Následne vyrozumeli stálu službu aby sa na miesto dostavil výjazd a druhá hliadka, ktorá ich mala vystriedať, pričom po ich vystriedaní šli smerom na Hlohovec, kde v obci Merašice na poľnej ceste oproti Obecnému úradu Merašice zbadali asi 5 metrov od hlavnej cesty zaparkované motorové vozidlo striebornej farby, ktoré sa zhodovalo s popisom oznamovateľa a tak sa rozhodli, že vozidlo skontrolujú, jednalo sa o menšie vozidlo s evidenčnými číslami GA. V tomto vozidle sedela žena a túto kolega vyzval aby predložila doklady, ona ho uposlúchla, spýtal sa jej čo tam robí a ona mu povedala že čakala svojho kamaráta, kde meno jej kamaráta sa zhodovalo s menom toho zadržaného muža a tiež mali totožnú adresu pobytu, jednalo sa o obec Svätoplukovo. Ženu Viselka vyzval aby mu ukázala povinnú výbavu vozidla, kde táto to najskôr odmietala ukázať, no potom otvorila kufr vozidla, kde sa nachádzali rôzne predmety s ktorými by bolo možné vykonať krádež a spýtali sa jej načo jej tie veci sú, tuší že hovorila, že ona neboja nikde kradnúť, že to má na opravu alebo také niečo, nakoľko vzniklo podozrenie, že by mohla mať súvis s krádežou vecí, ktoré boli nájdené v Merašiciach tak bola taktiež obmedzená na osobnej slobode a bola poučená o svojich právach.

Prečítala sa zápisnica o výsluchu svedka C. E. č.l. 95-97 zo dňa 19.08.2016, v ktorej svedok uviedol v podstate zhodne to, ako aj svedok B. J., s menším rozdielom, kde uvádzal aj skutočnosť ohľadom zakrytej EVČ vozidla, ktoré sa malo nachádzať na mieste činu.

Svedok G. T., na hlavnom pojednávaní uviedol, že robil zápisnicu. Ráno išiel do roboty, videl odstavené auto pred domom, sedela tam žena, len videl potom, že má prelepenú ŠPZ, išiel do auta, pustil si svetlá, videl, že je to celé prelepené, medzitým naštartovala a odišla. On sedel v tom aute, išiel sa pozrieť čo tam hľadala. Boli tam nahádzané nejaké veci, tak si myslel či sa tam nekradne náhodou a potom volal policajtov. Vo vozidle videl jednu osobu, bola to žena, čo videl len podľa nôh, ktoré mala chudé, pričom fajčila. To bolo v januári, vo februári.

Následne sa prečítala časť výpovede výsluchu svedka G. T. zo dňa 19.8.2016 č.l. 86-88, v ktorej svedok uviedol, že vychádzal z dvora so svojim vozidlom, že v tom vozidle, ktoré ho blokovalo sedela žena, dvere na aute mala otvorené sedela dnu vo vozidle, nohy mala z vozidla na ceste a fajčila, čo bolo vidno preto, že svietilko z cigarety bolo dobre vidieť ako si potiahla z cigarety. Mala na sebe tesné nohavice a videl, že má úzke lýtka, čo vie preto, že ako som zabáchal z dvora, tak to vozidlo a tú ženu osvetlil svojimi svetlami z vozidla, okrem tej ženy vo vozidle nevidel žiadnu inú osobu. Následne sa dvere na vozidle zatvorili, on stál za tým vozidlom, nakoľko nemohol popri ňom prejsť a po zatvorení vozidla, tá žena, ktorá sedela na sedadle vodiča auto naštartovala a odišla smerom dopredu. Rozhodol sa, že si pozrie to miesto, kde sa to auto s tou ženou nachádzalo a to preto, že mu bolo podozrivé. Prečo mala nárazník prekrytý fóliou, keby ho nemala prekrytý fóliou tak by si jej ani nevšimol. Preto vystúpil z vozidla a šiel na miesto, kde pôvodne stálo to vozidlo, kde zbadal za oplotením nejaké fľaše, pozemok, kde sa nachádzali fľaše na zemi patril tretiemu susedovi od C..

Prečítala sa zápisnica o výsluchu svedka I. G. č.l. 61-63 zo dňa 23.08.2016, v ktorej svedok uviedol, že je pravdou, že som v minulosti bol s osobou C. G. v obci Merašice v jednom rodinnom dome, kde prebýval u jedného muža, pričom v danom dome bol naposledy asi pred dvoma rokmi, bolo to v chladnejšom období, v danom dome v obci Merašice bol celkovo asi 6 krát, väčšinou tam bol s C. G. a jeden alebo dvakrát tam bol sám z dôvodu, keď mu ten majiteľ domu C., a tohto sa pýtal ohľadom môjho auta v súvislosti s výmenou oleja, inak sa s ním nestretával. Osobu C. G. pozná už asi 7 alebo 8 rokov pričom sú hudobníkmi, a prostredníctvom tejto záľuby sa s G. spoznali. Vie, že hrával na lodiach ako profi hudobník. G. hrával väčšinou v zahraničí a keď sa vrátil na Slovensko tak býval v Merašiciach. Keď on bol v Merašiciach tak bol majiteľ toho domu vždy doma, myslí tým O. C., ktorý môže mať asi 45 rokov. V tom dome si nevšimol nič mimoriadne, aj ten C. sa zaoberal hudbou a mal hrať niekde v kúpeľoch. V dome chodil do jednej izby, ktorá bola skromne zariadená iba v chodbe si všimol, že tam boli nejaké káble akoby od aparatúry nič iné si nevšimol, v izbe kam chodili, tak bol nejaký starší televízor a nejaký starší notebook, nič iné si nevšimol, žiadne iné miestnosti v dome nevidel a nebol ani v prístavbe tohto rodinného domu. Zdá sa mu, že G. mal tuším nejakú nehodu s C. ale v čom spočívala nevie. G. u neho nikdy neprespal no je pravdou, že ho niekedy navštívil. G. mu nikdy nepovedal že by mal C. v dome nejaké veci, ktoré by sa dali speňažiť. To či G. do daného domu vodil nejaké osoby, to nevie, keď tam bol on tak v dome bol majiteľ C. a prípadne G. nikoho druhého tam nevidel. Pokiaľ sa týka

samotnej krádeži, ktorá mala byť vykonaná v tom rodinnom dome v Merašiciach. tak k tomuto uviesť nevie nič, nakoľko je síce pravdou, že v deň keď boli na mieste teda v tých Merašiciach policajti a robili tam nejaké úkony, tak tam osobne bol a to s G., ktorý sa podľa jeho vedomosti vrátil z nejakej zahraničnej stáže, čo mu povedal, sám G., ktorý sa podľa toho čo mu uviedol vrátil z mesačnej stáže z lode, pričom ho bol v ten deň brať z vlakovej stanice z Leopoldova so svojím autom, pričom mal pri sebe nejakú aparatúru, tam mal klávesy a nejaké reproduktory. C. vtedy chcel ísť dnu do domu a C. mu povedal, že ho nevpustí, pričom nechápali prečo, čo sa vlastne stalo. S G. sa občas stretáva, v súčasnej dobe by sa mal nachádzať niekde v Hlohovci asi doma.

Prečítala sa zápisnica o výsluchu svedka C. G. č.l. 71-73 zo dňa 23.08.2016, v ktorej svedok uviedol, že čo sa týka krádeže v rodinnom dome Merašice u O. C., tak v danom rodinnom dome býval kde býval spolu s týmto O. C., ktorý mu dovolil aby tam prebýval. S C. sa pozná približne 5 rokov pričom sa zoznámili pri hraní, nakoľko aj on je hudobník. Pokiaľ vie, tak v minulosti bol C. okradnutý, ktorému odcudzili z daného domu jeho motorky pričom, kto mu uvedenú krádež spáchal to ja uviesť nevie. O. sa neskôr domnieval, že by s tým mohol mať niečo spoločné. Okrem toho, že tam občas prespával teda tým myslí u C., tak si tam nechával svoje veci, jednalo sa o jeho veci, ktoré som používal pri hraní a to cestný kufor s aparatúrou ozvučovací systém kompaktný značky PY v hodnote cca 600,- Eur spojené s kabelážou a príslušenstvom, mikrofón čiernej farby a stojany, kláves. Roland 60 v hodnote cca 1400,- Eur, jednalo sa o ročné možno dvojročné veci, pričom doklad od zakúpenia vecí by mohol mať doma, kde uvedené veci si ponechal u C. predtým ako odišiel začiatkom roka 2015. Následne sa vrátil na Slovensko, vtedy šiel za G., kde bol od večera do rána, kde u neho spal a následne s ním šiel do C., nakoľko mu O. C. volal, že ho vykradli a bol zvedavý čo sa stalo a keď tam prišiel tak mu C. O. povedal, že ho dnu nevpustí, dal mu notebook a nejaké osobné veci, ktoré mal u neho, jednalo sa o môj kufor s osobnými vecami, pričom k nemu prišiel s kufrom a aparatúrou a vrátil mu iba osobné veci. Pokiaľ sa týka toho, kto uvedený skutok spáchal, presne uviesť nevie. Je síce pravdou, že predtým do C. pozýval aj iné osoby ako je napríklad I. G., ktorý je jeho vynikajúcim kamarátom a taktiež tam raz do tohto domu pozval jednu ženu a dvoch chlapov, pričom sa jednalo o ženu, s ktorou sa zoznámil prostredníctvom G. zo Serede, ktorý býva oproti predajni Jednota v Seredi, ktorý mu povedal, že má kurvu, pričom sa s G. stretol viacej krát, jedná sa o muža štíhlejšej postavy vysokého asi 185 cm, má krátke vlasy svetlé, pokiaľ vie, tak nemá zuby, ktorý asi fetuje, pričom pri jednom stretnutí pri nejakej hri v Seredi mi ukázal jednu ženu, ktorá sa mu predstavila ako K., tuší že C., presne to povedať nevie a s touto tam bol aj jeden muž, jeho meno sa vtedy nedozvedel, no následne sa dozvedel, že sa jedná o osobu C. C., Títo mu povedali, že tá žena je ochotná s ním ísť aby s ňou vykonal sex, no taktiež mu povedali, že nemajú priestory, tak im povedal, že s ním môžu ísť na dom, do Merašíc s čím súhlasili, pričom šli zo Serede na ich aute jednalo sa o Opel Corsa, taký malý akú farbu mal to uviesť nevie. V ten deň prišiel do Serede spolu s O. C., ktorý šiel zo Serede do Bratislavy a on mal pôvodne ísť do Merašíc autobusom. Následne všetci teda on tí dvaja muži a žena šli do Merašíc, kde prišli okolo 14:00 hodine a keď tam prišli tak tá žena šla spolu s C. dozadu do domu, kde sa zdržala asi pol hodinu, predpokladá, že ho tam šla vyfajčiť, on bol z tým druhým mužom, ktorého pozná pod menom G. v miestnosti, ešte by povedal, že všetci sa tak divno správali a pozerali sa po dome, bolo mu to podozrivé. Následne si povedal, že sa jedná o čudné osoby tak sa rozhodol, že ich z domu vyhodí, nakoľko aj G. mu povedal, že má taký zlozvyk pozerat' sa po byte to mu povedal, keď si prezeral dom, potom tam prišla svedkova priateľka teda známa s deťmi, aby deťom zaspieval, jednalo sa o C. z Posádky z Bojničiek, tuší A. kde túto požiadal aby mu požičala 5,- Eur, aby mohol tých ľudí vyhodit' z domu, nakoľko od neho chceli na benzín, tak potom im tie peniaze dal a oni odišli preč, v ten deň mu nezmlizli žiadne veci, ničoho si nevšimol, že by mu chýbalo.

Prečítala sa zápisnica o výsluchu svedkyne C. A. č.l. 89-92 zo dňa 23.08.2016, v ktorej svedkyňa uviedla, že začiatkom roka 2015 v januári, presný deň si už nepamätá, bolo to okolo 10. januára telefonicky zavolala C. G.. Tohto C. G. pozná ako speváka, keď mu volala tak sa ho spýtala či by nemohol zaspievať jej deťom zopár pesničiek, čo jej on v minulosti prisľúbil. C. G. jej povedal, že to nie je problém, pokiaľ príde spolu s deťmi do Merašíc. Tak spolu s jej dvoma deťmi navštívila obec Merašice, bolo to niekedy v dopoludňajších hodinách. S vozidlom zostala stáť pri miestnom pohostinstve. O chvíľu prišlo pred hostinec jedno vozidlo, na tomto vozidle prišiel C. G., tento vystúpil z vozidla a opýtal sa jej, či mu dá 5,- Eur za zaspievanie, s čím súhlasila a dala mu peniaze, čo on dal vodičovi, ktorý ho pred pohostinstvo priviezol, aby mal na benzín. Potom G. nastúpil do jej vozidla a spoločne odišli k rodinnému domu v Merašiciach. Tu pri rodinnom dome, štvorci C. G. vystúpil a oni išli za nim do tohto domu. Tu im G. povedal, že prišiel zo zahraničia, že tam teraz býva. Tu v dome jej deťom zaspieval pár pesničiek, zdržali

sa tam asi hodinu a následne odišli domov na aute. V tomto dome nevidela žiadne cenné veci okrem staršieho televízora a gitary.

Prečítala sa zápisnica o výsluchu svedka G. Y. č.l. 101-103 zo dňa 20.01.2017, v ktorej svedok nič podstatné k veci neuviedol.

Znalkyňa Ing. C. D. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v plnej miere sa pridrižiava písomne podaného znaleckého posudku, jeho záverov, nechce nič na ňom meniť ani doplniť. Následne uviedla, že na skúmanie boli predložené dva páry obuvi, jeden bol označený ako trasologická stopa č. 15, nebol uvedený majiteľ obuvi, druhý bol označený ako porovnávací materiál a bol vydaný osobou C. C., nar. XX.X.XXXX, tieto dva páry obuvi boli predložené na skúmanie na porovnanie trasologických stôp so stopami založenými do zbierky tras, stôp. Vzájomným, porovnávaním bolo zistené, že v tras. zbierke sa nenachádza žiadna stopa, ktorá by vykazovala rovnaký vzor ako majú podošvy týchto predložených dvoch párov obuvi. Pre upresnenie tento porovnávací materiál dva páry obuvi mali byť porovnávané so zaistenou stopou v obci Merašice v garáži rodinného domu č. XX, táto trasologická stopa bola predložená pod číslom ORP-154/HC-TT-2015, aj táto stopa bola založená do zbierky, a ani v tomto prípade nebola zistená zhoda ani vo vzore. Iné zistenia v rámci trasologického skúmania neboli.

Znalec Ing. S. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v plnej miere sa pridrižiava písomne podaného znaleckého posudku, jeho záverov, nechcem nič na ňom meniť ani doplniť. Následne uviedol, že na základe uznesenia zaslaného povereným príslušníkom a predložených vecí a predmetov na skúmanie vypracoval znalecký posudok, v ktorom dospel k dvom individuálnym zhodám, ktoré sa týkali individuálneho stotožnenia dvoch rozlomených častí štítu zámkového kovania dverí. A druhá individuálna identifikácia sa týkala mechanoskopických stôp na predloženej časti rozlomenej časti zámkovej cylindrickej vložky, s predloženým nástrojom hasákom.

Súd sa ďalej na hlavnom pojednávaní oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi:

- zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky K., C. č.l. 152-153
- zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov č.l. 154-155, z ktorej okrem iného vyplýva, že pri vozidle sa nachádzala hliníková krytka na dvere, spodná časť a vo vozidle sa nachádzal kovový kľúč, hasák o celkovej dĺžke 32 cm.
- fotodokumentácia z prehliadky vozidla č.l. 156-168, z ktorej okrem iného vyplýva, že sa v aute nachádzali 2 ks mikrofónov, foto č. 16, 17
- zápisnica o vydaní veci C. č.l. 170
- odborné vyjadrenie k hodnote vecí zo dňa 23.01.2015, č.l. 147-148
- zápisnica o prehliadke tela K. č.l. 169
- zápisnica o vrátení veci č.l. 174
- zápisnica o obhliadke miesta činu, náčrtok, fotodokumentácia č.l. 176-194
- výpis z listu vlastníctva č.l. 195
- úradné záznamy č.l. 196-199
- pripojený spis OS Nitra sp. zn. OT/80/2016 z neho najmä: trestný rozkaz zo dňa 3.6.2016
- pripojený spis OS Nitra sp. zn. 4T/146/2017 z neho najmä: trestný rozkaz zo dňa 21.12.2017
- aktuálne odpisy z registra trestov na obžalovaných,
- aktuálne lustrácie v registroch priestupkoch na obžalovaných,
- aktuálne lustrácie v registri STA na obžalovaných

K vine obžalovaných

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k jednoznačnému záveru, že obžalovaní C. C. a I. K. sa dopustili zločinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Svojím konaním naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty týchto trestných

činov, keďže spoločným konaním spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním, zároveň spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného. Vykonaným dokazovaním bola vina obžalovaných v plnom rozsahu preukázaná.

Spáchanie skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku bolo obžalovaným C. C. a I. K. dostatočne preukázané. Na hlavnom pojednávaní nebola produkovaná žiadna taká presvedčivá skutočnosť, ktorá by dôvodnosť trestnoprávnej zodpovednosti u obžalovaných spochybňovala, v tomto kontexte prioritne treba poukázať na skutočnosť, že obrana obžalovaných bola po celý čas konania zmätočná, nesúrodá, nelogická, a menila sa počas vykonania jednotlivých dôkazov, ktorými sú usvedčovaní.

V neskorých nočných až skorých ranných hodinách, obžalovaný C. bol pristihnutý policajnou hliadkou na susednom pozemku, kde sa skrýval a následne bol aj zadržaný pri pokuse o útek. Policajnej hliadke neuvádzal pri svojom zadržaní o tretích osobách, s ktorými mal byť dohodnutý na kúpe vecí, ktoré boli odcudzené. Uvádzal, že len tak leží. Toto mal súd preukázané z výpovedí svedkov E., G. a J.. Vôbec nespomínal svedka G.. Obžalovaná I. K. sa najskôr nachádzala vo vozidle pri plote domu poškodeného, kde dávala pozor a následne sa presunula opodiaľ, keďže prekážala tadiaľ idúcemu motorovému vozidlu svedka T. D. C. G. vyvrátil tvrdenia oboch obžalovaných, že by im ponúkal na veci z domu poškodeného. Z výpovede svedka G. ako aj svedka G. vyplýva, že G. sa vrátil z nejakej zahraničnej stáže, pričom ho bol v ten deň brať z vlakovej stanice z Leopoldova so svojím autom, pričom mal pri sebe nejakú aparatúru, tam mal klávesy a nejaké reproduktory. Malo to byť deň pred spáchaním skutku a G. mal byť u tohto svedka celý deň aj noc. Argument obžalovaných, že G. im chcel aparatúru predať za 10 kubíkov pervitínu, týmto vyvrátená. Súd poznamenáva, že považuje zároveň za nelogické, pokiaľ by aj svedok G. chcel predávať danú aparatúru za 10 kubíkov pervitínu, keď by si on ako aj obžalovaní boli vedomí toho, že jej hodnota je niekoľkonásobne vyššia.

Bolo preukázané, že obžalovaní mali prekryté evidenčné čísla na motorovom vozidle výpoveďou svedka T., v ich motorovom vozidle bola nájdená časť odcudzených vecí, vyplývajúce zo zápisnice o prehliadke motorového vozidla, a zároveň sa vo vozidle nachádzal nástroj - hasák, ktorým podľa znalca bol prekonaný a poškodený zámok na prístavbe, z ktorej boli odcudzené veci, ďalšie veci boli už prichystané pri oplotení, išlo o individuálnu zhodu. Pri obžalovanej K. sa našla odlomená časť zo zámku, krytka z dverí, pričom samotná obžalovaná nepopierala, že s touto prišla do kontaktu a ktorú vyhodila z vozidla, po tom, čo to mala údajne nájsť na zemi. Tvrdenia obžalovaných, že sa v dome malo svietiť, môžu byť pravdivé, nakoľko sám poškodený bol doma a v ranných hodinách odchádzal do práce, pričom si sám všimol ich motorové vozidlo, ktoré minimálne dva krát prechádzalo okolo jeho rodinného domu.

Teda obžalovaní sú usvedčovaní výpoveďami poškodených a viacerých svedkov, vyplývajúce zo spisu a obžaloby, závermi znaleckého skúmania KEU PZ Bratislava, v zápisnici o prehliadke motorového vozidla a záznamu o vrátení vecí a ďalšími dôkazmi.

K trestom obžalovaných

Po zhodnotení vyššie uvedených dôkazov a to jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach umožnili súdu vysloviť spoľahlivý záver, že skutok opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku sa stal a že ho spáchali ako trestne zodpovední páchatelia - obžalovaní C. C. a I. K..

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Trestného zákona, v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

Obžalovaný C. C. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, v priestupkovom registri má šesť záznamov a to za priestupky na úseku cestnej dopravy. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 5x súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť. Pre toto konanie sú podstatné jeho posledné dve odsúdenia, a to rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/280/2005 zo dňa 23.5.2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5To/60/2006 zo dňa 18.07.2006, za zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona a zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, k trestu

odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T/146/2017 zo dňa 21.12.2017, právoplatný dňa 05.01.2018, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. Voči obžalovanému sa aktuálne nevedú ďalšie trestné konania.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd následne vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a z účelu trestu podľa § 34 ods.1 Trestného zákona, pričom po zohľadnení závažnosti činu pre spoločnosť, spôsobu spáchania činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky, poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a osoby obžalovaného C. C., jeho pomery a možnosť nápravy, uložil obžalovanému pri nezistení poľahčujúcej okolnosti, a zistení priťažujúcej okolnosti (§ 37 písm. m) Trestného zákona - že už bol súdne trestaný (OS Bratislava II, sp. zn. 5T/71/1995)), podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 5, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný, nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov (t.j. na samej dolnej hranici trestnej sadzby trestného činu podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona (3 až 10 rokov) za použitia ust. § 38 ods. 5 Trestného zákona, keď sa zvyšuje dolná hranica o jednu polovicu, zároveň použitia asperačnej zásady pri ukladaní úhrnných trestov, nakoľko obžalovaný spáchal viac trestných činov, pričom aj zločin a zároveň súhrnný trest, a teda súd trest mohol ukladať v sadzbe od 6 rokov a 6 mesiacov až do 13 rokov a 4 mesiace), nakoľko obžalovaný C. opätovne spáchal zločin, jedná sa o recidivistu. Zároveň súd dospel k záveru, že v prípade obžalovaného C. prichádzalo do úvahy ukladať súhrnný trest, keďže spáchal skutok pred právoplatným odsúdením a to trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T/146/2017 zo dňa 21.12.2017, právoplatný dňa 05.01.2018, preto súd zrušil výrok o trestu v tomto trestnom rozkaze. Súd obžalovaného C. zároveň zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody. Obžalovanému súd uložil aj v zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia veci a to 1 kus hasák, ktorý je v jeho vlastníctve a ktorý bol použitý na spáchanie trestného činu. Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Obžalovaná I. K. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotená, v priestupkovom registri má sedem záznamov a to za priestupky na úseku cestnej dopravy. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaná bola doposiaľ 7x súdne trestaná predovšetkým pre majetkovú trestnú činnosť. Pre toto konanie sú podstatné jej dve odsúdenia, a to rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/170/2009 zo dňa 12.04.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5To/34/2010 zo dňa 08.09.2010, za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 0T/80/2016 zo dňa 03.06.2016, právoplatný dňa 03.06.2016, pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Voči obžalovanej sa aktuálne nevedú ďalšie trestné konania.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd následne vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a z účelu trestu podľa § 34 ods.1 Trestného zákona, pričom po zohľadnení závažnosti činu pre spoločnosť, spôsobu spáchania činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky, poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a osoby obžalovanej I., jej pomery a možnosť nápravy, uložil obžalovanej pri nezistení poľahčujúcej okolnosti, a zistení priťažujúcej okolnosti (§ 37 písm. m) Trestného zákona - že už bola súdne trestaná), podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 5, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný, nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov (t.j. na samej dolnej hranici trestnej sadzby trestného činu podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona (3 až 10 rokov) za použitia ust. § 38 ods. 5 Trestného zákona, keď sa zvyšuje dolná hranica o jednu polovicu, zároveň použitia asperačnej zásady pri ukladaní úhrnných trestov, nakoľko obžalovaná spáchala viac trestných činov, pričom aj zločin a zároveň súhrnný trest, a teda súd trest mohol ukladať v sadzbe od 6 rokov a 6 mesiacov až do 13 rokov a 4 mesiace), nakoľko obžalovaná K. opätovne spáchala zločin, jedná sa o recidivistu. Zároveň súd dospel k záveru, že v prípade obžalovanej K. prichádzalo do úvahy ukladať súhrnný trest, keďže spáchala skutok pred právoplatným odsúdením a to trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 0T/80/2016 zo dňa 03.06.2016, právoplatný dňa 03.06.2016, preto súd zrušil výrok o trestu v tomto trestnom rozkaze a povinne opäť uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 4 roky. Súd obžalovanú K. zároveň zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so

stredným stupňom stráženia, nakoľko bola v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody.

O vznikutej škode, resp. jej náhrade súd rozhodol Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku tak, že obžalovaných zaväzuje spoločne a nerozdielne k náhrade škody voči poškodenej B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. E. č. XXXX/XA, Y. vo výške 30 Eur, nakoľko výšku tejto škody mal súd preukázanú z odborného vyjadrenia, zároveň bola uplatnená riadne a včas a zároveň podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. E. č. XXXX/XA, Y., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces, z dôvodu že súd nemal celkovo preukázanú vzniknutú škodu, ktorá prislúcha poškodenému.

Takto uložený trest považuje súd za primeraný, zákonný a spravodlivý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.