

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/46/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217218611  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1217218611.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobkýň : 1. L.. Z. N., nar. X. X. XXXX, bytom F. L.. XXXX/XX, U., 2. L.. A. N., nar. XX. X. XXXX, bytom F. L.. XXXX/XX, U., 3. U. N., nar. X. X. XXXX, bytom F.N. L.. XXXX/XX, U., zastúpených advokátkou JUDr. Evou Kliniecovou, Bratislava, Seberíniho 1, proti žalovanému : T. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., O. XXX/XX, zastúpeného advokátom JUDr. Antonom Trusinom, Bratislava, Hálkova 1, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 7. 9. 2018 č.k. 7C/68/2017 - 108, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa zriadenia záložného práva k parcele registra „C“ parc. č. XXXX/X, záhrady o výmere XXX O.X, evidovanej na katastrálnej mape, vedenej Okresným úradom N., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre okres N. L., obec : N.-O.. S., G..Ú.: S., z m e ň u j e tak, že návrh žalobkýň na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v tejto časti z a m i e t a.

Vo zvyšku napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

1/ Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vyhovel návrhu žalobkýň a nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo jednak k parcele registra „C“ parc. č. XXXX/X, záhrady o výmere XXX O.X evidovanej na katastrálnej mape, vedenej Okresným úradom N., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre okres : N. L., obec : N.-O.. S., k.ú. : S., vo výlučnom vlastníctve žalovaného, ako aj k parcele registra „E“ parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere X.XXX O.X evidovanej na mape určeného operátu vedenej Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor na LV č. XXXX pre okres : N. L., obec : N.-O.. S., k.ú. : S., vo výlučnom vlastníctve žalovaného, v prospech žalobkýň v 1. až 3. Rade, a to za účelom zabezpečenia ich pohľadávky voči žalovanému uplatnenej v dedičskom konaní sp. zn. 38D/684/2014 Dnot 100/2014 po poručiťke M. F., rod. C. vo výške 29.522,42 € s príslušenstvom, ktorá je predmetom konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 7C/68/2017.

2/ V odôvodnení svojho uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že sa žalobkyne žalobou vo veci samej voči žalovanému domáhajú zaplataenia žalobkyniam 1 až 3 spoločne a nerozdielne sumy 29.522,42 € s úrokom z omeškania 5 % ročne od 23. 11. 2016 až do zaplataenia, a to titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po poručiťke M. F., rod. C., D.. XX. X. XXXX, zomrelej X. XX. XXXX, naposledy bytom O. XXX/XX, N.. Návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 13. 8. 2018 sa žalobkyne voči žalovanému domáhali nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil záložné právo k označeným nehnuteľnostiam - parcele registra „C“, parcela č. XXXX/X, záhrady o výmere XXX O.X evidovanej na LV č. XXXX pre kat. úz. S., ako aj parcele registra „E“ parcela č. XXX/X, orná pôda o výmere X.XXX O.X evidovanej na LV č. XXXX pre kat. úz. S., obe vo výlučnom vlastníctve žalovaného, a to v prospech žalobkýň 1 až 3, za účelom zabezpečenia ich pohľadávky uplatnenej v dedičskom konaní po poručiťke M. F. F. C., vo výške 29.522,42 € s príslušenstvom.

3/ Z Osvedčenia o dedičstve zo dňa 23. 11. 2016 č.k. 38D/684/2014 - 95, Dnot 100/2014, vyplýva, že žalobkyne sú dedičkami poručiťky M. F.. V dedičskom konaní bola medzi žalobkýňami a žalovaným sporná suma 29.522,41 €, ktorá by mala patriť do bezpodielového spoluvlastníctva manželov poručiťky a žalovaného, z ktorého dôvodu sa na túto spornú sumu pri prejednaní dedičstva neprihliadalo. Z výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. S. a z LV č. XXXX pre k.u. S. súd prvej inštancie zistil, že žalovaný má vyššie špecifikované nehnuteľnosti vo svojom výlučnom vlastníctve. Ďalej súd z výpisu z LV č. XXXX zo dňa 26. 1. 2017 zistil, že byt č. XX na X.poschodí bytového domu súp. č. XXXX vo vchode W. XX, N., postavenom na parc.č. XXXX a parc. č. XXXX, spolu s prislúchajúcim podielom na spoločných častiach, zariadeniach a na pozemku bol v tom čase vo vlastníctve žalovaného, pričom na ňom bola vyznačená plomba na základe V-16682/2013. Z výpisu z LV č. XXXX zo dňa 24. 10. 2017 vyplýva, že byt bol prevedený na nových vlastníkov, na základe kúpnej zmluvy zavkladovanej Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom dňa 21. 4. 2017 pod S.-XXXXX/XXXX, s tým, že bolo zriadené vecné bremeno doživotného užívania v prospech žalovaného.

4/ Po právnej stránke oprel súd prvej inštancie svoje rozhodnutie o ust. § 343 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 344, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, § 332 ods. 1 CSP, v spojení s § 151b ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, § 151d ods. 1 Obč. zák. Súd prvej inštancie poukazoval na charakter zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to existencia reálnej obavy, že bude exekúcia ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, na zabezpečenie ktorého má byť zriadené záložné právo; zároveň musia byť splnené predpoklady na zriadenie záložného práva v zmysle § 151a a nasl. Obč. zák., argumentoval súd prvej inštancie.

5/ Pokiaľ ide o predpoklad osvedčenia nároku žalobkýň, súd prvej inštancie konštatoval, že z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že nie je vylúčená existencia nároku žalobkýň, hoci prejudikovať výsledok sporu zatiaľ nemožno. Nárok treba pre účely nariadenia zabezpečovacieho opatrenia považovať za osvedčený už vtedy, ak tu existuje aspoň minimálna pravdepodobnosť jeho existencie. Žalobkyne sa zabezpečovacím opatrením domáhajú zabezpečenia svojej peňažnej pohľadávky ako veriteľky, teda potenciálne oprávnené v exekučnom konaní, nakoľko majú za to, že existuje dôvodná obava, že exekúcia rozhodnutia v danej veci bude ohrozená vzhľadom na výšku pohľadávky, skutočnosť, že žalovaný je v dôchodkovom veku, zbavil sa svojho najhodnotnejšieho majetku a na jeho nehospodárne nakladanie s uvedenými finančnými prostriedkami. Preto vzhľadom na zistené skutočnosti, osobitne vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný po vydaní osvedčenia o dedičstve zo dňa 23. 11. 2016 č.k. 38D/684/2014 - 95, Dnot 100/2014 po poručiťke M. F., previedol svoj byt kúpnu zmluvou S.-XXXXX/XXXX zo dňa 21. 4. 2017 s ohľadom na výšku vymáhanej pohľadávky, mal súd prvej inštancie za osvedčené také majetkové pomery a správanie žalovaného, ktoré odôvodňujú obavu žalobkýň, že exekúcia bude ohrozená. Žalobkyniam je potrebné za daných okolností garantovať vymožitelnosť peňažného nároku, ktorého sa domáhajú v sporovom konaní. Súd prvej inštancie tak uzavrel, že sú splnené všetky zákonné predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a teda mu v celom rozsahu vyhovel. O nároku na náhradu trov konania rozhodne v súlade s ust. §262 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6/ Uvedené uznesenie napadol v zákonom stanovenej lehote odvolaním žalovaný, v celom rozsahu, domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Žalovaný namietal, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; podľa neho iná vada spočíva v tom, že v prípade parcely č. XXXX/X o výmere XXX O.X, evidovanej na Okresnom úrade Bratislava - katastrálny odbor, na LV č. XXXX, okres N. L., kat. úz. S., už v čase vydania napadnutého uznesenia ako aj v súčasnosti nie je vlastníkom tejto nehnuteľnosti, a preto k nej súd nemôže zriadiť zabezpečovacím opatrením záložné právo. V prípade parcely č. XXX/X o výmere X.XXX O.X evidovanej v registri „E“ Okresného súdu Bratislava - katastrálny odbor, na LV č. XXXX, okres N. L., kat. úz. S., žalovaný v odvolaní uviedol, že ide o parcelu evidovanú v reg. „E“, teda o parcelu nevysporiadanú, o čom svedčí aj prítomnosť Slovenského pozemkového fondu, ako účastníka právneho vzťahu formou správy u tejto nehnuteľnosti.

7/ Na odvolanie žalovaného sa písomne vyjadrili žalobkyne tak, že navrhovali odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť v celom rozsahu. Odvolanie žalovaného označili žalobkyne za účelové, v snahe zmenšiť svoj majetok a tým sťažiť žalobkyniam domôcť sa uspokojenia pohľadávky uplatnenej v tomto konaní. V čase, kedy bol súdu prvej inštancie doručený návrh žalobkýň

na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, bol žalovaný vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX pre kat. územie S.. Súd prvej inštancie o návrhu žalobkýň rozhodol uznesením zo dňa 7. 9. 2018. Z odvolania žalovaného vyplýva, že účelovo previedol na svoju sestru O. Z., rod. F., nar. XX. X. XXXX a jej manžela L.. P. Z., nar. XX. X. XXXX nehnuteľnosť, parcelu registra „C“ parc. č. XXXX/X, záhrady, o výmere XXX O.X, LV č. XXXX pre kat. úz. S., ktorá bola vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Žalobkyne dodali, že majú vedomosť, že parcela, ktorú žalovaný previedol na svoju sestru s manželom, má potenciál byť stavebnou parcelou, nakoľko všade v okolí napreduje výstavba bytov. Tiež sa domnievajú, že žalovaný predal predmetnú parcelu svojej sestre len formálne, určite nie za trhovú cenu, nemajú však možnosť získať Kúpnu zmluvu, aby sa dozvedeli, za koľko žalovaný predal svojej sestre túto nehnuteľnosť. Preto žiadajú súd, aby tento dôkaz vyžiadal z katastra.

8/ Ďalšie podania strany sporu neučinili.

9/ Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal a prejednal vec v zmysle § 379, 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je sčasti dôvodné.

10/ Podľa § 343 ods. 1 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11/ Podľa § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

12/ Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

13/ Z cit. ust. § 343 ods. 1 CSP vyplývajú základné predpoklady na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia : a) zabezpečovacie opatrenie možno zriadiť len na návrh; b) musí existovať spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty; c) zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku a napokon d) existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

14/ Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie pohľadávky veriteľa, ktorá už bola judikovaná, alebo by mohla byť neskôr judikovaná (ako je tomu v prejednávanej právnej veci), s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je zabezpečenie reálnej vykonateľnosti súdneho rozhodnutia zriadením záložného práva. V prípade zabezpečovacieho opatrenia slúžiaceho zamedzeniu obavy z ohrozenia exekúcie zabezpečením reálnej vykonateľnosti súdneho rozhodnutia treba rozumieť opatrenie spôsobilé odvrátiť stav, pri ktorom by v dôsledku možného počínania dlžníka (resp. z rozhodnutia povinnej osoby) mohlo dôjsť buď k úplnému vylúčeniu možnosti veriteľa (ako osoby z rozhodnutia oprávnenej) úspešne sa domôcť núteného splnenia uloženej povinnosti alebo prinajmenšom k podstatnému sťaženiu prístupu k uplatneniu takejto možnosti. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, je potrebné zohľadniť zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia nesmie vzniknúť celkom zjavný nepomer medzi zabezpečovanou pohľadávkou a rozsahom zabezpečenia. V konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súd rozhoduje na základe osvedčovania, t.j. prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvýš pravdepodobné. Na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je nevyhnutné, aby strana osvedčila potrebu nevyhnutnej ochrany jej práv a právom chránených záujmov a zároveň dôvodnú obavu z ohrozenia exekúcie, resp. výkonu súdneho rozhodnutia. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je tak potrebné, aby boli aspoň osvedčené (nemusia byť teda nepochybné preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktoré sa má poskytnúť jeho prostredníctvom ochrana, ale i osvedčenie, že je daná obava, že exekúcia bude ohrozená.

15/ Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobcovia predloženými listinnými dôkazmi osvedčili dostatočne existenciu novej budúcej pohľadávky voči žalovanému ako povinnej osobe; odvolací súd tento záver prvoinštančného súdu zdieľa rovnako. Strany sporu sú dedičmi po poručiťelke M. F., zomrelej dňa X. XX. XXXX, pričom z titulu bezpodielového spoluvlastníctva manželov - poručiťelky a žalovaného - tvrdia žalobkyne, že by do BSM mali patriť aj aktíva - finančná suma 29.522,42 €, ktorú žalovaný vybral postupne z účtov poručiťelky, bez jej vedomia, v období od novembra 2011 do júna 2013, kedy bola poručiťelka už imobilná, umiestnená v zariadeniach sociálnej starostlivosti, z ktorého dôvodu

nemohli byť tieto žalovaným vybraté finančné prostriedky použité na vedenie spoločnej domácnosti, ale mali byť spotrebované žalovaným pre vlastnú potrebu. Tieto tvrdenia žalobkyne osvedčili predložením Osvedčenia o dedičstve, vydaného v dedičskom konaní po poručiteľke M. F., výpismi z bankových účtov poručiteľky, výberovými lístkami z bankového účtu poručiteľky o výbere hotovosti žalovaným, ako aj potvrdeniami o umiestnení poručiteľky v zariadeniach sociálnej starostlivosti. Preukazovanie pravdivosti uvedených tvrdení bude predmetom dokazovania v ďalšom konaní, pre účely rozhodnutia o zabezpečovacom opatrení je ale nutné tvrdenia žalobkyň považovať za osvedčené.

16/ Predpokladom pre zriadenie zabezpečovacieho opatrenia je tiež, že zriadením zabezpečovacieho opatrenia sa má odvrátiť možnosť zmarenia uspokojenia peňažnej pohľadávky žalobcu v exekučnom konaní. Týmto spôsobom sa má vlastne dosiahnuť posilnenie vymožitelnosti pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní. Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie súd vychádza z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Dokazovanie sa v tomto prípade nevykonáva, súd však musí mať osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Je vecou žalobcu, aby poskytol súdu také dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Aj v prípade tohto zákonného predpokladu sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvej inštancie o tom, že žalobkyne osvedčili existenciu obavy, že by prípadný výkon budúceho rozhodnutia mohol byť ohrozený, a to predovšetkým predložením dôkazu v podobe výpisu z LV č. XXXX pre kat. úz. S., z ktorého vyplýva, že žalovaný kúpnu zmluvou, ktorej predmetom bol byt na W. X.. XX S. N. (vtedy vo vlastníctve žalovaného), tento previedol na nových vlastníkov, pričom predmetný byt predstavoval najhodnotnejší majetok žalovaného, t.j. žalovaný aktívne učinil kroky smerujúce k zmenšeniu jeho majetku.

17/ Odvolací súd však pri posudzovaní odvolania žalovaného zistil, že v čase rozhodovania prvoinštančného súdu o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia už žalovaný nebol vlastníkom nehnuteľnosti, a to pozemku parcela registra „C“, parc. č. XXXX/X, záhrada o výmere XXX O.X, evidovanej na katastrálnej mape, vedenej Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor na LV č. XXXX pre okres N. L., obec : N.-O.. S., k.ú.: Vrakuňa, keď túto nehnuteľnosť žalovaný previedol na svoju sestru a jej manžela na základe kúpnej zmluvy pod V-26023/18 zo dňa 30. 8. 2018, t.j. len pár dní pred rozhodnutím súdu prvej inštancie napadnutým uznesením (vyplýva z výpisu z LV č. XXXX pre kat. úz. S.). Žalovaný je ale naďalej výlučným vlastníkom pozemku parcely reg. „E“ parc.č. XXX/ X, orná pôda o výmere X.XXX O.X, vedenej na LV č. XXXX pre kat. úz. S.. Len k tomuto pozemku (parc.č. XXX/X registra „E“) teda žalobkyne osvedčili vlastnícke právo žalovaného, ako povinnej osoby k nehnuteľnostiam, na ktorých žiadali žalobkyne nariadením zabezpečovacieho opatrenia zriadiť záložné právo, a preto len v tejto časti bol ich návrh dôvodný.

18/ Odvolací súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie sčasti zmenil, a to pokiaľ ide o nehnuteľnosť - parcelu registra „C“, parc. č. XXXX/X, záhrada o výmere XXX O.X, zapísanej na LV č. XXXX pre kat. úz. S., a to tak že v tejto časti návrh žalobkyň na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol (§ 388 CSP). Vo zvyšku napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, ods. 2 CSP). O nároku na náhradu trov konania rozhodne súd prvej inštancie v konečnom rozhodnutí.

19/ Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§429 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 CSP).