

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9Csp/93/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818203110  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7818203110.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovanej L.V. W., X.. XX.XX.XXXX, V. L. XXX XX D. P. XXX, o zaplatenie 25,15 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 25,15 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 25,15 eur od 10. 05. 2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovanej s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia sumy 25,15 eur s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 25,15 eur od 10. 05. 2016 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania od žalovanej.

2. Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalobca poskytoval žalovanej služby vo forme dodávky vody (vodné) na odbernom mieste: D. P. XXX v zmysle zmluvy č. 60-000066249PD2013 a podľa zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (resp. vyhlášky č. 154/1978 Zb. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách).

Za poskytnuté služby žalobca fakturoval žalovanej ceny v zmysle príslušných rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, aktuálnych cenníkov Ministerstva financií SR a cien platných v čase poskytnutých služieb.

Žalovaná do podania žaloby predmetnú pohľadávku neuhradila.

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz Okresným súdom Rožňava sp. zn. 9Csp/93/2018 - 11 zo dňa 08.11.2018, ktorým súd vyhovel návrhu žalobcu v celom rozsahu.

4. Súd následne pristúpil k zrušeniu platobného rozkazu, pretože nebolo možné ho doručiť žalovanej do vlastných rúk. Žalobu doručil žalovanej zverejním oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, v zmysle § 116 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého žaloba sa považuje po 15-tich dňoch od zverejnenia za doručенú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluvou č. 60-000066249PD2013 a faktúrou za vodné a stočné č. 2121023186.

6. Podľa ust. § 28 ods. 1 Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

7. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaná ako odberateľka žalobcu na odbernom mieste Gemerská Hôrka 251 odoberala pitnú vodu z verejného vodovodu, ale odplatu za jej dodávku riadne a včas nezaplatila. Povinnosťou žalovanej bolo v zmysle citovaných zákonných ustanovení riadne vykonávať úhrady za odobratú vodu - vodné, a preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť fakturovanú sumu v celkovej výške 25,15 eur.

8. Dlhnú sumu súd zaviazal žalovanú zaplatiť s úrokmami z omeškania v príslušnej výške v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vyššie uvedenej faktúry do zaplataenia.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná v rozsahu úspechu, to znamená v rozsahu 100 %.

11. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.