

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/56/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200937  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619200937.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté deti B. F., nar. XX. XX. XXXX, S. F., nar. XX. XX. XXXX, Ľ. F., nar. 10. XX. XXXX, C. F., nar. XX. XX. XXXX, K. F., nar. XX. XX. XXXX, B. M. F., nar. XX. XX. XXXX, všetky deti trvale bytom Obec N., t. č. v Dome sv. Jozefa - Centrum pre deti a rodiny, so sídlom Jašíkova 219, Turzovka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Obcou Východná, so sídlom Východná 616, IČO: 00 315 893, deti rodičov: matky Ž. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXX, okres Liptovský Mikuláš, t. č. bytom A. K., O.Ľ. L. X, M. E., a otca Ľ. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXX, okres Liptovský Mikuláš, t. č. bytom C. XX, S., N. C., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Maloleté deti B. F., nar. XX. XX. XXXX, S. F., nar. XX. XX. XXXX, Ľ. F., nar. XX. XX. XXXX, C. F., nar. XX. XX. XXXX, K. F., nar. XX. XX. XXXX, B. M. F., nar. 30. 12. 2011, sa o d o v z d á v a j ú do starostlivosti Domu sv. Jozefa - Centrum pre deti a rodiny, so sídlom Jašíkova 219, Turzovka, IČO: 37 909 151.

Matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletých detí B. F., nar. XX. XX. XXXX, S. F., nar. XX. XX. XXXX, Ľ. F., nar. XX. XX. XXXX, C. F., nar. XX. XX. XXXX, K. F., nar. XX. XX. XXXX B. M. F., nar. XX. XX. XXXX, mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, v spojení s § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, na každé dieťa, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred na účet Domu sv. Jozefa - Centrum pre deti a rodiny, so sídlom Jašíkova 219, Turzovka, od odovzdania maloletých detí do uvedeného zariadenia.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí B. F., nar. XX. XX. XXXX, S. F., nar. XX. XX. XXXX, Ľ. F., nar. XX. XX. XXXX, C. F., nar. XX. XX. XXXX, K. F., nar. XX. XX. XXXX B. M. F., nar. XX. XX. XXXX, mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, v spojení s § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, na každé dieťa, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred na účet Domu sv. Jozefa - Centrum pre deti a rodiny, so sídlom Jašíkova 219, Turzovka, od odovzdania maloletých detí do uvedeného zariadenia.

II. Neodkladné opatrenie trvá do vykonateľnosti rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 1P/56/2019 v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, podal elektronicky na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 27. 3. 2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku, ktorým navrhol, aby súd maloleté deti B. F., nar. XX. XX. XXXX, S.

F., nar. XX. XX. XXXX, L. F., nar. XX. XX. XXXX, C. F., nar. XX. XX. XXXX, K. F., nar. XX. XX. XXXX B. M.Á. F., nar. XX. XX. XXXX, odovzdal do starostlivosti Domu sv. Jozefa - Centrum pre deti a rodiny, so sídlom Jašíkova 219, Turzovka, a rodičov zaviazal prispievať na ich výživu v minimálnej výške. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/6/2013-55 zo dňa 22. 4. 2013 bolo manželstvo rodičov rozvedené, deti boli zverené do ich striedavej starostlivosti. Z dôvodu, že otec nezabezpečoval starostlivosť o deti, podala matka návrh na zmenu osobnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/47/2013-37 zo dňa 22. 11. 2013 boli maloletí okrem (S. F.) zverení do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný prispievať na ich výživu. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4P/40/2015-55 zo dňa 3. 9. 2015 bola zrušená náhradná osobná starostlivosť starej matky Ž. F. nad maloletou S. F. a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Matke a maloletým deťom bola z dôvodu nevyhovujúcich bytových pomerov poskytnutá pomoc vo forme núdzového bývania. Spolupráca matky so zariadením núdzového bývania bola na veľmi nízkej úrovni, nedodržiavala pravidlá, absentoval jej záujem o deti, venovala sa hľadaniu nových známostí. V auguste 2014 porodila maloletého K. F., ktorého sa vzdala v prospech osvojenia. Matka absolvovala psychologické vyšetrenie pri Mgr. T. R.E. v Ružomberku, výsledkom ktorého bolo vyhodnotenie, že matka nie je schopná zabezpečovať plynulú výchovu a starostlivosť o maloleté deti, vzhľadom k jej osobnosti. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 1P/230/2017-11 zo dňa 27. 10. 2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti odovzdané do starostlivosti Detského domova sv. Jozefa, so sídlom R. Jašíka 219, Turzovka, až do vykonateľnosti rozhodnutia súdu o uloženie výchovného opatrenia. V konaní sp. zn. 1P/230/2017 mal Okresný súd Liptovský Mikuláš preukázanú existenciu dôvodov na nariadenie výchovného opatrenia maloletým deťom na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov, a to umiestnenie maloletých v zariadení Detský domov sv. Jozefa, R. Jašíka 219 Turzovka, na dobu najdlhšie 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, kde sú maloleté deti doposiaľ umiestnené. Uvedené výchovné opatrenie končí dňa 1. 5. 2019. Deti sú umiestnené v samostatnej skupine situovanej v byte na sídlisku v centre mesta. Majú svoje izby, ktoré sú kompletne vybavené, dostatok hračiek, knižiek a iných podnetov na ich všestranný rozvoj. Fyzický, psychický a sociálny vývin detí napreduje primerane ich veku a zdravotnému stavu. Kontakt detí s rodičmi pretrváva formou telefonátov s otcom, s matkou aj osobne. Matka maloletých navštívila dvakrát, v mesiaci september a november. Počas jesenných, vianočných a jarných školských prázdnin boli deti uvoľnené na prázdninový pobyt k matke do priestorov Jazdeckého klubu Saledos v Dolnom Kubíne, kde matka pracovala ako ošetrovateľka koní. Deti boli s pobytmi spokojné. Matka v uvedenom zariadení už nepracuje, bol s ňou rozviazaný pracovný pomer koncom januára, nedokázala si udržať zamestnanie. Majitelia klubu umožnili matke bývať v ich priestoroch do konca letných prázdnin. Navrhovateľ poukázal na to, že matka maloletých detí je aktuálne nezamestnaná, nemá žiadny oficiálny príjem a nemá stabilné bývanie. Komunikácia a spolupráca s ňou počas výchovného opatrenia bola komplikovaná, nedvíhala telefón, poštové zásielky nepreberala. S otcom detí sa nepodarilo skontaktovať počas celej doby výchovného opatrenia, telefonicky bol nedostupný, písomné zásielky nepreberal. Výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel. Podľa zistených skutočností sa rodinné a sociálne pomery rodičov neupravili. Matka ani otec nevytvorili podmienky na návrat maloletých detí do rodinného prostredia. Pomery oboch rodičov neumožňujú v súčasnej dobe zabezpečovať sústavnú starostlivosť o maloleté deti.

2. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

3. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Podľa 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

5. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

6. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený.

Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

7. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 62 ods. 1, 2 a 3 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové

pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 93,61 eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepĺnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa.

19. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach - vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletých podľa § 367 CMP a vo veci výživného podľa § 366 CMP. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia. Ku dňu podania návrhu a ku dňu vydania tohto uznesenia sú maloleté deti dočasne odňaté z osobnej starostlivosti rodičov a aktuálne umiestnené v Dome sv. Jozefa - Centre pre deti a rodiny v Turzovke za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov (plnenia nariadeného výchovného opatrenia). Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal z uvedených ustanovení Civilného mimosporového poriadku, ktorými je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčená dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia, je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený.

20. Z pripojených spisov mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5P/47/2013-37 zo dňa 22. 11. 2013 boli maloleté deti B., L., C., K. B. M. zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/6/2013-55 zo dňa 22. 4. 2013 bola maloletá S. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Ž. F.. Súd náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú S. zrušil rozsudkom č. k. 4P/40/2015-55 a maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky. Naposledy súd o maloletých rozhodoval rozsudkom č. k. 1P/230/2017-94 zo dňa 6. 11. 2018, ktorým deti dočasne odňal z osobnej starostlivosti rodičov a nad maloletými nariadil výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých - pobyt v zariadení Detský domov sv. Jozefa v Turzovke na dobu najdlhšie 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

21. Oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, považoval súd za preukázané, že maloleté deti sú na základe vyššie uvedeného rozsudku doposiaľ umiestnené v Dome sv. Jozefa - Centre pre deti a rodiny v Turzovke. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia skonštatoval, že uložené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel a končí dňa 1. 5. 2019. Rodinné a sociálne pomery rodičov sa neupravili, rodičia nevytvorili podmienky pre návrat detí do rodinného prostredia. Matka často strieda zamestnania, bývanie má zabezpečené len do konca letných prázdnin. Otec sa zdržiava vo Veľkej Británii, pravdepodobne z pracovných dôvodov. Rodičia sú s maloletými deťmi prevažne v telefonickom kontakte, matka aj v osobnom kontakte. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože zdravý vývoj a riadna výchova maloletých detí sú vážne ohrozené a ochrana ich záujmov si vyžaduje okamžitú úpravu formou neodkladného opatrenia, pokiaľ nedôjde k rozhodnutiu vo veci samej. Na základe toho súd vyhovel návrhu a podľa § 367 CMP nariadil neodkladné opatrenie, ktorým všetky maloleté deti dočasne odovzdal do starostlivosti Domu sv. Jozefa - Centra pre deti a rodiny v Turzovke, ktorý s ich umiestnením súhlasí. Pri rozhodovaní súd prihladal na záujem maloletých detí, najmä na ich citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie).

22. Súčasne súd na návrh navrhovateľa uložil rodičom povinnosť prispievať na výživu maloletých detí v nevyhnutnej miere, a to každému z nich sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima (od 1.

7. 2018 vo výške 93,61 eura) na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktorá v súčasnej dobe predstavuje 28,08 eura mesačne. Z lustrácie v evidencii Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že otec nie je v súčasnosti v Slovenskej republike zamestnaný, podľa správy centra pre deti a rodiny údajne pracuje vo Veľkej Británii. Matka bola od 18. 3. 2018 zamestnaná v spoločnosti Pekárne a cukrárne RUSINA, spol. s r. o. na dohodu o pracovnej činnosti. Výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných potrieb maloletých detí. O tejto výške výživného bolo rozhodnuté s poukazom na § 62 ods. 3 ZR ako o minimálnej zákonnej výške výživného, z dôvodu, že súd pri neodkladnom opatrení nemá reálnu možnosť zistiť schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov na to, aby mohol určiť skutočnú objektívnu sumu výživného. Bez ohľadu na to, aký majú rodičia príjem a aké sú ich majetkové pomery, alebo aké sú odôvodnené potreby maloletých detí, sú povinní zo zákona prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa aspoň v minimálnom rozsahu, čo je aktuálne 28,08 eura mesačne. Výživné sú rodičia povinní platiť vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca na účet centra pre deti a rodiny. Takéto neodkladné opatrenie predstavuje len dočasnú úpravu, ktorej cieľom je prioritne zabezpečiť v nevyhnutnej miere základný rámec plnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obidvoch rodičov.

23. Záverom súd považuje za potrebné uviesť, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš podal spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia aj podnet na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. Za tým účelom súd vykoná dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade so záujmami maloletých. Po dokazovaní vo veci samej súd určí výživné v takej výške, ktorá bude zodpovedať odôvodneným potrebám maloletých detí a súčasne schopnostiam a možnostiam povinných.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).