

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12Csp/350/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917214238
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7917214238.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50361 368, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava-Ružinov, proti žalovanej: I. Q., C.. XX.X.XXXX, A. XXX/X, XXX XX O., L. H. XXX,XX K. O. M., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi sumu 450,- Eur s 5,15 % ročným úrokom z omeškania od 10.03.2015 do zaplatenia priznanú právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trebišov z 23.03.2018 sp. zn. 12Csp/350/2017-48, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Stranám súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom 23.03.2018 sp. zn. 12Csp/350/2017-48, súd uložil žalovanej povinnosť uhradiť pre žalobcu sumu 450,- Eur s 5,15 % ročnými úrokmi od 10.03.2015 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a rozhodol, že žiadnej zo strán sa náhrada trov konania nepriznáva.

2. Proti tej časti výroku rozsudku súdu z 23.03.2018, v ktorej bola uložená žalovanej povinnosť uhradiť peňažné plnenie v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, podala žalovaná odvolanie z dôvodu, že vzhľadom k svojim sociálnym pomerom, nie je spôsobilá uhradiť uvedenú sumu jednorazovo, a preto žiadala v odvolaní, aby súd jej povolil dlh splácať v splátkach po 30,- Eur mesačne. Ostatné výroky rozsudku, ktoré neboli napadnuté odvolaním, nadobudli právoplatnosť.

3. Krajský súd v Košiciach uznesením z 30.11.2018 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie z 23.03.2018 v časti, ktorým bola uložená žalovanej povinnosť uhradiť peňažný dlh v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a uložil súdu prvej inštancie, aby vo veci zistil pomery žalovanej a opätovne rozhodol o tom, či žalovaná nespĺňa zákonnú podmienku na splnenie povinnosti úhrady peňažného dlhu v splátkach. Odvolací súd zrušil rozsudok prvoinštančného súdu uznesením z 30.11.2018 sp. zn. 11Co/354/2018-78.

4. Po zrušení vyššie uvedenej časti výroku rozsudku súdu prvej inštancie, súd vyzval žalovanú, aby predložila aktualizáciu svojich sociálnych pomerov, avšak žalovaná na výzvu súdu už nereagovala. Výzva jej bola doručená 22.01.2019.

5. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súdom môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

6. Podľa § 232 ods. 4 CSP, Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

7. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd uložil žalovanej, aby sumu 450,- Eur s 5,15 % ročnými úrokmi z omeškania od 10.03.2015 až do zaplatenia, uhradila do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku. Súd poukazuje na to, že v čase, ktorý uplynul od vyhlásenia prvého prvoinštančného rozsudku v tejto veci, t.j. od 23.03.2018 nič nebránilo žalovanej, aby dobrovoľne poukazovala splátky na úhradu peňažného dlhu po 30,- Eur mesačne tak, ako to požadovala v odvolaní proti rozsudku z 23.03.2018. Ak by dobrovoľne uhradzovala žalobcovi splátky po 30,- Eur mesačne, toho času, t.j. za 11 mesiacov, by už mala uhradených 360,- Eur a do zaplatenia sumy 450,- Eur by jej zostávalo už len 90,- Eur a na úrokoch z omeškania 80,- Eur. Súd ďalej poukazuje na to, že požiadavka žalovanej na úhradu dlhu v splátkach je účelová, pretože potom, čo jej bolo doručené uznesenie odvolacieho súdu v tejto veci z 30.11.2018, ako aj výzva súdu na preukázanie sociálnych pomerov odôvodňujúcich úhradu dlhu v splátkach z 18.01.2019, na túto výzvu už vôbec nereagovala.

8. Keďže nie sú splnené podmienky na strane žalovanej na zaplatenie dlhu v lehote dlhšej ako v zákonnej trojdňovej lehote počítanej od právoplatnosti rozsudku, súd konštatuje, že požiadavka žalovanej nemá oporu vo vykonanom dokazovaní ani v citovaných právnych ustanoveniach, a preto uložil žalovanej povinnosť uhradiť sumu 450,- Eur s 5,15 % úrokom od 10.03.2015 až do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

9. Súd zároveň rozhodol, že sa stranám náhrada trov nepriznáva, pričom poukazuje na rozsudok prvoinštančného súdu a jeho dôvody z 23.03.2018 č. k. 12Csp/350/2017-48 a na to, že proti výroku o trovách konania uvedeného rozsudku sa žiadna zo strán neodvolala a ani po rozhodnutí odvolacieho súdu v tejto veci z 30.11.2018 nedošlo k žiadnym zmenám, čo do úspešnosti strán, takže súd aj týmto rozhodnutím žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).