

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6CoP/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201005
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5818201005.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Urbanovej a členov JUDr. Yvetty Dzugasovej a Mgr. Anny Mihálikovej, v právnej veci navrhovateľa (osoby povinnej platiť výživné, otca): R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, XXX XX H., proti plnoletému dieťaťu (odporkyňa): S. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, XXX XX H., zastúpenej spoločnosťou KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Trojičné námestie 122, 027 44 Tvrdošín, IČO: 36 851 574, o zníženie výživného na plnoleté dieťa, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 11Pc/7/2018-36 zo dňa 13. novembra 2018, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo zo dňa 13.09.2016 sp. zn. 4P/112/2015 v časti o určenie výživného na maloletú S., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je povinný prispievať na výživu plnoletého dieťaťa (odporkyne) S. R. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepplnoleté dieťa určené osobitným predpisom (zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov) vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám plnoletého dieťaťa (odporkyne) počnúc od 05.04.2018 (výrok I.). O trovách konania rozhodol tak, že nárok na ich náhradu nepriznal žiadnemu z účastníkov konania (výrok II.).

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že otec sa návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 05.04.2018 domáhal zníženia výživného na S. R. (uznesením konajúceho súdu č. k. 2P/13/2018-6 zo dňa 26.04.2018 súd vylúčil návrh otca na samostatné konanie). Svoj návrh odôvodnil nedostatočným príjmom a zdravotnými problémami, ktoré mu bránia zamestnať sa na trvalý pracovný pomer. Plnoletá dcéra ako osoba oprávnená z výživného s týmto návrhom súhlasila, pretože dňa 31.05.2018 ukončila štúdium, 14.07.2018 sa zamestnala (t.č. je vo výpovednej dobe) a už sa nepripravuje na budúce povolanie, pracuje a vie si zabezpečiť prostriedky na živobytie. Vykonaným dokazovaním vo veci mal súd preukázané, že výživné na plnoletú dcéru bolo určené rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/112/2015 zo dňa 13.09.2016, na základe ktorého bol otec povinný prispievať na výživu v tom čase maloletej dcéry sumou 150,00 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. V tom čase mala dcéra 17 rokov a bola študentkou strednej odbornej školy. Aktuálne okresný súd konštatoval na strane plnoletej (odporkyne) výraznú zmenu pomerov, keďže ukončila štúdium, t.j. prestala sa pripravovať na budúce povolanie, nadobudla schopnosť sama sa živiť. Pretože návrh smeroval voči plnoletému dieťaťu na zníženie výživného na minimum, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa, podľa osobitného zákona okresný súd návrhu otca v celom rozsahu vyhovel bez toho, aby sa bližšie zaoberal schopnosťami a možnosťami osoby výživou povinnej vzhľadom na to, že sú dané podmienky na zrušenie vyživovacej povinnosti. V tejto súvislosti uviedol, že vyživovaciu povinnosť je možné zrušiť v zmysle ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine len na návrh. Na uvedenom základe okresný súd vyhovel

návrhu otca a znížil mu výživné na jeho plnoleté dieťa v súlade s návrhom počnúc dňom od 05.04.2018 (podania návrhu). Na svoje rozhodnutie aplikoval ust. § 62 ods. 1 až 5, § 75 ods. 1 a § 78 ods. 1 Zákona o rodine.

3. Na rozhodnutie o trovách konania konajúci súd aplikoval ust. § 52 CMP.

4. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ z dôvodu porušenia práva na spravodlivý proces, nesprávnych skutkových zistení, prípustnosti ďalších prostriedkov procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

5. V dôvodoch svojho opravného prostriedku uviedol, že e-mailom zo dňa 12.11.2018 zaslaným na adresu podateľne okresného súdu ospravedlnil neúčast' na súdnom pojednávaní vytyčenom na deň 13.11.2018 o 13,15 hod. na Okresnom súde Námestovo. Ako dôvod svojej neprítomnosti uviedol zdravotné problémy trvajúce dlhšiu dobu a k odvolaniu pripojil lekárske potvrdenie a fotografiu.

6. Osoba oprávnená z výživného (plnoletá dcéra) sa k odvolaniu na výzvu konajúceho súdu, ktorá jej bola doručená 22.01.2019, nevyjadрила.

7. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) odvolanie navrhovateľa (osoby povinnej z vyživovacej povinnosti) proti rozsudku okresného súdu v zmysle ust. § 386 písm. b) CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP odmietol.

8. Aby došlo k vecnému prejednaniu odvolania odvolacím súdom, odvolanie musí spĺňať všetky zákonom predpísané podmienky prípustnosti tohto riadneho opravného prostriedku. Jednou z objektívnych podmienok prípustnosti odvolania je aj otázka procesnej legitímácie odvolateľa, ktorou sa odvolací súd v tomto prípade zaoberal.

9. Odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou (§ 386 písm. b) CSP).

10. Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

11. Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 2 ods. 1 CMP).

12. Z povahy odvolania, ako riadneho opravného prostriedku, vyplýva, že odvolanie môže podať len ten účastník, ktorému nebolo rozhodnutím súdu prvej inštancie vyhovené v celom rozsahu, prípadne ktorému bola rozhodnutím spôsobená iná určitá ujma na jeho právach. Rozhodujúci je pritom výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie, pretože existenciu nožnej ujmy možno hodnotiť len z procesného hľadiska. Pri tomto hodnotení sa neprihliada na subjektívne presvedčenie účastníka konania, ale na objektívnu skutočnosť, že rozhodnutím súdu mu bola spôsobená určitá ujma, ktorú možno odstrániť zrušením alebo zmenou napadnutého rozhodnutia.

13. Vzájomným porovnaním obsahu a rozsahu petitu posledného procesného úkonu urobeného navrhovateľom v priebehu konania na súde prvej inštancie (konkrétne návrhom na začatie konania) a výroku rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd dospel k záveru, že výrok napadnutého rozhodnutia, vyznieva v celom rozsahu v prospech navrhovateľa, keďže prvoinštančný súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel. Za popísanej situácie je nepochybné, že navrhovateľ nie je subjektívne procesne legitimovaný na podanie odvolania proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 11Pc/7/2018-36 zo dňa 13. novembra 2018.

14. Na základe vyššie uvedenej skutkovej a právnej argumentácie, ak odvolanie podá strana/účastník konania, v neprospech ktorej nebolo vydané rozhodnutie, je povinnosťou odvolacieho súdu odmietnuť odvolanie v zmysle § 386 písm. b) CSP, pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

15. O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhodol krajský súd podľa § 58 CMP s použitím § 52 CMP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

16. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 77 CMP).