

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 51Ek/691/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121258288
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Fúzy
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121258288.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: ULTRATECH, spol. s r.o., so sídlom: Čachtická 2574/7A, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 31 446 787, zast. JUDr. Dušan Repák, advokát, so sídlom: Krížna 47, 811 07 Bratislava, IČO: 36 060 887, proti povinnému: R. Y., V. XX.X.XXXX, B. P.: Y. XXX, XXX XX Y., zast. Mgr. Viliam Parák, advokát, so sídlom: Komenského 2700/7, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 42 273 684, o vymożenie nepeňazného nároku s príslušenstvom, vedenej súdnou exekútkou JUDr. Adrianou Soldán Steinerovou, so sídlom exekútkorského úradu: Jilemnického 2, 911 01 Trenčín, pod sp. zn. 156EX 184/21, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu 24.2.2021 domáhal od povinného vymożenia nepeňazného nároku „Prenajímateľ“ je povinný zdržať sa akéhokolvek konania, ktorým zamedzí alebo sťaží prístup navrhovateľa na pozemok, parc. č. XXXX/XX vo výmere 2811 m², druh pozemku: ostatná plocha, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX Y. Q.. Ú.. V. R. V. L.; najmä výstavbou oplotenia, poškodzovaním budovy so súpisným číslom XXXX, postavenej na pozemku s parc. č. XXXX/X2 vo výmere 282 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX Y. Q.. Ú.. V. R. V. L. a poškodzovaním prístupových ciest a nakladacích plôch. Prenajímateľ je povinný umožniť prístup navrhovateľovi na pozemok, parc. č. XXXX/XX za účelom výkonu podnikateľskej činnosti navrhovateľa v súlade s nájomnou zmluvou uzatvorenou dňa 03.04.2012, najmä umožnením vstupu zamestnancov a vozidiel navrhovateľa na pozemok, parc. č. XXXX/XX“ a to na podklade exekučného titulu - Uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia (ktoré ukladalo povinnému totožnú povinnosť), ktoré vydal Okresný súd Nové Mesto nad Váhom zo dňa 2. októbra 2020, sp. zn. 12C/55/2020, ktoré sa stalo vykonateľným 6.10.2020 a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.1.2021 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 9.12.2020 sp. zn. 5Co/90/2020. Krajský súd ako súd odvolací potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie a zároveň uložil povinnosť nasledovne: Navrhovateľ (oprávnený) je povinný v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej z dôvodu usporiadania vzájomných sporných práv a povinností týkajúcich sa zabezpečenia prechodu peši a prejazdu motorovými vozidlami navrhovateľa a osôb odvodzujúcich svoje práva od navrhovateľa na pozemok parcely C - stavba výrobnomoontážna prevádzka, súp.č. XXXX V. Y. Č.. XXXX/42 o výmere 282 m², k.ú. V. R. V. L., N. V. R. V. L., N. V. R. V. L., K. Č.. XXXX, ktorá je vo vlastníctve navrhovateľa cez parcelu registra C č. XXXX/XX o výmere 2 811 m² - ostatná plocha, k.ú. NN. R. V. L.X., N. V. R. V. L., N. V. R. V. L., O. V. K. Č.. XXXX vo vlastníctve prenajímateľa. Stranami sporu vo veci samej budú tie subjekty, ktorým bude svedčiť aktívna a pasívna legitímácia z hľadiska uplatniteľného hmotného práva.

2. Poverením na vykonanie exekúcie zo dňa 22.4.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora. V rovnaký deň bolo poverenie doručené exekútkovi a začala sa exekúcia.

3. Exekútor predložil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie (ďalej „návrh“), spolu s vyjadrením oprávneného k tomuto návrhu povinného, upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 27.4.2021 a doručenkou preukazujúcou jeho doručenie povinnému. Súd konštatuje, že návrh bol podaný v zákonnej lehote a má odkladný účinok. Exekútor sa k právnej ale skutkovej stránke návrhu nevyjadril.

4. Povinný v návrhu považoval exekúciu v celom rozsahu za nezákonnú a nedôvodnú. Namietal, že by boli splnené podmienky na nariadenie exekúcie v zmysle § 48 a nasl.

exekučného poriadku, teda, že by som povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mi bolo uložené exekučným titulom. Uviedol, že celková situácia na nehnuteľnostiach, týkajúcich sa exekučného titulu sa po vydaní exekučného titulu nezmenila - skutkový stav je teda nemenný od 08/2020. Po vydaní exekučného titulu príkazy a povinnosti uvádzané v neodkladnom

opatrení dobrovoľne rešpektujem a teda dobrovoľne plním a rešpektujem všetko, čo mi bolo uložené exekučným titulom. "teda 1. nezamedzujem a nesťažujem prístup oprávneného na pozemok parc. č. XXXX/XX, 2. nestavám oplotenie, 3. nepoškodujem budovu s.č. XXXX, 4. nepoškodujem prístupové cesty a nakladacie plochy, 5. umožňujem prístup oprávnenému na pozemok parc.č. XXXX/XX 6. umožňujem vstup zamestnancov a vozidiel na pozemok parc.č. XXXX/XX." Plne rešpektujem neodkladné opatrenie súdu, nevykonávam na predmetných nehnuteľnostiach žiadne aktivity, výstavbu ani iné činnosti, umožňujem povinnému voľný vstup na parc.č. XXXX/XX - teda oprávnený žiadnym spôsobom nepreukázal, že by som povinný nerešpektoval povinnosti mne uložené neodkladným opatrením, resp. že by som ho nejakým spôsobom porušoval. Čo sa týka uvedeného nemenného skutkového stavu od 08/2020, k jednotlivým bodom uvádzam nasledovné: Ad.1/: Nezamedzujem a nesťažujem prístup oprávneného na pozemok parc. XXXX/XX. Prístup na tento pozemok má oprávnený úplne voľný. Ako vyplýva z fotodokumentácie predloženej oprávneným do spisu OS NMnV. sp.zn. 12C/55/2020, už pred vydaním neodkladného opatrenia, vstup na pozemok parc. č XXXX/XX je možný cez prenosnú bránu dočasného oplotenia, ktorá bola povinným inštalovaná za účelom ochrany majetku tak povinného ako aj oprávneného resp. tretích osôb, z dôvodu zamedzenia neoprávneného vstupu iných osôb na tento pozemok a zabráneniu krádeži hnuiteľných vecí, ktoré sa viackrát opakovali. Táto brána dočasného oplotenia je na noc uzamknávaná po 22.00 hod. do 06.00 hod, nasledujúceho rána, t. j., cez deň od 06.00 hod. do 22.00 hod. je brána otvorená a pozemok parc.č. XXXX/XX voľne prístupný tak oprávnenému ako aj iným osobám (napr. p R. R., Q. T.Ľ. R. B. T., T.I..N.. užíva vedľajší pozemok a pozemok a disponuje aj kľúčmi od tejto brány). Povinný, kľúče od brány som ponúkol po doručení uznesenia KS TN zo dňa 09.12.2020, sp. zn. 5Co/90/2020, tak p. R.i a súčasne aj p. S.. K. R., A.. (Q. N.), tento mi však povedal, že on kľúče nechce a komunikovať bude len cez právnik. Následne mi bolo doručené už len upovedomenie o exekúcii. Ako dôkaz poukázal na foto č. 1. Ad.2/: Nestavám oplotenie. Oplotenie bolo realizované v čase pred vydaním exekučného titulu a je v stave, v akom je ho vidno na fotodokumentácii predloženej oprávneným pred vydaním neodkladného opatrenia. Po vydaní exekučného titulu povinný nič nestaviam, nebudujem, nevyvíjam žiadne stavebné aktivity na pozemku. Naopak, oznámil som oprávnenému, že pokiaľ si želá, som ochotný pletivo v časti nákladnej rampy vymeniť za pletivová bránku (cca 3 ks pletiva vo výmere cca 7,5m), bránku uzamknúť a kľúče dať povinnému, aby mal prístup z pozemku na rampu (cez postavený plot z tvárnic, ktoré končia vo výške rampy, čiže nebránia prístupu vozidla s prípadnej nakládkou/vykládkou vozidla na rampe). V používaní rampy tak nebráni skôr vystavané oplotenie, ale pevné železné zábradlie pevne zakotvené na rampe, ktorá je vo vlastníctve oprávneného (ako vidno z fotodokumentácie). Ako dôkaz poukázal na foto č. 2, 3, 4. Ad.3/ Nepoškodujem budovu s. XXXX. Pokiaľ oprávnený považoval za „poškodenie“ budovy s. XXXX pretrhnutie bleskozvodu, k tomu uvádzam, že áno, bleskozvod bol pretrhnutý pri vonkajších Opravách pozemku, avšak tento bleskozvod bol zakopaný v zemi nelegálne, viedol kolmo cez celý pozemok parc. XXXX/XX a jeho poloha nebola nikde zakreslená a evidovaná. Išlo teda o neúmyselné poškodenie bleskozvodu zakopaného v mojom pozemku ešte pred vydaním exekučného titulu, pričom povinný tento bleskozvod som opravil na svoje náklady ešte pred vydaním neodkladného opatrenia (bleskozvod je t. č. vedený v betónových tvárniciach v základe novo vybudovaného oplotenia). Žiadne iné poškodenia budovy pred ani po vydaní exekučného titulu vykonané nebolo. Ad 4./: Nepoškodujem prístupové cesty a nakladacie plochy. Nevieť čo má oprávnený na mysli aké poškodzovanie ciest a plôch - pred vydaním exekučného titulu som povinný časť pozemku XXXX/XX pred nakladacou rampou budovy s.č. XXXX len vyrovnal a spevnil vrstvou navázaného kameňa, čím došlo nielen k estetickému vylepšeniu pozemku ale aj k jeho vyrovnaniu a zabráneniu jeho znehodnocovaniu. Žiadne cesty a nakladacie plochy na pozemku nikdy vybudované neboli. Terajšia prístupová cesta vedúca od začiatku pozemku č. XXXX/XX bola vybudovaná mnou v máji 2020, na moje náklady vo výške cca 5 000 Eur, nakoľko predtým bol prístup na pozemok č. XXXX/XX cez vedľajší pozemok č. XXXX/XX L. Y.. E., ktorý s prechodom

nesúhlasil. Preto som vybudoval sám novú prístupovú cestu z drtého kameňa, ktorú využívam tak ja, ako aj oprávnený. Po vydaní exekučného titulu žiadne úpravy na pozemku č. XXXX/XX nerealizujem. Ako dôkaz poukázal na foto č. 2, 3, 4. Ad.5./ Umožňujem prístup oprávnenému na pozemok parc. XXXX/XX a umožňujem vstup zamestnancov a vozidiel na pozemok parc. XXXX/XX. Opätovne sa situácia od 08/2020 nezmenila, neboli realizované žiadne aktivity, ktoré by viedli k opaku. Oprávnený aj jeho zamestnanci a vozidlá majú prístup na pozemok č. XXXX/XX v plnom rozsahu, povinný nijako nikomu nebránim k takémuto vstupu. Je však pravdou, že oprávnený na pozemok XXXX/XX často ani nevstupuje nemá na to ani dôvod. Štatutár a spoločníci oprávneného parkujú vozidlá z opačnej strany budovy, žiadnu podnikateľskú aktivitu oprávnený nevyvíja, asi ani nemá zamestnancov. Jediný kto využíva tento pozemok je konateľ oprávneného p. Ing. J. A., ktorý na predmetnom pozemku parkuje vozidlo zn. Škoda Fabia Combi, striebornej farby, cca 1x do týždňa, čo povinný preukazujem aj fotodokumentáciou. Prístup na pozemok XXXX/XX má oprávnený ako aj iné osoby voľný (podľa bodu 1/.) v čase od 06.00 do 22.00, prenosná brána sa uzamkne len na noc z dôvodu ochrany majetku a zabráneniu krádeži, kľúče som povinný ponúkol oprávnenému a stále som ochotný tieto kľúče poskytnúť. Ako dôkaz poukázal na foto 5, 6. Fotografie, na ktoré poukazoval pripojil. Navrhol, aby na preverenie ním uvádzaných skutočností a zistenie skutočného stavu vecí, nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie: vypočutím účastníkov (za povinného R. Y., za oprávnených S. K. R., A., S. J. A.), vypočutím svedka - R. R., bytom V. R. V. L., Y. X, vykonaním ostatných dôkazov - oboznámenie listín a fotodokumentácie. Povinný v plnom rozsahu rešpektujem príkazy a povinnosti, ktoré mi boli uložené exekučným titulom a dobrovoľne plním všetko čo mi bolo uložené. Nie je preto splnená podmienka na nútený výkon rozhodnutia exekúciou, nakoľko dobrovoľne plním všetko, čo mi bolo exekučným titulom uložené. Nariadenú exekúciu preto považujem za nezákonnú a nedôvodnú, realizovanú len za účelom prípadného šikanózneho výkonu exekúcie možným ukladaním pokút zo strany exekútora, s cieľom ma finančne poškodiť. Navrhol exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastaviť.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že všetky tvrdenia povinného namieta, tieto sú v rozpore so skutočným stavom. Ad a) Pred vydaním ako aj počas vykonateľnosti exekučného titulu - neodkladného opatrenia, bol a v súčasnosti naďalej je prístup na predmetný pozemok s parc. č. XXXX/XX znemožnený trvale uzamknutým oplotením predmetného pozemku parc. č. XXXX/XX. Uvedené má za následok, že oprávnený nemá prístup v zmysle neodkladného opatrenia k svojej prevádzkovej budove a nemôže využívať nákladnú bránu a ani nakladaciu alebo vykladaciu rampu. Nie je pravdivé tvrdenie povinného, ako vyplýva z priloženej videodokumentácie, že by brána v časoch 6.00 hod. do 22.00 hod. odomknutá. Zároveň povinný nikdy neodovzdal oprávnenému kľúče od predmetnej brány a ani ich oprávnenému nikdy neponúkol. I v prípade, keby povinný poskytol oprávnenému kľúče od predmetnej brány, prechod bránou oprávnenému umožní iba prístup k ďalšiemu nepovolenému oploteniu, ktoré povinný vystaval pred prevádzkovou budovou oprávneného, ktoré ďalej znemožňuje prístup k budove a využitie predmetnej nákladovej brány a nakladacej alebo vykladacej rampy. Nie je pravdivé ani tvrdenie povinného, že brána býva otvorená, nakoľko pri viacerých pokusoch oprávneného dostať sa na predmetný pozemok, bola brána uzamknutá. Ako dôkaz označil Fotodokumentáciu a videodokumentáciu. Ad b) Oprávnenému povinný neoznámil úmysel postaviť predmetné oplotenie ani pred začatím jeho realizácie a ani počas jeho realizácie. Nie je pravdou, že povinný upustil od realizácie oplotenia po vydaní neodkladného opatrenia, v stavaní plotu ďalej pokračoval až do jeho úplnej realizácie. Stav plotu v čase vydania neodkladného opatrenia oprávnený dokladá fotodokumentáciou. Oprávnený sa dozvedel o stavbe plotu až keď sa jeho realizácia začala, kedy opakovane vyzýval povinného aby so stavbou plotu prestal, nakoľko povinný plot staval a nakoniec aj postavil „nalepený“ priamo na budove oprávneného. Povinný žiadnu ponuku na vystavanie brány pri nakladacej alebo vykladacej rampe oprávnenému neponúkol. Zároveň železné zábradlie na budove oprávneného nebráni prístupu, ako tvrdí povinný, nakoľko je odnímateľné, býva umiestnené na okraji rampy v čase keď sa nevykladá/nenakladá z bezpečnostných dôvodov, aby pracovníci pádom z nakladacej rampy neutrpeli pracovný úraz. Ad c) Poškodením a pretrhnutím bleskozvodu a vytrhnutím jeho držiaku zo steny povinný poškodil budovu oprávneného. Lano bleskozvodu povinný síce nahradil novým, ale nespojil ho so zakopanou uzemňovacou časťou. Bleskozvod bol vybudovaný pôvodným vlastníkom budovy podľa riadneho projektu, bol schválený pri kolaudácii príslušnými orgánmi štátnej správy. V nadväznosti na uvedené bleskozvod bol legálny a v súlade s projektovou dokumentáciou. Bleskozvod je vedený po mure budovy oprávneného do zeme a nie je vedený kolmo cez celý pozemok s parc. č. XXXX/XX ako tvrdí povinný. Pokiaľ povinný tvrdí že vybudoval bleskozvod vedený cez betónové tvárnice oplotenia, toto je v rozpore s projektovou dokumentáciou a takýto bleskozvod je nelegálny. Pre úplnosť oprávnený opätovne uvádza ďalšie poškodenia budovy a jej príslušenstva spôsobené činnosťou povinného a to

najmä: odtrhnutie zábradlia na osobnom vstupe do budovy a demolácia jeho okolia; rozbitie spevnenej betónovej plochy a ochranného múrika pred nakladacou rampou; zasypanie vodovodnej šachty; zasypanie protipožiarneho hydrantu; rozbitie odvodňovacieho betónového kanálika na západnej strane budovy. Ad d) Cesta i nakladacia plocha boli vybudované oprávneným a následne povinným zničené. O uvedenom oprávnení predkladá fotodokumentáciu. V nadväznosti na uvedené je nesporné, že tvrdenia povinného sú nepravdivé. Oprávnený cestu vybudovanú povinným neužíva, nakoľko nemá umožnený vstup na predmetný pozemok. Ako dôkaz poukázal na Fotodokumentáciu. Ad e) a Ad f) Oprávnený, jeho zamestnanci a vozidlá nemajú umožnený prístup na pozemok parc. č. XXXX/XX nakoľko je oplotený a brána k oploteniu je uzamknutá a zároveň oprávnený nedisponuje kľúčmi k bráne. Oprávnený vykonáva podnikateľskú aktivitu, uvedené je všeobecne známe a z verejne prístupných portálov mapujúcich aktivitu obchodných spoločností. Je pravdou, že za posledné dva roky obrat oprávneného výrazne poklesol, avšak uvedené je následok znemožnenia časti podnikateľskej činnosti oprávneného znemožnením prístupu k nákladovej a výkladovej rampe v budove oprávneného povinným. Nie je pravdou, že konateľ oprávneného parkuje za uzamknutým oplotením predmetného pozemku, ale ako aj vyplýva z povinným priložených fotografií, ešte pred oplotením, nakoľko k prístupu priamo k budove z jej bočnej časti, kde sa nachádza aj vykladacia alebo nakladacia rampa je uzamknutým oplotením znemožnená tak ako vyplýva aj z priloženej video a fotodokumentácie. Návrh navrhol zamietnuť.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Ex. por.“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Ex. por., povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 3 Ex. por., ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Podľa § 45 ods. 1 Ex. por. Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

10. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o návrhu povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Súd návrhu vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je v zásade obvykle povinný súdu aj predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili. Súd poukazuje na skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o návrhu na zastavenie exekúcie.

11. Vo všeobecnosti je teda povinnosťou povinného, aby pri rozhodovaní o jeho návrhu na zastavenie exekúcie predložil dôkazy, ktoré preukazujú splnenie jemu uloženej povinnosti. Špecifická situácia však nastáva pri exekúciách, v ktorých sa vymáha nepeňažné plnenie, konkrétne zdržanie sa určitého konania, kedy možno dôkazné bremeno preniesť na oprávneného. V danom prípade totiž objektívne nemožno od povinného požadovať, aby preukázal, že sa zdržiava konania a že takúto povinnosť nijako

neporušuje. Preto je možné dôkaznú povinnosť preniesť na oprávneného, ktorý má v konaní predložiť dôkazy, ktoré preukazujú jeho tvrdenia, resp. aby navrhol súdu, aké dôkazy má vykonať v prípade, ak ich sám objektívne nedokáže zabezpečiť.

12. Súd má lustráciou v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky za preukázané, že:

- vlastníkom nehnuteľnosti - pozemku parcela registra „A. Q. Y.. Č. XXXX/XX ako aj stavby so súpisným číslom XXXX (popis stavby výrobná - montážna prevádzka) postavená na uvedenej parcele je oprávnený

- vlastníkom nehnuteľnosti - pozemku parcela registra „A. Q. Y.. Č. XXXX/XX je povinný

Ďalej má lustráciou v obchodnom registri SR za preukázané, že konateľmi oprávneného, z ktorých každý je oprávnený konať samostatne sú S.. J. A. D. S.. K. R., A.. Z exekučného titulu ako aj z potvrdzujúceho uznesenia krajského súdu, ktorý ho potvrdil a návrhu na vykonanie exekúcie, vyplýva, že prenajímateľom je povinný. Dopytom na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom súd okrem iného zistil, že na uvedenom súde prebieha konanie o zriadenie vecného bremena (v zmysle výroku II. uznesenia krajského súdu).

13. Preskúmaním exekučného titulu spolu s rozhodnutím krajského súdu súd poukazuje na účel výrokov I. a II exekučného titulu a to zabezpečiť, aby mal oprávnený prístup na pozemok parc. číslo XXXX/XX vo vlastníctve povinného. Súd tento účel neodkladného opatrenia špecifikoval v dvoch výrokoch a to (I.) negatívnym spôsobom - že povinný je povinný sa zdržať akéhokoľvek konania, ktorým sťaží prístup navrhovateľa na pozemok (pričom spôsoby akým môže napríklad povinný prístup zamedziť príkladom vymenoval) a (II.) pozitívnym spôsobom, že povinný je povinný umožniť prístup navrhovateľovi na tento pozemok (za účelom podnikateľskej činnosti navrhovateľa), pričom navrhovateľom sa rozumie samozrejme aj jeho majetkový a personálny substrát (spôsoby akým môže napríklad povinný prístup zamedziť súd príkladom vymenoval). Z kontextu veci ako aj logického výkladu výroku I. a II. exekučného titulu má súd za to, že ich cieľom zabezpečiť, aby mal oprávnený prístup na pozemok vo vlastníctve povinného tak, že mu v tom oprávnený nebude brániť ani vytvárať tomu svedčiacie prekážky a ak takéto do vydania exekučného titulu vznikli alebo v budúcnosti vzniknú (napr. oplotenie) vynaloží všetko úsilie, ktoré možno od neho požadovať na to, aby tieto „prekážky“ pominuli (výrok II.) a to tak, že mu prístup umožní (vstup pre oprávneného /hmotný a personálny substrát/ musí byť voľný). Na to, aby súd exekúciu v tomto prípade zastavil, musí povinný uniesť dôkazné bremeno, že dodržiava rozhodnutie čo do výroku I., ako aj uniesť dôkazné bremeno čo do osvedčenia skutočností, že umožňuje prístup navrhovateľovi na pozemok. Ak povinný osvedčí, že exekúcia sa začala nedôvodne len čo do jedného výroku alebo jeho časti (napríklad osvedčí, že budovu nepoškodzuje, oplotenie nestavia a. t. d.) súd nemôže exekúciu zastaviť a to ani v časti. Súd by musel mať za nepochybne preukázané, že bol naplnený účel neodkladného opatrenia a návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol v celom rozsahu nedôvodný.

14. Súd sa plne stotožňuje s vyjadrením oprávneného, z ktorého vyplýva, že návrh povinného treba zamietnuť.

15. Čo sa týka návrhu povinného, aby súd nariadil súdne pojednávanie, súd k tomuto uvádza, že v exekučnom konaní sa rozhoduje spravidla bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu účastníkov konania (§ 61 ods. 2, § 202 ods. 1 Exekučného poriadku). Súd vo veci nariadil pojednávanie len vtedy, ak to považuje za nevyhnutné. Rozumnému a praktickému exekučnému režimu zodpovedá zásada, že pokiaľ nie je v konaní nutné vykonať dokazovanie ohľadom sporných skutočností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, súd zásadne pojednávanie nenariaďuje. V tejto exekučnej veci rozhodovacia činnosť súdu spočíva v právnom posúdení veci a súd rozhoduje na základe tvrdení účastníkov konania a obsahu spisu, ktoré podľa právneho názoru súdu poskytujú kompletný a ucelený podklad pre spravodlivé rozhodnutie. Pre úplnosť súd dodáva, že pri posudzovaní návrhu na zastavenie exekúcie nevykonáva dokazovanie, skutočností potrebné na rozhodnutie sa dokladajú predovšetkým formalizovaným spôsobom, súd si tak vedomosť o skutočnostiach rozhodných pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie získava šetrením, nie dokazovaním, keďže činnosť súdu spočíva predovšetkým v právnom posúdení veci. V konaní sa nevyskytla otázka, ktorý by vyžadovala doplnenie skutkových zistení, resp. doplnenie dokazovania a povinný ani žiadne iné dôkazné prostriedky neoznačil a doplnenie dokazovania v žiadnom smere okrem výsluchu na pojednávaní nežiadal. Súd nepokladal za potrebné uskutočniť dokazovanie na pojednávaní (ktoré vyšší súdny úradník ani nie je oprávnený vykonať) alebo iným spôsobom.

16. Čo sa bodu Ad.1./ návrhu a Ad a) vyjadrenia týka, súd konštatuje, že vôbec nespochybňuje právo povinného chrániť svoj majetok (napríklad oplotením, strážnik, súkromnou bezpečnostnou službou a pod.). Exekučný titul však musí dodržiavať a nesmie ním uloženú povinnosť porušiť. Skutočnosť či a kedy bola brána s oplotením inštalovaná nie je vôbec podstatné. Povinný nerozporoval, že by brána v určitú časť dňa bývala zamknutá, tvrdil však že kľúče od brány ponúkol p. R. R. D. T. D. Y.. S.. K. R., A.. (Q. N.É.), tento mu však povedal, že on kľúče nechce a komunikovať bude len cez právnik. Súd konštatuje, že povinný mal vynaložiť všetko úsilie na to, aby oprávnený od neho kľúče prevzal (napr. zaslanie do vlastných rúk na adresu sídla oprávneného, uloženie do úschovy s oznámením a pod.), toto však neučinil a nijako nepreukázal. Netvrdil ani, že kľúče chcel odovzdať a pokúsil sa odovzdať, iba, že ich ponúkol súčasne dvom osobám. Fotografia ktorú predložil oprávnený na ktorej je znázornené oplotenie s otvoreným krídlom brány vôbec nepreukazuje trvalosť stavu otvorenia brány, rovnako z fotografie, ktorú predložil oprávnený a je na nej znázornené oplotenie „zhora“ nevyplýva, že brána je uzamknutá a nedá sa otvoriť. Skutočný dátum zhotovenia fotografie oprávneného taktiež nie je známy. Videodokumentáciu na ktorú sa odvoláva oprávnený nepripojil, túto skutočnosť má súd za preukázanú dopytom u exekútora. V tomto bode by súd mohol posudzovanie dôvodnosti návrhu na zastavenie exekúcie ukončiť s tým, že tento nie je v celom rozsahu dôvodný, keďže povinný naďalej od vydania exekučného titulu sťažuje prístup oprávneného na dotknutý pozemok a nepreukázal, že by mu umožnil sústavný bezproblémový prístup na pozemok za účelom v zmysle exekučného titulu. Súd nepokladal za potrebné vykonať dokazovanie vypočutím účastníkov - povinného, keďže tento sa mal o všetkých skutočnostiach vyjadriť a všetky dôkazy, ktoré má mal predložiť spolu s návrhom na zastavenie exekúcie, - za oprávneného jeho oboch konateľov, keďže oprávnený sa k veci vyjadril, súd mal skutkový stav náležite zistený a z dôvodu účelnosti a hospodárnosti konania nepokladal za potrebné tento výsluch realizovať. Rovnako nepokladal za potrebné vypočuť povinným označeného ďalšieho navrhovaného svedka, keďže skutkový stav má súd pre účely rozhodnutia dostatočne zistený, vypočutie pokladá za nevhodné, povinný neosvetlil, v akých konkrétnych bodoch má povinným uvádzané skutočnosti potvrdiť. Ďalej súd poukazuje na skutočnosť, že konanie je formálne, dôkazy majú predkladať strany a nič nebránilo, aby povinný zabezpečil a predložil vyjadrenie tohto svedka. Ak to nebolo možné mal preukázať, že sa o to pokúšal. Opätovne však súd poznamenáva, že súd jeho stanovisko k žiadnemu tvrdeniu nepokladá za potrebné.

17. Nad rámec potreby súd konštatuje:

k bodu Ad. 2./, Ad. 3./, Ad. 4./ návrhu, že s ohľadom na bod 16. odôvodnenia uznesenia to nie je podstatné, rovnako nie je podstatné, či pokračuje alebo pokračoval po začatí exekučného konania povinný vo výstavbe. Fotografie 2, 3, 4, predložené povinným, s ktorými sa súd oboznámil a je na nich zobrazené oplotenie nie sú pre posudzovanie návrhu nijak prínosné. Aj keď to nie je pre posudzovanie návrhu podstatné, tvrdenie, že oznámil oprávnenému, že pokiaľ si želá (Ad.2./), je ochotný pletivo vymeniť nijak nepreukázal. Fotografie predložené oprávneným, pomenované ako:

Výstavba oplotenia pri budove, na ktorej je znázornená budova s okolím (2 fotografie); Budova - pôvodný stav (betónová cesta / plocha), na ktorej je znázornená budova s okolím; oplotenie - aktuálny stav - znemožnený prístup k nakladacej rampe, na ktorej je znázornená okrem iného stena budovy a oplotenie, nie sú pre posudzovanie návrhu nijak prínosné.

k bodu Ad. 5 a 6./ návrhu súd uvádza, že s poukazom na bod. 16 odôvodnenia uznesenia toto nie je podstatné. Tvrdenie, že oprávnený a jeho zamestnanci a vozidlá majú prístup na pozemok č. XXXX/XX v plnom rozsahu a povinný nijako nebráni tomuto vstupu je v rozpore s tvrdením povinného, že brána je zamykaná. To ako často vstupuje oprávnený na pozemok nie je pre posudzovanie návrhu podstatné, rovnako ani kde na iných miestach parkuje konateľ oprávneného motorové vozidlo, čo preukazoval povinný fotografiou. Tvrdenie povinného, že stále je ochotný oprávnenému kľúče od prenosnej brány poskytnúť nie je pre posudzovanie dôvodnosti návrhu podstatné. Povinný však stále môže kľúče preukázateľne oprávnenému odovzdať. Súd nad rámec k tvrdeniam oprávneného o tom že povinný poškodil bleskozvod a budovu oprávneného uvádza, že v tomto štádiu exekúcie už existujúci stav nie je možné napraviť (navrátenie do pôvodného stavu) a odstránenie nezákonného stavu, resp. náhrada škody je možné iba získaním nového exekučného titulu. Ak však po rozhodnutí súdu v tejto exekučnej veci bude stav poškodzovania pokračovať, resp. nebude povinný rešpektovať a dodržiavať exekučný titul, exekútor je oprávnený postupovať v zmysle § 192 Ex. por. a ukladať pokuty za každé ďalšie preukázané porušenie povinnosti alebo nedodržanie exekučného titulu povinným. Je však na exekútorovi, aby si predtým zistil náležite skutočný stav veci.

18. Na základe zistených skutočností súd konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný. Povinný nepreukázal, že by nastal niektorý z dôvodov, pre ktorý je možné exekúciu zastaviť a to ani dôvod uvedený v § 61k ods. 1 písm. a) alebo d) Ex. por. Skutočnosti uvádzané povinným súd nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne relevantné skutočnosti ani nepripojil žiadne dostačujúce dôkazy, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Ex. por. Dôvody, ktoré uvádza povinný, neumožňujú postup súdu podľa § 61k Ex. por. Poukazujúc na bod 16. odôvodnenia povinný naďalej od vydania exekučného titulu sťažuje prístup oprávneného na dotknutý pozemok a nepreukázal, že by mu umožnil sústavný bezproblémový prístup na pozemok za účelom v zmysle exekučného titulu. Predmetné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je riadny exekučný titul v zmysle § 45 Ex. por., na podklade ktorého možno viesť exekúciu a súd nemá za preukázané, že by bol zrušený alebo stratil vykonateľnosť. Súd poznamenáva, že v rámci prebiehajúcej exekúcie nie je oprávnený preskúmať exekučný titul. Rovnako súd nie je oprávnený preskúmať okolnosti, ktoré predchádzali vydaniu exekučného titulu. V súčasnosti teda neexistujú žiadne pochybnosti o vykonateľnosti posudzovaného exekučného titulu, a teda súd je toho názoru, že exekučné konanie prebieha v súlade so zákonom.

19. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnemu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, keďže povinný neosvedčil súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Ex. por., v spojení so skutočnosťou, že súd ani z úradnej povinnosti nenašiel iný dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd v tomto prípade nemal inú možnosť a návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Ex. por. v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.