

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/146/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203738
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618203738.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava proti žalovanému: Y. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. nad Y., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 384,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 384,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 19.11.2019 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 20.08.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 384,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 19.11.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania, pričom uviedol, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. a žalovaný uzavreli spolu dňa 06.02.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 384,- Eur na kúpu spotrebného tovaru špecifikovaného v zmluve (kancelárska a výpočtová technika). Kúpna cena tovaru bola 387,- Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 3,- Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa zmluvy o pôžičke. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Obsah uvedených pojmov vyplýva nielen zo zmluvy, ale ich výklad je obsiahnutý aj v podmienkach k zmluve o pôžičke (resp. Všeobecných obchodných podmienkach), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 16,- Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 384,- Eur. Do dňa podania žaloby z vyššie uvedenej zmluvy žalovaný nič neuhradil. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 21.08.2015 listom - „Predžalobná upomienka“, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 14.10.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 13.11.2015 „Oznámenie

o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Žalovaný dlžné splátky žalobcovi neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 8.2 zmluvných podmienok.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 31.11.2015, prehľad splátok a úhrad, zmluvu o pôžičke zo dňa 06.02.2015, Prílohu č. 1 - Všeobecné obchodné podmienky k zmluve o pôžičke s platbou do O2 Faktúry - Podmienky k zmluve o pôžičke, Prílohu č. 2 - Informácie o finančnom sprostredkovaní zo dňa 20.02.2015, predžalobnú upomienku zo dňa 21.08.2015, fotokópiu doručanky, Notársku zápisnicu č. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 spísanú notárkou JUDr. D. R. so sídlom Notárskeho úradu v Bratislave dňa 11.12.2017, ktorou bol spísaný projekt rozdelenia zlúčením medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB leasing, a.s. a Prílohu 1 Projektu.

3. Tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 10Csp/146/2018-44 dňa 28.08.2018. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 10Csp/146/2018-58 dňa 23.10.2019 platobný rozkaz zrušil.

4. Súd bezúspešne zisťoval pobyt žalovaného lustráciou v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže a Obvodného oddelenia Policajného zboru Lučenec. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a vyzval žalovaného na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

5. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak
a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 písm. a) CSP, keďže ide o spotrebiteľský spor, zároveň sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

8. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 29.03.2019 o 8.40 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

9. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

10. Dňa 06.02.2015 bola uzavretá medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom zmluva o pôžičke. Zmluvou bolo dohodnuté financovanie predmetu pôžičky - tovaru, a to mobilného zariadenia (2 ks), ktorého kúpna cena bola 387,- Eur. Ďalej bola dohodnutá akontácia vo výške 0,78 %, t.j. 3,- Eur, ktorú žalovaný uhradil pri uzavretí zmluvy a pôžička v celkovej sume 384,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 16,- Eur. Podľa zmluvy boli splátky splatné 14. dňa príslušného mesiaca, pričom prvá splátka bola splatná dňa 14.05.2015 a posledná splátka bola splatná dňa 14.03.2017. Zmluva ďalej obsahuje údaj o priemernej hodnote RPMN - 36,30 %, ročná úroková sadba bola 0,00, termín konečnej splatnosti - 03/2017, spôsob úhrady mesačných splátok do O2 faktúry. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný okrem akontácie neuhradil žiadnu splátku.

11. Keďže žalovaný pôžičku riadne nesplácal, veriteľ mu zaslal predžalobnú upomienku zo dňa 21.08.2015, ktorou ho vyzval na zaplatenie nedoplatku na splátkach v celkovej výške

80,- Eur a upozornil ho, že ak do 05.10.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2015, bude oprávnený pôžičku (úver) zosplatiť. Zásielka sa vrátila veriteľovi späť neprevzatá v odbernej lehote. Žalovaný pôžičku naďalej riadne nesplácal, preto veriteľ listom zo dňa 13.11.2015 oznámil žalovanému, že jeho dlh zo zmluvy o pôžičke sa stal splatným v celom rozsahu naraz a vyzval žalovaného na úhradu celej dlžnej čiastky ku dňu 13.11.2015 vo výške 385,15 Eur, z ktorej istina úveru je vo výške 384,- Eur.

12. Veriteľ dňom 31.12.2017 zanikol rozdelením a následným zlúčením s nástupníkmi spoločnosťami - Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a. s., Mlynské Nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045, ktoré sa stali právnymi nástupcami veriteľa (zanikajúcej spoločnosti), pričom práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pôžičke uzavretej so žalovaným prevzala nástupnícka spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., ktorá sa tak stala novým veriteľom zo zmluvy.

13. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil pohľadávku proti žalovanému spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava a navrhol zmenu účastníka na strane žalobcu. Preto súd uznesením č.k. 10Csp/146/2017-86 zo dňa 19.12.2018, právoplatným dňa 31.01.2019, pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (t.j. ku dňu 06.02.2015) (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa § 1 ods. 3 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom nie je úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

23. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

24. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd mal za preukázané, že pôvodný veriteľ a žalovaný uzavreli zmluvu o pôžičke, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 OZ, pretože bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Pôvodný veriteľ ako podnikateľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti poskytol žalovanému dočasne peňažné prostriedky vo forme pôžičky, t. j. pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a má tak postavenie dodávateľa (§ 52 ods. 3 OZ). Dlžník (žalovaný) je fyzickou osobou a pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a má preto postavenie spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 OZ). Právny vzťah zmluvných strán súd vzhľadom na uvedené posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá však nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, keďže pôžička bola poskytnutá bez úroku a bez ďalších poplatkov (§ 1 ods. 3 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch).

25. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi pôvodným veriteľom a žalovaným bola dňa 06.02.2015 uzavretá zmluva o pôžičke, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému pôžičku v sume 384,- Eur na financovanie tovaru a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky pôvodnému veriteľovi vrátiť v dohodnutých splátkach. Pôvodný veriteľ na základe zmluvy poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 384,- Eur, žalovaný však svoju povinnosť zo zmluvy ani čiastočne nesplnil, súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 384,- Eur.

26. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, preto vzniklo žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd teda zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 384,- Eur od 19.11.2015, t. j. odo dňa, keď bol žalovaný v omeškaní s plnením celého dlhu. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný vo výške 5,05 % ročne, ktorá je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. (predstavuje základnú úrokovú sadzbu Európskej centrálnej banky platnú dňa 19.11.2015 zvýšenú o päť percentuálnych bodov).

30. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 384,- Eur spolu s úrokom z omeškania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s ustanovením podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nezistil dôvod.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

34. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).