

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113233130
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3113233130.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú O. O. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky: X. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. F. XXX, štátna príslušnosť SR a otca: U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. F., F. XXX/XX, štátne občianstvo SR, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Trenčín, Piaristická 6667, o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Maloletá O. O. O., nar. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia.

II. Otec maloletej je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej O. O. O., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 150,- Eur mesačne za obdobie od 01.11.2013 do 31.01.2019 a sumou vo výške 200,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2019, ktorá je splatná vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, k rukám matky.

III. Dlh na zročnom výživnom na maloletú O. O. O., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 01.11.2013 do 31.03.2019 vo výške 4.650,- Eur, je otec p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach po 100,- Eur, zročných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, a to pod stratou výhody splátok.

IV. Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletou O. O. O., nar. XX.XX.XXXX, každú párnú sobotu v roku v čase od 09.00 hodiny do 12.00 hodiny, s tým, že si maloletú v stanovenom čase od matky prevezme v N. P. Y. R. E., so sídlom O. U. O. X., M. X a na rovnakom mieste maloletú v stanovenom čase matke vráti.

V. Súd ukladá rodičom maloletej O. O. O., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu ambulantnou formou v N. P. Y. R. E., so sídlom O. U. O. X., M. X, v programe so zameraním na obmedzenie a odstraňovanie negatívnych vplyvov, ktoré ohrozujú psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin dieťaťa, a to každú párnú sobotu v roku v čase od 08.30 hodiny do 09.00 hodiny po dobu 6 - tich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

X.. N. P. Y. R. E. je povinné raz za 3 mesiace podať súdu písomnú správu o priebehu uloženého výchovného opatrenia.

VII. Právoplatnosťou tohto rozsudku sa zrušujú neodkladné opatrenia nariadené:

- uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/11/2014-53 zo dňa 29.07.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/73/2014-64 zo dňa 12.09.2014;
- uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/11/2014-105 zo dňa 16.09.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/114/2015-118 zo dňa 22.12.2015;

- uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/11/2014-143 zo dňa 01.03.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/40/2016-232 zo dňa 14.06.2016.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

IX. Otec je p o v i n n ý nahradiť štátu trovy konania vo výške 202,40 Eur na účet Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

X. Matka je p o v i n n á nahradiť štátu trovy konania vo výške 402,39 Eur na účet Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej sa návrhom zo dňa 29.11.2013 domáhala zverenia maloletej O. O. O., nar. XX.XX.XXXX, do jej osobnej starostlivosti, určenia vyživovacej povinnosti otca k maloletej vo výške 500 Eur mesačne a zároveň aj povinnosti otca prispievať maloletej na tvorbu úspor sumou 250 Eur mesačne. Stretávanie otca s maloletou žiadala upraviť každú párnú sobotu v mesiaci od 10.00 hodiny do 12.00 hodiny. Dôvodila tým, že s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od 16.09.2013, s tým, že otec odvtedy žiadnym spôsobom dobrovoľne neprispieval na maloletú, nezabezpečoval starostlivosť o ňu, ani sa o ňu nezaujímal. Poukázala na to, že otec maloletej bol zamestnaný ako vedúci v spoločnosti V. X. Z. s nadpriemerným čistým priemerným mesačným príjmom, okrem toho mal mať úspory, vlastníť rodinný dom v obci B. F., pozemky a lúky. Matka bola v čase podania návrhu na materskej dovolenke s celkovým mesačným príjmom 250 Eur.

2. Otec maloletej v písomnom vyjadrení uviedol, že po odchode matky s maloletou zo spoločnej domácnosti zasielal maloletej výživné 80 Eur mesačne a financoval nákupy potrebných vecí podľa požiadaviek matky. Okrem toho matke pomáhal s údržbou a opravami v jej domácnosti. Poprel, že by sa o maloletú O. nezaujímal, avšak matka mu styk s maloletou neumožňovala /napr. nemohol maloletú kočikovať, ukázať ju svojej matke a pod./ Stretnutia rodičov maloletej opakovane skončili konfliktom. Otec maloletej je vdovec, pričom sa stará o staršiu dcéru O. O., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajúcu z manželstva.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5P/11/2014-53 zo dňa 29.07.2014 v spojení s uznesením 19CoP/73/2014-64 zo dňa 12.09.2014, bola maloletá O. O. predbežným opatrením dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5P/11/2014-105 zo dňa 16.09.2015 v spojení s uznesením 17CoP/114/2015-118 zo dňa 22.12.2015, bol otec maloletej predbežným opatrením zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 80 Eur mesačne.

5. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5P/11/2014-143 zo dňa 01.03.2016 v spojení s uznesením 19CoP/40/2016-232 zo dňa 14.06.2016, bol predbežným opatrením upravený styk otca s maloletou O. na každú párnú sobotu od 15.00 hodiny do 17.00 hodiny a každú nepárnu nedeľu od 15.00 hodiny do 17.00 hodiny, vždy za prítomnosti matky.

6. Súd vykonal dokazovanie najmä výsluchom účastníkov, rodným listom maloletej (čl. 5), znaleckým posudkom znalca z odboru T. E.. W. I. P.. č. XX/XXXX (čl. 75 - 81), znaleckým posudkom znalca z odboru P. P.. R. V. č. XX/XXXX (čl. 296 a nasl.), poštovými poukázkami o úhrade výživného maloletej (čl. 30 a nasl., 571 a nasl.), potvrdením o poberaní rodičovského príspevku matkou za rok 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 (čl. 91, 92, 706, 707, 708, 709, 710), potvrdením o poberaní prídavku na dieťa matkou za rok 2015 (čl. 90), potvrdením o príjme matky (čl. 393), potvrdeniami o príjme otca (čl. 632 a nasl.), pracovnou zmluvou otca (čl. 751 a nasl.), skončením pracovného pomeru v skúšobnej dobe otca (čl. 754), správami kolízneho opatrovníka zo dňa 17.09.2013, 11.07.2014, 26.05.2016, 29.09.2017, 18.12.2017 (čl. 40, 49, 222, 362, 399), potvrdením zdravotnej poisťovne Y. (čl. 471), výpisom z účtu poistenca zdravotnej poisťovne Y. maloletej (čl. 520 a nasl.), lekárskymi správami maloletej (čl. 703, 705, 718, 719), potvrdením materskej školy (čl. 468), lustráciami v registri obyvateľov SR, v Sociálnej

poisťovni, zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 14.04.2016 (čl. 192), ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný stav vecí:

7. Maloletá O. O. O., XX.XX.XXXX, pochádza z partnerského vzťahu X. P. a U. O.. Rodičia maloletej sa rozišli v septembri 2013, kedy sa matka spolu s maloletou O. O. od otca odsťahovala.

8. Matka maloletej žije spolu s maloletou O. O. v B. F., v rodinnom dome súp. č. XXX, patriacom rodičom matky, kde hradí len náklady na kúrenie a elektrickú energiu cca vo výške 100 Eur mesačne. Maloletá má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. Matka má z predošlého vzťahu dospelú dcéru X. P., ktorá už je t.č. samostatná.

9. Matka bola od apríla 2013 do marca 2017 poberateľkou rodičovského príspevku, ktorý bol v roku 2013 vo výške 199,60 Eur a od januára 2014 až do roku 2017 vo výške 203,20 Eur. K tomu matka poberala ešte na maloletú O. O. prídavok na dieťa vo výške cca 23 Eur. Vychádzajúc z údajov Sociálnej poisťovne, matka maloletej bola od 01.07.2016 do 31.07.2016 zamestnaná u L. R. na dohodu o pracovnej činnosti s dosiahnutým hrubým príjmom 94 Eur. Od 19.11.2016 do 15.01.2017 bola zamestnaná na dohodu o vykonaní práce u zamestnávateľa C.. W. P. - R., kde dosiahla hrubý príjem v novembri 2016 vo výške 157,50 Eur, v decembri 2016 vo výške 354 Eur a januári 2017 vo výške 66 Eur. Od 04.05.2017 do 31.12.2017 bola na dohodu o vykonaní práce zamestnaná v spoločnosti A.-K. F.E..D., kde dosiahla hrubý príjem v mesiacoch máj až november 2017 vo výške 100 Eur mesačne a v decembri 2017 vo výške 239,02 Eur. Matka uviedla, že v súčasnej dobe je ešte na tzv. neplatennej rodičovskej dovolenke (ako osoba starajúca sa o dieťa do 6 rokov veku), avšak chodí vypomáhať do bližšie neupresnenej domácnosti, čím si mesačne privyrobí asi 550 až 600 Eur.

10. Otec maloletej je vdovec, pričom žije spolu so svojou ďalšou maloletou dcérou O. O., nar. XX.XX.XXXX, v obci B. F., v rodinnom dome súp. č. XXX, ktorý je v spoluvlastníctve otca a maloletej dcéry O.. Náklady na prevádzku domácnosti sú vo výške cca 170 Eur mesačne (102 Eur plyn, 40 Eur elektrina, 7 Eur vodné + stočné, internet 17 Eur, 5 Eur poistenie domu). Otcovi poskytol na prestavbu uvedeného domu bezúročnú pôžičku na 30 rokov vo výške 90.000 USD jeho brat, z ktorej bolo k 01.01.2019 splatených 21.000 USD. Otec je poberateľom vdovského dôchodku, ktorý je aktuálne vo výške 300,10 Eur (v roku 2018 bol 292,40 Eur) a maloletá O. je poberateľkou sirotského dôchodku v aktuálnej výške 180 Eur. Maloletá O. navštevuje základnú školu v Y. O. X., pričom otec s ňou má iba bežné výdavky adekvátne jej veku.

11. Čo sa týka zárobkových možností otca, od 01.07.2012 do 31.01.2019 bol zamestnaný v spoločnosti V. F., F.E..D., so sídlom v Z. s priemerným čistým mesačným príjmom: za rok 2013 vo výške cca 1.717 Eur, za rok 2014 vo výške cca 1.471 Eur, za rok 2015 vo výške cca 1.317 Eur, za rok 2016 vo výške cca 1.234 Eur, za rok 2017 vo výške cca 1.413 Eur a za rok 2018 vo výške cca 970 Eur. V roku 2018 mal však otec (podľa predložených výplatných pások) platených nemocenským poistením 24 kalendárnych dní v mesiaci marec, 16 kalendárnych dní v mesiaci apríl, 25 kalendárnych dní v mesiaci máj, 30 kalendárnych dní v mesiaci jún a 31 kalendárnych dní v mesiaci júl. Sociálnou poisťovňou bolo otcovi v roku 2018 priznané nemocenské vo výške 32,98196 Eur/deň. Titulom nemocenského teda otcovi muselo byť vyplatené za mesiac 03/2018 cca 792 Eur, za mesiac 04/2018 cca 528 Eur, za mesiac 05/2018 cca 825 Eur, za mesiac 06/2018 cca 989 Eur (viď čl. 512) a za mesiac 07/2018 cca 1.022 Eur. Priemerný čistý mesačný príjem otca v roku 2018 tak včítane nemocenského dosiahol sumu 1.317 Eur (11.646 Eur mzda + 4.156 Eur nemocenské = 15.802 Eur : 12 mesiacov = 1.317 Eur). Za mesiac január 2019 otec podľa údajov Sociálnej poisťovne dosiahol vymeriavací základ /hrubá mzda/ vo výške 2.067,70 Eur.

12. Otec do zamestnania v Z. dochádzal z B. F., čo je tam a späť cca 130 km. Z tohto dôvodu mal podstatne zvýšené výdavky spojené s prevádzkou motorového vozidla, potrebného na dochádzku do práce. Tieto zahŕňali splátky úveru na motorové vozidlo, servisné náklady, diaľničnú známku, poistenie, pohonné hmoty atď. Otec tvrdil, /avšak len čiastočne preukázal/ mesačné prevádzkové náklady automobilu za rok 2013 vo výške cca 518 Eur (207 Eur palivo, 89 Eur servisné náklady, 195 Eur splátka úveru, 26 Eur poistenie a iné); za rok 2014 vo výške cca 603 Eur (298 Eur palivo, 89 Eur servisné náklady, 195 Eur splátka úveru, 26 Eur poistenie a iné); za rok 2015 vo výške cca 580 Eur (269 Eur palivo, 89 Eur servisné náklady, 195 Eur splátka úveru, 26 Eur poistenie a iné); za rok 2016 vo výške cca 725 Eur (253 Eur palivo, 21 Eur servisné náklady, 391 Eur splátka úveru, 60 Eur poistenie a

iné); za rok 2017 vo výške cca 726 Eur (275 Eur palivo, 0 Eur servisné náklady, 391 Eur splátka úveru, 60 Eur poistenie a iné).

13. Hoci otec pri výsluchu na pojednávaní konanom dňa 20.02.2019 súdu tvrdil, že stále pracuje v spoločnosti V. X. Z., kam denne dochádza 130 km, súd lustráciou v Sociálnej poisťovni zo dňa 27.03.2019 zistil, že otec súd úmyselne zavádzal. Od 01.02.2019 bol zamestnaný v spoločnosti O. F., F.E..D., so sídlom v Č. (vzdialených necelých 40 km od bydliska otca), pričom u tohto zamestnávateľa za mesiac február 2019 dosiahol vymeriavací základ /hrubú mzdu/ vo výške 3.415,20 Eur, čo je výrazne viac, než dosahoval u predošlého zamestnávateľa. Súd po tomto zistení otca vyzval, aby na pojednávaní nariadenom na 29.03.2019 predložil súdu pracovnú zmluvu so spoločnosťou O. F., F.E..D., vr. výplatnej pásky za mesiac február 2019. Otec predložil pracovnú zmluvu (výplatnú pásku nie) uzatvorenú dňa 07.12.2018 s dohodnutým termínom nástupu do práce dňa 01.02.2019 a mesačnou mzdou 3.330 Eur a zároveň aj listinu o skončení tohto pracovného pomeru otca v tejto spoločnosti v skúšobnej dobe podľa § 72 ZP, datovanú dňom 27.03.2019 (pozn.: zhodujúcim sa s dňom výzvy súdu na predloženie predmetnej pracovnej zmluvy). Otec súdu tvrdil, že k skončeniu pracovného pomeru došlo zo strany zamestnávateľa z dôvodu, že vzhľadom na svoj zdravotný stav prácu nevládal. Otec sa podľa svojho udania mienil v najbližší pondelok (01.04.2019) zaregistrovať na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, zároveň sa čo najrýchlejšie zotaviť po zdravotnej stránke a čo najskôr si nájsť nové zamestnanie. Uviedol, že určite bude spĺňať podmienky pre priznanie podpory v nezamestnanosti.

14. Maloletá O. O. bude mať čoskoro 6 rokov, pričom navštevuje predškolský ročník materskej školy v B. F.. V škôlke matka uhrádza iba príspevok na hygienické a iné potreby detí (10 Eur) a príspevok ZRPŠ 40 Eur.

15. Matka má s maloletou zvýšené výdavky spojené so zdravotným stavom maloletej a jej stravovaním. Maloletá O. O. od útleho detstva trpí atopickou dermatitídou vyžadujúcou pravidelné ošetrovanie pokožky špeciálnou dermokozmetikou predávanou v lekárňach (V., W.), polyvalentnou potravinovou alergiou (kravské mlieko, vajcia, pšeničná múka), histamínovou intoleranciou a celiakiou s malabsorpciou. Z tohto dôvodu má maloletá početné diétne obmedzenia, vyžadujúce si špeciálnu stravu. Maloletá totiž nemôže konzumovať viacero druhov bežných potravín (napr. výrobky obsahujúce lepok, škrob, mlieko, strukoviny, kyslú kapustu, zemiaky, sladkosti, viaceré druhy ovocia a zeleniny...). Z uvedeného dôvodu matka maloletej pripravuje jedlá z mandľovej, ryžovej, pohánkovej múky, ryže, chudého mäsa (morčacieho, zajačieho, hovädzieho, obmedzene aj kuracieho). Maloletá potrebuje konzumovať dostatok drobného ovocia (malín, černíc, čučoriedok), medu atď. Zároveň maloletá musí užívať lieky a doplnky stravy na kompenzáciu deficitov spôsobených jej ochoreniami, s čím má matka tiež spojené náklady. Vo vzťahu k námietkam otca, že na bezlepkové a iné špeciálne potraviny prispieva zdravotná poisťovňa (ktorá navyše časť doplatkov svojim klientom dodatočne prepláca) matka uviedla, že zdravotnou poisťovňou hradené potraviny maloletej z viacerých dôvodov nevyhovujú, pričom v minulosti sa vyskytli aj prípady ich nevyhovujúcej kvality, čo spôsobilo zdravotné problémy.

16. Maloletej O. O. bol s účinnosťou od 01.12.2018 priznaný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie vo výške 18,56 % sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu (205,07 Eur), t.j. 38,06 Eur mesačne.

17. Otec maloletej po dobu celého konania prispieval maloletej O. O. výživným vo výške 80 Eur v súlade s nariadeným predbežným opatrením.

18. Čo sa týka vzájomného vzťahu rodičov, súd nepostrehol žiadnu pozitívnu zmenu oproti času vypracovania znaleckého posudku č. XX/XXXX znalcom P. R. V. zo dňa 19.06.2017. Vtedajšie závery znalca celkom zjavne priliehajú aj na aktuálnu situáciu rodičov.

19. Znalec v záveroch znaleckého posudku konštatoval, že matka maloletej sa cíti ukrivdená zo vzťahu s otcom maloletej, má pocit, že otec maloletej, ako aj jeho rodina, jej neprávom ublížili. Nedokáže otcovi maloletej odpustiť mnohé veci, chce si ho podriaďiť, chce aby ju žiadal o odpustenie. Je výrazne situačne iritabilná a nie je možné vylúčiť, že v otázke styku otca s maloletou prevažuje zo strany matky maloletej trestanie otca za to, že nekonal a nekoná podľa jej predstáv, čo mu dáva pocítiť cez maloletú, resp. cez jeho styk s maloletou. Na strane druhej, otec maloletej sa nechá strhnúť správaním matky voči jeho osobe a prehliada samotnú podstatu jeho vzťahu s maloletou, resp. sa táto oblasť dostáva na

perifériu. Otec verbalizuje záujem budovať si vzťah s dcérou, ale napriek tomu sa venoval a venuje pridruženým témam, ktorých výsledkom je nedostatočne vybudovaný vzťah s maloletou (otec riešil, či je vôbec biologickým otcom maloletej; nerealizuje sám styk s maloletou, pretože má obavu, že matka maloletej ho chce viktimizovať, resp. si na tento styk vodil aktuálnu priateľku, čo samotnú, už aj tak vypätú situáciu, graduje). Rodičia maloletej navzájom opakovane spochybňujú výchovné kompetencie toho druhého, nerešpektujú výchovnú rolu a dôležitosť matky, resp. otca v živote maloletej a jeden druhého nepovažujú za dobrého človeka. Pokiaľ znalec v roku 2017 konštatoval, že vzájomné vzťahy rodičov sú v katastrofálnom rozvrate, absolútne nie sú schopní byť konštruktívni v záujme maloletej a motivuje ich vzájomný resentment, súd v tomto ohľade nepostrehol na strane rodičov výraznejší posun k lepšiemu. Spôsob správania rodičov voči sebe je naďalej plný zlosti a sú veľmi zlým príkladom pre maloletú.

20. Pokiaľ ide o spôsobilosť vychovávať maloletú, znalec oboch rodičov po osobnostnej stránke vyhodnotil ako rovnocenných, pričom vzťah otca a maloletej označil za platonický. Nemajú navzájom vytvorenú citovú vzťahovú väzbu na takej úrovni, ako by sa očakávala medzi otcom a dieťaťom, pričom dôvody znalec videl v tom, že matka od otca odišla v takom veku dieťaťa, že si nemali možnosť vybudovať bližší vzťah. Následné realizovania styku otca a maloletej boli sabotované, a to najmä zo strany matky, ktorá to neumožňovala, resp. kládla rôzne podmienky a výhrady, jednou z nich bolo však aj vodenie priateľky otca maloletej na styk, čo pri vzájomnej úrovni a kvalite vzťahu rodičov maloletej, ako aj na základe ich osobnostných predispozícií nebolo vhodné riešenie, ktoré okrem mnohých ďalších konfliktogénnych oblastí ich vzťahu, viedlo k tomu, že realizovanie styku bolo v podstate realizovaním ich nedoriešených konfliktov a resentmentov. K matke má maloletá vybudovanú adekvátnu citovú väzbu a má u matky vytvorené dostatočne podnetné prostredie pre svoj vývoj.

21. Napriek nariadenému predbežnému opatreniu uznesením č.k. 5P/11/2014-143 zo dňa 01.03.2016 v spojení s uznesením 19CoP/40/2016-232 zo dňa 14.06.2016, sa styk otca s maloletou O. v každú párnú sobotu od 15.00 hodiny do 17.00 hodiny a každú nepárnu nedeľu od 15.00 hodiny do 17.00 hodiny za prítomnosti matky vôbec nerealizuje. Dôvody sú však nielen na strane matky, ale aj na strane otca, ktorý na stretávanie s maloletou rezignoval, nakoľko sa po určitých skúsenostiach obáva, že matka na neho zaútočí, resp. mu privodí trestné stíhanie.

22. Pokiaľ ide o povinnosti uložené rodičom uznesením tunajšieho súdu č.k. 5P/11/2014-376 zo dňa 02.10.2017, zúčastniť sa psychologicko - poradenských konzultácií za účelom vypestovania schopnosti realizácie styku otca s maloletou prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, tieto neboli primárne zo strany matky splnené a uvedené opatrenie sa tak minulo účinkom.

23. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

24. Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

25. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

26. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené

do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

27. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

28. Podľa § 37 ods. 4 zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

29. Podľa § 40 ods. 1, 2, 3 zákona o rodine, deti majú spoločné priezvisko rodičov alebo priezvisko jedného z nich určené vyhlásením pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4. Ak priezvisko maloletého dieťaťa nebolo určené podľa odseku 1 a rodičia majú rôzne priezviská, dohodnú sa o priezvisku dieťaťa a oznámia to matričnému úradu najneskôr do troch dní od narodenia maloletého dieťaťa. Ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

30. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

31. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

32. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

33. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

34. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

35. Podľa § 45 ods. 1 písm. b/ zák. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, Centrum pre deti a rodiny je zariadením určeným na účel vykonávania výchovných opatrení ktorými je uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, povinností uložených na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia podľa osobitného predpisu alebo neodkladných opatrení, ktorými je uložená takáto povinnosť (ďalej len "ambulantom výchovné opatrenie").

36. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

38. Na základe uvedených skutočností, súd rozhodol o zverení maloletej O. O. O. do osobnej starostlivosti matky, s tým že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia. Vo vzťahu

k otázke zverenia, iné riešenie ani neprichádzalo do úvahy, nakoľko maloletá nemá k otcovi prakticky vytvorenú žiadnu citovú väzbu a de facto ho vôbec nepozná.

39. Čo sa týka vyživovacej povinnosti otca za obdobie od podania návrhu v novembri 2013 doposiaľ, súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej O. O. O., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 150,- Eur mesačne za obdobie od 01.11.2013 do 31.01.2019 a sumou vo výške 200,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2019.

40. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti otca za obdobie od 01.11.2013 do 31.01.2019, súd vychádzal z preukázaných priemerných čistých mesačných príjmov otca v spoločnosti V. F., F..E..D., Z. za rok 2013 vo výške cca 1.717 Eur, za rok 2014 vo výške cca 1.471 Eur, za rok 2015 vo výške cca 1.317 Eur, za rok 2016 vo výške cca 1.234 Eur, za rok 2017 vo výške cca 1.413 Eur a za rok 2018 vo výške cca 1.317 Eur (vr. nemocenských dávok). Pri zohľadnení skutočnosti, že otec mal s dochádzkou do Z. z obce B. F., objektívne spojené zvýšené výdavky na prevádzku motorového vozidla vo výške cca 500 Eur neskôr až 700 Eur mesačne (pohonné hmoty, splátky úveru, poistenie, diaľničné poplatky, údržba vozidla...), otcovi z dosiahnutej mzdy zostávala priemerne suma od cca 800 Eur do 1.140 Eur. Z tejto sumy otec jednoznačne musel byť schopný hradiť maloletej O. O. výživné vo výške 150 Eur mesačne, ktoré podľa názoru súdu postačuje na pokrytie odôvodnených potrieb maloletej s prihliadnutím na jej vek, vrátane zvýšených výdavkov spojených so zdravotným stavom maloletej (nákup dermokozmetiky, špeciálnych potravín a liekov).

41. Od 01.02.2019 do 07.03.2019 otec pracoval v spoločnosti O. F., F..E..D., so sídlom v Č., kde mal dohodnutú mesačnú mzdu vo výške 3.300 Eur. Podľa zistenia súdu za mesiac február 2019 dosiahol otec hrubý príjem vo výške 3.415,20 Eur (u predchádzajúceho zamestnávateľa dosahoval hrubý príjem cca 2.000 Eur), pričom otec súdu neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by vylučovali predpoklad, že obdobný príjem u otca možno očakávať aj za obdobie od 01.03.2019 do 27.03.2019, kedy došlo k ukončeniu pracovného pomeru v skúšobnej dobe. Keďže skončenie pracovného pomeru v skúšobnej dobe (§ 72 zákonníka práce) je možné z akéhokoľvek dôvodu, alebo bez uvedenia dôvodu, súd nepovažoval za účelné vykonávať dokazovanie ohľadne skúmania dôvodov tohto skončenia, nakoľko by to viedlo len k predĺženiu konania. Otec bol dlhodobo a úspešne zamestnaný a pokiaľ si nenájde v krátkom čase nové zamestnanie, vznikne mu nárok na podporu v nezamestnanosti, čím bude mať zabezpečený adekvátny príjem minimálne na najbližších 6 mesiacov podpornej doby. Zmenou zamestnania u otca zároveň muselo dôjsť k podstatnému zníženiu jeho nákladov na dochádzku do zamestnania, keďže do nového zamestnania v Č. dochádzal o 50 km denne menej než predtým do Z., čo je za mesiac o 1.000 km menej. Tým sa rovnako vytvoril finančný priestor pre výživné maloletej O. O.. Na základe uvedených zistení, súd dospel k záveru, že počnúc 01.02.2019 je plne v možnostiach a schopnostiach otca prispievať maloletej O. O. výživným vo výške 200 Eur mesačne. Uvedená suma podľa názoru súdu vystačí na pokrytie odôvodnených potrieb maloletej s prihliadnutím na jej zvýšené výdavky na diétne stravovanie a otcovi zostane dostatočný finančný priestor na úhradu vlastných záväzkov, vr. vyživovacej povinnosti k dcére O..

42. Hoci otec bol po celé obdobie poberateľom postupne valorizovaného vdoveckého dôchodku vo výške cca 260 Eur až 300 Eur mesačne, tento príjem podľa názoru súdu nemožno, primárne určiť a použiť na úhradu vyživovacej povinnosti otca k maloletej O. O. pochádzajúcej z iného vzťahu. Vdovecký dôchodok je dávka plynúca zo sociálneho poistenia hradeného zosnulou manželkou otca maloletej, preto by mala slúžiť najmä na kompenzáciu straty živiteľa vo vzťahu k členom rodiny zosnulej, t.j. pozostalého manžela a maloletej dcéry O.. Súd vdovecký dôchodok preto nezapočítaval do príjmu otca použiteľného na úhradu vyživovacej povinnosti k maloletej O. O., nakoľko na tento účel momentálne plne postačuje dosahovaný príjem otca zo zamestnania. Nemožno však vylúčiť, že v prípade výpadku zárobku na strane otca maloletej, môže byť vdovecký dôchodok zohľadnený pri prípadnom rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti otca aj vo vzťahu k maloletej O. O..

43. Čo sa týka údajov o výške aktuálneho príjmu matky maloletej, súd sa uspokojil s tvrdením matky, že si výpomocou v inej domácnosti privyrobit sumu 550 až 600 Eur mesačne. Keďže vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je rozhodujúcim kritériom „najlepší záujem dieťaťa“, je potrebné sa v ekonomických otázkach zásadne vyhnúť kriminalizácii rodiča maloletého dieťaťa, poťažmo ak sa o dieťa osobne stará. S prihliadnutím na výsledky dokazovania, nemal súd vážnejší dôvod pochybovať o pravdivosti tvrdenia matky, pričom matkou uvedený údaj o príjme bol vyhodnotený v podstate v prospech otca. Pokiaľ by

totiž matka uvedený príjem súdu neuviedla, súd by mal veľmi obmedzené možnosti preukázať opak a otec by musel niesť ťarchu vyživovacej povinnosti k maloletej O. O. vo väčšom rozsahu. Pokiaľ právna zástupkyňa argumentovala závermi znalca ohľadne tendencie matky k účelovým tvrdeniam a fabuláciám, ktoré u otca znalec nezistil, v tomto ohľade súd po výpovedi otca maloletej nadobudol paradoxne opačné presvedčenie, aspoň pokiaľ ide o otázky financií.

44. Čo sa týka odôvodnených potrieb maloletej, súd nemal vážnejší dôvod pochybovať o tvrdeniach matky, že stravovanie maloletej ju stojí veľmi veľa peňazí. Pokiaľ maloletá nemôže konzumovať potraviny obsahujúce mlieko, slepačie vajcia, lepok a má aj histamínovú intoleranciu, matka je objektívne odkázaná na nákup špeciálnych potravín a prípravu osobitných jedál, čo sa samozrejme odráža aj v ich vysokej cene. Relatívne uspokojivý zdravotný stav maloletej je pritom podmienený práve kvalitnou starostlivosťou matky o maloletú, nakoľko väčšina ochorení maloletej sa udržiava pod kontrolou práve prísnymi diétnymi a režimovými opatreniami, ktoré minimalizujú kontakt maloletej s alergénmi, ako aj látkami na ktoré je citlivá. V tomto ohľade neobstojí argumentácia otca a jeho právnej zástupkyne, ktorí sa v priebehu konania snažili spochybňovať zdravotný stav maloletej, ako i kvalitu starostlivosti matky o maloletú, napr. poukazovaním na zdravotnú dokumentáciu maloletej z roku 2016 a 2017. Otec pred súdom napríklad vyjadril aj pochybnosť, či maloletá vôbec trpí celiakiou, keď jej matka nežaduje bezpečné potraviny čiastočne hrazené zo zdravotného poistenia. Celiakia je pritom celoživotné ochorenie a kód tejto diagnózy (K90.) sa opakovane vyskytuje vo výpisoch zdravotnej poisťovne Y..

45. Vo vzťahu k odôvodneným potrebám maloletej, bolo potrebné zohľadniť aj jej predškolský vek a do určitej miery skutočnosť, že u maloletej sa blíži nástup do 1. ročníka základnej školy (podľa znaleckého posudku maloletá danom čase dosahovala priemerný až mierne nadpriemerný výkon, a z obsahu spisu nič nenasvedčuje odkladu povinnej školskej dochádzky). Vzhľadom na veľké množstvo vecí, ktoré je potrebné zadovážiť dieťaťu pred nástupom do 1. ročníka základnej školy (školská taška, peračník, perá, ceruzky, farbičky, pracovné zošity, jazykové učebnice, výbava na výtvarnú výchovu, úbor na telocvik, tenisky, prezúvky...) a ich vysokú cenu, je potrebné začať s ich obstarávaním s dostatočných predstihom. Základná výbava dieťaťa do 1. ročníka /v bežnej kvalite/ stojí cca 150 Eur. Ostatne nie je ničím neštandardným, že už pri zápise dieťaťa do základnej školy rodičia uhrádzajú desiatky Eur za pracovné zošity, ktoré dieťa dostane pri nástupe do školy. Súd sa preto nestotožnil s argumentáciou právnej zástupkyne otca, že pokiaľ súd rozhoduje v marci 2019, nemôže prihliadať k tomu, že dieťa v septembri 2019 pravdepodobne nastúpi do 1. ročníka ZŠ.

46. Čo sa týka dlhu otca na zročnom výživnom, otec prispieval maloletej v období od 01.11.2013 do 31.03.2019 výživným v sume len 80 Eur mesačne. Tým mu vznikol nedoplatok na zročnom výživnom v celkovej výške 4.650 Eur, z toho za obdobie od 01.11.2013 do 31.01.2019 v sume 4.410 Eur (63 mesiacov x 70 Eur nedoplatok) a za obdobie od 01.02.2019 do 31.03.2019 v sume 240 Eur (2 mesiace x 120 Eur nedoplatok). Nedoplatok povolil súd splácať otcovi v splátkach po 100 Eur mesačne spolu s bežným výživným, a to pod stratou výhody splátok. Za daných okolností, otec dlh uhradí za 46,5 mesiaca. Súd v tomto prípade nerešpektoval súdnou praxou prijaté pravidlo, že dlh na výživnom by mal byť uhradený najneskôr do 3 rokov, nakoľko splátka dlhu na výživnom by musela byť vo výške 130 Eur mesačne. To by popri bežnom výživnom vo výške 200 Eur dosiahlo sumu na hranici prijateľnosti vo vzťahu k aktuálne reálne očakávateľným príjmom otca. Preto súd uprednostnil dlhšiu dobu splácania dlhu pred určením nižšieho bežného výživného.

47. Vo vzťahu k návrhu matky na uloženie povinnosti prispievať maloletej popri požadovanom výživnom vo výške 500 Eur mesačne aj na tvorbu úspor vo výške 250 Eur mesačne, súd môže len konštatovať, že príjmy otca nie sú tak vysoké, aby odôvodňovali a umožňovali uloženie takýchto povinností otcovi maloletej. Rovnako však nemohol súd akceptovať ani návrhy otca na určenie výživného na maloletú O. O. v sume 100 Eur mesačne a povolenie splácania dlhu otca na zročnom výživnom po 20 Eur mesačne. Takýto návrh je s prihliadnutím k zisteným príjmom otca a zdravotným problémom maloletej úplne neakceptovateľný, pričom otec si musel byť po celú dobu konania vedomý skutočnosti, že výživné vo výške 80 Eur mesačne, nemôže naplniť právo maloletej podieľať sa na životnej úrovni otca. Súd nezistil žiaden objektívny dôvod na strane otca, ktorý by mu bránil prispievať maloletej vyššou sumou.

48. Pri rozhodovaní o úprave styku otca s maloletou O. O., súd vzal do úvahy dlhodobu výrazne konfliktný vzťah rodičov maloletej a ich obojstrannú neschopnosť konštruktívne spolu komunikovať a

rozumne sa dohodnúť. Nebolo možné ignorovať ani to, že maloletá O. O. otca prakticky vôbec nepozná a nemožno u nej vylúčiť „negatívne“ ladenie voči osobe otca s prihliadnutím na informácie sprostredkované osobou matky. V snahe predísť traumatizácii maloletej, upravil styk otca s maloletou na 3 hodiny každú párnú sobotu od 09.00 do 12.00 hodiny v N. P. Y. R. E. X. O. U. O. X., pričom rodičom zároveň uložil výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d/ zákona o rodine, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa 30 minútovému odbornému poradenstvu ambulantnou formou so zameraním na obmedzenie a odstraňovanie negatívnych vplyvov ohrozujúcich psychický, fyzický a sociálny vývin dieťaťa, ktoré bude bezprostredne predchádzať styku otca s maloletou O. O..

49. Trvanie nariadeného výchovného opatrenia súd časovo obmedzil na 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, s tým, že súd uložil N. P. E. R. Y. povinnosti podať raz za 3 mesiace súdu písomnú správu o priebehu uloženého výchovného opatrenia. Týmto spôsobom bude podľa názoru súdu možné aj s odbornou psychologickou pomocou pracovníkov N. P. Y. R. E. najvhodnejším a pre maloletú najohľaduplnejším spôsobom nadviazať kontakt otca s maloletou O. O. a umožniť si vybudovať vzájomný vzťah, čo je pre maloletú O. O. a jej zdravý vývoj veľmi dôležité.

50. Podľa § 363 CMP, súd zároveň rozhodol o zrušení neodkladných opatrení nariadených v priebehu tohto konania uzneseniami tunajšieho súdu č.k. 5P/11/2014-53 zo dňa 29.07.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/73/2014-64 zo dňa 12.09.2014; č.k. 5P/11/2014-105 zo dňa 16.09.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/114/2015-118 zo dňa 22.12.2015; č.k. 5P/11/2014-143 zo dňa 01.03.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/40/2016-232 zo dňa 14.06.2016, nakoľko nadobudnutím právoplatnosti tohto rozsudku dôjde k odpadnutiu dôvodov ich nariadenia.

51. O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak že žiadnemu ich náhradu nepriznal.

52. O náhrade trov konania štátu vzniknutých nariadením znaleckého dokazovania, súd rozhodol podľa § 55 v spojení s § 57 CMP tak, že oboch rodičov maloletej zaviazal k ich náhrade v rovnakom rozsahu. Znalcovi bola priznaná uznesením č.k. 5P/11/2014-738 znalecká odmena vo výške 804,79 Eur. Otec maloletej bol v rozsudku zaviazaný na úhradu trov štátu v rozsahu 204,40 Eur, pretože v priebehu konania už uhradil 200 Eur formou preddavku na trovy dôkazu. Matku maloletej súd zaviazal na zaplatenie zostatku vo výške 402,39 Eur, z dôvodu, že u nej odpadli dôvody na oslobodenie od súdnych poplatkov, keďže pred súdom priznala príjem vo výške 550 až 600 Eur mesačne. Súd vo vzťahu k matke nemohol prehliadnuť ani to, že matka so znalcom riadne nespolupracovala (ignorovala výzvy znalca, odmietla sa k nemu dostaviť a pod.), čo v konečnom dôsledku viedlo aj k nárastu nákladov na samotné znalecké dokazovanie. Nebolo by preto spravodlivé, pokiaľ by súd preniesol ťarchu trov štátu len na otca maloletej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).