

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/73/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218200326
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4218200326.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcu: II. Bytové družstvo v Komárne, so sídlom Mederčská 19 a 21, Komárno, IČO: 18 049 478, zastúpený JUDr. Romanom Blažekom, advokátom, so sídlom Pohraničná 4, Komárno, proti žalovaným: 1./ T. K., nar. XX.XX.XXXX, X./ O. K., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom K. XXX/XX, J., obidvaja zastúpení JUDr. Líviou Kňazíkovou, advokátkou so sídlom Nám. M. R. Štefánika č. 6, Komárno, o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 29. januára 2019, č. k. 14C/6/2018-119, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovaným 1./ a 2./ voči žalobcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 29.01.2019, č. k. 14C/6/2018-119 pri právnom posúdení podľa § 164 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“), reagujúc na návrh žalovaných 1./ a 2./ prerušil konanie na OS Komárno v danej prejednávanej veci, t. j. pod sp. zn. 14C/6/2018 do právoplatného skončenia konania, ktoré je vedené na tom istom súde pod sp. zn. 15C/80/2018.

2. V odôvodnení rozhodnutia prvoinštančný súd uviedol, že konanie je potrebné prerušiť, pretože v inom konaní na OS Komárno (sp. zn. 15C/80/2018) sa rieši otázka, ktorá môže mať významný vplyv na konanie v danej prejednávanej veci (sp. zn. 14C/6/2018). Obidve tieto konania prebiehajúce na tom istom súde spolu súvisia, pretože sa v nich riešia otázky, ktoré vychádzajú a sú späté s jednou nehnuteľnosťou a vlastníckym právom k nej.

3. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že výsledok konania prebiehajúceho pod sp. zn. 15C/80/2018 má zásadný význam pre konanie vedené pod sp. zn. 14C/6/2018, pretože v konaní sp. zn. 15C/80/2018 sa vedie spor o uloženie povinnosti II. Bytovému družstvu Komárno (v tomto konaní žalobca) uzavrieť zmluvu o prevode vlastníckeho podielu v tej hnuteľnosti, ktorej vypratanie je predmetom konania OS Komárno sp. zn. 14C/6/2018. Ak by súd podanej žalobe v konaní pod sp. zn. 15C/80/2018 v plnom rozsahu vyhovel, žalovaní 1./ a 2./ sa stali podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto sporu, t. j. sp. zn. 14C/6/2018.

4. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca, navrhujúc odvolaciemu súdu, aby napadnuté prvoinštančné uznesenie zmenil tak, že návrh na prerušenie konania zamietne a žalobcovi zároveň prizná náhradu trov prvoinštančných a aj odvolacích. K porušeniu práva na spravodlivý proces došlo tým, že napadnuté uznesenie je odôvodnené v rozpore s ust. § 220 ods. 2 CSP.

5. V danej prejednávanej veci sa žalobca voči žalovaným 1./ a 2./ domáha vypratania čiernej, nelegálne postavenej stavby na pozemku, ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalobcu. Aj keby v konaní pod sp. zn.

15C/80/2018 ohľadne bezodplatného prevodu spoluvlastníckeho podielu žalobcovia 1./ a 2./ (v tomto konaní žalovaní 1./ a 2./) uspeli, čo žalobca spochybňuje, tak to nie je dôvod k legalizácii nezákonne realizovanej stavby žalovanými 1./ a 2./. Na bezplatný prevod nemajú žalobcovia, resp. žalovaní nárok s poukazom na ich dlh voči žalobcovi.

Žalobca je väčšinový spoluvlastník a žalovaní 1./ a 2./ sú menšinovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti.

6. Žalovaní 1./ a 2./ sa k podanému odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrili.

7. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal odvolaním žalobcu napadnuté uznesenie o prerušení konania, zvolia pritom procesný postup podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd predmetné odvolanie žalobcu vyhodnotil ako nedôvodné a rozhodol o ňom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. V danom prípade súd prvej inštancie rozhodujúci o podanom návrhu žalovaných 1./ a 2./ na prerušenie konania v zmysle § 164 CSP správne skonštatoval, že je daný dôvod v zmysle tohto procesného ustanovenia k prerušeniu konania vedeného na OS Komárno pod sp. zn. 14C/6/2018 a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na tom istom súde, avšak pod sp. zn. 15C/80/2018.

Vzhľadom k uvedenému, odvolací súd odvolaním žalobcu napadnuté prvoinštančné uznesenie o prerušení konania, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. V ďalšom odvolací súd odkazuje na obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

10. Aj podľa názoru odvolacieho súdu obidve konania vedené na OS Komárno pod sp. zn. 15C/80/2018 a 14C/6/2018 navzájom súvisia pretože sa týkajú tých istých nehnuteľností, ako aj účastníkov konania, ktorí však v týchto dvoch konaniach vystupujú v odlišnom právnom postavení (v jednom sú žalobcovia a v druhom sú žalovaní). V konaní prebiehajúcim na OS Komárno pod sp. zn. 15C/80/2018 sa vedie súdny spor, v ktorom žalobcovia 1./ a 2./ (v tomto konaní žalovaní 1./ a 2./) sa voči žalovanému (v tomto konaní žalobcovi) domáhajú uloženia povinnosti uzavrieť so žalobcami 1./ a 2./ zmluvu o prevode vlastníckeho podielu práve k tej nehnuteľnosti, ktorej vypratanie je predmetom tohto konania. V súvislosti s pozitívnym rozhodnutím o návrhu na prerušenie konania v danom prípade súd prvej inštancie správne uvažoval v tom smere, že ak by podanej žalobe v konaní pod sp. zn. 15C/80/2018 bolo vyhovené, takéto rozhodnutie súdu by následne malo zásadný vplyv na konečné rozhodnutie v danom konaní, t. j. vedenom pod sp. zn. 14c/6/2018, a z uvedeného dôvodu aj konanie prerušil.

Na margo úvah žalobcu obsiahnutých v jeho odvolaní zo dňa 08.02.2019, ktoré sa zaoberajú dôvodnosťou podaného žalobného návrhu v konaní vedenom na OS Komárno pod sp. zn. 15C/80/2018, odvolací súd poznamenáva, že jediným orgánom kompetentným vyhodnotiť dôvodnosť, resp.

nedôvodnosť predmetného žalobného návrhu je príslušný stupeň súdu, ktorý je začlenený do systému všeobecného súdnictva v rámci Slovenskej republiky.

11. K potvrdeniu napadnutého uznesenia v danom prípade, ako vecne správneho v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP postačovalo to, že súd prvej inštancie správne vyhodnotil vzájomný súvis obidvoch konaní vedených na OS Komárno pod sp. zn. 14C/6/2018 a pod sp. zn. 15C/80/2018 a preto je potrebné najskôr počkať na právoplatný výsledok konania pod sp. zn. 15C/80/2018, ktorý môže mať zásadný vplyv na výsledok konania pod sp. zn. 14C/6/2018.

12. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP a tým, že úspešným žalovaným 1./ a 2./ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože im žiadne odvolacie trovy nevznikli.

13. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).