

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 11P/164/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418203646  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418203646.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou, vo veci o starostlivosti o maloleté dieťa: I. Q., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F. W., dieťa rodičov: W. Q., nar. XX.X.XXXX, bydlisko: Q., U. XXX/XX, t.č. T., M. armády XX, a E. E., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko: R., H. gaštanmi 1, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

J. z v e r u j e maloleté dieťa: I. Q., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke od XX.X.XXXX a otec je p o v i n n ý prispievať na jeho výživu vo výške 100,- eur mesačne od 16.7.2018, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky.

Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok b u d ú obaja rodičia.

Zročné výživné na maloleté dieťa I. Q. za obdobie od XX.X.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške 360,- eur je otec p o v i n n ý platiť v splátkach po 50,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od vykonateľnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným dňa 16.7.2018 domáhala, aby maloleté dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti a otca žiadala zaviazat' na platenie výživného vo výške 150,- eur mesačne od 15.2.2018. Svoj návrh odôvodnila tým, matka a otec nie sú a ani neboli v manželskom zväzku a už dlhšiu dobu spolu nežijú v spoločnej domácnosti. Otec sa o dieťa dlhodobo riadne nezaujíma, svoje otcovstvo uznal až po dlhodobom opakovanom naliehaní matky. Otec dieťaťa si neplní svoju vyživovaciu povinnosť aj napriek matkinej výzve na finančnú pomoc na nevyhnutné potreby pre maloletého. Matka je aktuálne na rodičovskej dovolenke. Mesačné náklady na dieťa pozostávajú z príkrmov, plienok, umelého mlieka, vlhčených utierok, oblečenia, hygienických potrieb a v prípade choroby aj na lieky.

Matka na pojednávaniach uviedla, že trvá na podanom návrhu, navrhuje zverit' maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a výšku výživného 150,- eur mesačne od narodenia dieťaťa. S otcom dieťaťa nežili v spoločnej domácnosti ešte pred narodením dieťaťa, o maloleté dieťa sa stará ona. S maloletým dieťaťom má bežné výdavky na oblečenie 40,- eur až 50,- eur, okrem toho nejaké oblečenie aj podostáva, na plienky mesačne vynakladá asi 50,- eur, hygienické potreby do 20,- eur mesačne, v čom sú zahrnuté aj vlhčené utierky, kupuje sušené mlieko pre dieťa, čo mesačne vychádza asi 12,- eur. Maloleté dieťa je len bežne choré.

Matka je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 214,70 eura mesačne a okrem toho poberá rodinné prídavky na tri deti vo výške 71,04 eura mesačne. Má ďalšie dve vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom: Samuel Q., nar. X.X.XXXX, na ktorého nemá určené výživné, pretože

nie je ani určené otcovstvo a Jakub Q., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého má určené výživné 66,- eur mesačne. Iný príjem matka nemá.

Matka v súčasnej dobe býva s deťmi v rodinnom dome v podnájme. Náklady na bývanie má 150,- eur mesačne. Matka nevlastní žiadny nehnuteľný majetok, vlastní motorové vozidlo značky Ford Mondeo, ktoré má 22 rokov.

Matka uviedla, že otec od narodenia kúpil dieťaťu štyri balenia plienok a platí výživné 60,- eur mesačne. Dieťa prišiel pozrieť asi dvakrát, z toho bol jedenkrát opitý.

2. Otec na pojednaniach uviedol, že súhlasí so zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matke, nesúhlasí s výškou výživného a navrhuje sumu 60,- eur mesačne. S matkou nežijú v spoločnej domácnosti od narodenia dieťaťa. Na dieťa doteraz prispieval 60,- eur mesačne, inak som na dieťa neprispel.

Otec bol zamestnaný v riadnom pracovnom pomere minulý rok v E., kde pracoval 7 alebo 8 mesiacov, mesačne zarábala 800,- eur. Mal pracovný pomer na dobu určitú a potom mu už zmluvu nepredĺžili. Potom bol nezamestnaný. Bol zaevidovaný na úrade práce 3 mesiace. Nepoberal žiadnu dávku ani podporu v nezamestnanosti, živil ho rodičia. Z úradu ho poslali na konkurz, ale ten nestihol, tak ho vyradili z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Nemal žiadny príjem. Dňa 11.10.2018 sa zamestnal ako pomocný robotník, kde podľa pracovnej zmluvy má hrubú mzdu 480,- eur. Otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu: Erik E., nar. X.X.XXXX, na ktorého má určené výživné 60,- eur mesačne.

Otec býva v spoločnej domácnosti so svojim dedom v rodinnom dome, ktorý patrí dedovi. Momentálne nemal z čoho prispievať na bývanie, dedo je dôchodca, skôr on jemu prispieval. Otec nevlastní žiadny huteľný ani nehnuteľný majetok. Má exekúcie z pôžičiek, vo výške 9.000,- eur, ktoré momentálne nespláca. Otec je vyučený cukrár, ale cukrárčina ho nebavila a nikdy v tom ani nepracoval. Otec uviedol, že maloleté dieťa nechodí navštevovať.

Na poslednom pojednaní otec uviedol, že v súčasnej dobe je zamestnaný v riadnom pracovnom pomere, mesačne zarobí okolo 430,- eur. Spláca exekúcie mesačne vo výške 180,- eur, bude to splácať ešte päť rokov. Otec uviedol, že keď je v práci, býva v T.. Je v práci päť dní počas týždňa, býva na ubytovni, ktorú platí firma.

3. Kolízna opatrovníčka na záver uviedla, že po vykonanom dokazovaní navrhuje, aby súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matke, otca zaviazal na platenie výživného vo výške 100,- eur mesačne bez úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Preukázaná výška príjmu otca a navrhované výživné je primerané a nezaťažuje výdavky otca na zabezpečovanie bežných životných potrieb.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, pracovnou zmluvou otca, správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. W. zo dňa 29.10.2018, výplatnými páskami otca, potvrdeniami o príjme matky, rodnými listami maloletých detí matky, Rozsudkom Okresného súdu F. Zámky č.k. XP/XX/XXXX, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 11P/33/2016 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského pomeru rodičov. Rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, o maloleté dieťa sa stará matka.

6. Podľa § 28 odsek 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 28 odsek 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

12. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Podľa § 232 odsek 1, 2, 3, 4 Civilného sporového poriadku, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota naplnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

16. Súd postupoval podľa citovaných ustanovení Zákona o rodine, zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matke, ktorá sa o neho riadne stará. Súd zaviazal otca na platenie výživného vo výške 100,- eur mesačne od 16.7.2018.

17. Skutočnosť, že rodičia maloletého dieťaťa nebývajú spolu, neobmedzuje rodičovské práva a povinnosti žiadneho z rodičov. Súd preto rozhodol, že zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka maloletého dieťaťa je na rodičovskej dovolenke a jej príjem je rodičovský príspevok vo výške 220,70 eura mesačne. Okrem toho poberá rodinné prídavky na tri deti vo výške 73,02 eura mesačne. Matka má ďalšie dve vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom: J. Q., nar. X.X.XXXX, na ktorého nemá určené výživné a D. Q., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého má určené výživné 66,40 eura mesačne, podľa Rozsudku Z. súdu F. W. č.k. 7P/50/2009.

19. Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. W. zo dňa 29.10.2018 mal súd preukázané, že otec maloletého dieťaťa bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 7.3.2018 do 24.4.2018, kedy bol vyradený na vlastnú žiadosť. Nebol poberateľom sociálnych dávok. Z pracovnej zmluvy otca mal súd preukázané, že otec uzatvoril pracovný pomer od 11.10.2018 so zamestnávateľom S. s.r.o. T.. Pracovný pomer bol uzatvorený na dobu neurčitú s hrubým príjmom 480,- eur mesačne. Z predložených výplatných pásov otca mal súd preukázané, že čistý príjem otca za mesiac december 2018 bol 403,18 eura a za mesiac január 2019 bol 460,35 eura. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu mal súd preukázané,

že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu: Erik E., nar. X.X.XXXX, na ktorého má určené výživné Rozsudkom Okresného súdu F. W. č.k. 11P/33/2016-81 zo dňa 29.11.2016 vo výške 60,- eur mesačne.

20. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa a tiež zo schopností a možností oboch rodičov. Podľa názoru súdu otec môže sumou 100,- eur mesačne prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa vzhľadom na svoj vek, svoje možnosti a svoje schopnosti, bez ohrozenia svojho životného minima a dotknutia svojej životnej úrovne v zmysle zákona. Životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. v platnom znení je 205,07 eura mesačne. Ak otec zo svojho čistého mesačného zárobku 430,- eur zaplatí výživné vo výške 100,- eur mesačne, zostáva otcovi ešte 330,- eur, čo je o 124,93 eura viac, ako je životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu podľa vyššie citovaného zákona (430,- eur mínus 100,- eur = 330,- eur mínus 205,07 eura = 124,93 eura). Otcovi zostane ešte dostatočne vysoká suma na pokrytie svojej výživy, reprodukciu svojej pracovnej sily a ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec bol zamestnaný s priemerným zárobkom 800,- eur mesačne. Je teda v schopnostiach a možnostiach otca, zarobiť aj vyššiu sumu, ako momentálne zarába v pracovnom pomere. Samozrejme pri rozhodovaní o výške výživného súd zohľadnil aj príjem matky, v tejto súvislosti je však potrebné uviesť, že matka okrem pravidelného financovania potrieb maloletého dieťaťa sa na jeho výžive podieľa aj osobnou starostlivosťou. Otec prispieva na výživu dieťaťa sumou 60,- eur mesačne, iným spôsobom na dieťa neprispieva, ani sa s dieťaťom nestretáva. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a teda aj exekúciami, ktoré otec, podľa jeho uvedenia má a platí. Výživným má byť maloletému dieťaťu zaistená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov a ktorú by rodičia dieťaťu zaisťovali, keby žili v spoločnej domácnosti. Výdavky na maloleté dieťa, ktoré uviedla matka, súd považoval za primerané a odôvodnené, uvedená výška výživného je teda primeraná veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa.

Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

21. Súd určil vyživovaciu povinnosť otca od 16.7.2018, kedy si matka podala návrh. Súd nepriznal výživné späťne od narodenia maloletého dieťaťa, tak ako žiadala matka, pretože nemal preukázané, žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle Zákona o rodine, ktoré by odôvodňovali priznanie výživného späťne. Určením výživného od 16.7.2018 vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za obdobie od 16.7.2018 do 31.3.2019 vo výške 360,- eur (100,- eur x 9 mesiacov mínus 540,- eur, čo otec zaplatil). Uvedený nedoplatok súd povolil otcovi platiť v splátkach po 50,- eur mesačne, spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pretože príjmové a ani majetkové pomery neumožňujú, podľa názoru súdu, zaplatiť zročné výživné otcovi naraz.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.