

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/947/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616205604
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1616205604.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v právnej veci žalobcu: mL. R. C., akciová spoločnosť, reg.č. F. XXXXXXXXXX, so sídlom ul. R. XX, XX-XXX Y., J. republika, konajúca prostredníctvom mL. S.A., pobočka zahraničnej banky, A.: XX XXX XXX, so sídlom J. XX, XXX XX L., zastúpeného advokátskou kanceláriou L. Y. s.r.o., so sídlom J. X/A, XXX XX L., proti žalovanému: K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX B., o zaplatenie 926,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 626,28 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 926,28 Eur od 09.10.2014 do 29.06.2016, zo sumy 626,28 Eur do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Súd konanie v časti o zaplatenie 300,- Eur spolu s príslušenstvom z a s t a v u j e.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 28.06.2016 domáhal zaplatenia sumy 722,11 Eur spolu s kapitalizovaným príslušenstvom vo výške 204,17 Eur, so zmluvným úrokom z omeškania vo výške 14,99 % zo sumy 722,11 Eur od 09.10.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 926,28 Eur od 09.10.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o používaní kreditnej karty mBank č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX poskytol žalovanému finančné prostriedky v forme čerpania úveru formou kreditnej karty s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 14,99 % ročne. Úverový limit bol poskytnutý maximálne do sumy 1.000,-Eur a žalovaný sa zaviazal uhrádzať dlžnú sumu podľa mesačného výpisu z úverového účtu najmenej vo výške minimálnej splátky. V zmysle bodu 2.17.5 (a 2.8.14) Obchodných podmienok je nesplácanie úveru dôvodom pre odstúpenie od zmluvy. Žalovaný splátky v dohodnutej výške a termíne ich splatnosti neuhradil, čím sa dostal do omeškania so splácaním úveru podľa zmluvy. Žalobca viackrát vyzýval žalovaného na zaplatenie dlhu. Z dôvodu omeškania žalovaného žalobca v zmysle zmluvy, bodu 2.17.5 (a 2.8.14) Obchodných podmienok a § 506 Obchodného zákonníka od zmluvy odstúpil. Žalovaný začal úver čerpať dňa 20.12.2010, pričom podľa výpisu z účtu (súčet kreditných a debetných operácií) ku dňu 08.10.2014 je žalovaný v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy celkom vo výške 926,28 Eur, ktorá suma predstavuje istinu dlžnej sumy vo výške 722,11 Eur, nesplatené príslušenstvo (nesplatené

úroky a poplatky) predstavujú ku dňu 08.10.2014 sumu 204,17 Eur. Podľa bodu 5.1 zmluvy žalobca od žalovaného požaduje úrok dohodnutý priamo v zmluve o úvere vo výške 14,99 % p.a., ako aj zákonný úrok z omeškania z dôvodu, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou úveru, na základe čoho žalobca od zmluvy o úvere odstúpil a v zmysle bodu 2.8.14 Obchodných podmienok sa všetky záväzky žalovaného vyplývajúce zo zmluvy o úvere stali splatné. Žalovaný je teda povinný celý úver, spolu s úrokom, poplatkami a iným príslušenstvom vyplývajúcim zo zmluvy zaplatiť. Od čerpania úveru do dňa posledného záznamu na výpise bol úrok v súlade so zmluvou priebežne zúčtovaný na úverovom účte žalovaného, a preto si žalobca uplatnil nárok na zmluvný úrok odo dňa nasledujúceho po poslednom zázname na výpise, t. j. odo dňa kedy nárok na zaplatenie úroku vznikol, pričom zohľadňuje aj prípadné splátky vykonané neskôr. Žalobca od zmluvy o úvere odstúpil dňa 14.06.2014, pričom žalovaný zásielku prevzal dňa 17.06.2014, kedy sa odstúpenie stalo účinným. Žalobca v odstúpení poskytol žalovanému dodatočnú 7-dňovú lehotu odo dňa doručenia na úhradu dlžnej sumy. Žalobca má nárok na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí uvedenej lehoty, t.j. odo dňa 25.06.2014, žalobca si však uplatnil úrok z omeškania odo dňa 09.10.2014.

2. Žalovaný sa k žalobe napriek výzve nevyjadril.

3. Pred začatím pojednávania vo veci vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 300,- Eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaný uhradil dňa 29.06.2016, t.j. po podaní žaloby sumu 300,- Eur, ktorú žalobca započítal na istinu.

4. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania, pričom neskúmal, či žalovaný so späťvzatím súhlasí, nakoľko k späťvzatiu prišlo pred začatím pojednávania vo veci.

7. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 22.03.2019.

9. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o používaní kreditnej karty zo dňa 08.12.2010, žiadosťou o poskytnutie kreditnej karty zo dňa 07.12.2010, výpisom z kreditnej karty, odstúpením od zmluvy zo dňa 14.06.2014 spolu s doručenkou, sadzobníkom poplatkov, všeobecnými obchodnými podmienkami vydávania a používania kreditných kariet, všeobecnými obchodnými podmienkami, a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

10. Na základe žiadosti o poskytnutie kreditnej karty mBank zo dňa 07.12.2010 požiadal žalovaný o vydanie karty Visa Classic s výškou úverového limitu 1.000,- Eur. Zmluvou o používaní kreditnej karty mBank č. P. zo dňa 08.12.2010 bol žalovanému zriadený úverový účet, k nemu zriadená kreditná karta a poskytnutý úver vo výške 1.000,- Eur. Žalovanému bol žalobcom poskytnutý úver na obdobie 12 mesiacov s tým, že výška splátky bola dohodnutá na 10 % istiny zvýšenej o úroky. V zmluve si žalobca a žalovaný dojednali možnosť predĺžovania splatnosti úveru vždy o 12 mesiacov v prípade riadneho plnenia záväzkov zo strany žalovaného. Úver bol úročený ročnou úrokovou sadzbou vo výške 14,99 %, RPMN ku dňu uzatvorenia zmluvy bola 20,04 % a priemerná RPMN ku dňu uzatvorenia zmluvy bola vo výške 20,93 %. Celkové náklady žalovaného spojené s úverom, vypočítané na základe údajov platných

v čase uzatvorenia zmluvy a za predpokladu, že úver by bol čerpaný a splácaný spôsobom uvedeným v bode 5.6 zmluvy, predstavovali sumu 93,83 Eur.

11. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky mBank, obchodné podmienky vydávania a používania kreditných kariet v mBank, Žiadosť o vydanie kreditnej karty mBank, Sadzobník poplatkov mBank, Úroková sadzba mBank, Formulár o zmluvných podmienkach a Súhlas so spracovávaním osobných údajov dotknutej osoby poskytnutie údajov do registra SOLUS.

12. Z listiny označenej ako Formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.12.2010 ďalej vyplýva, že zúčtovací cyklus karty je k 14. dňu v mesiaci, spôsob splácania: inkaso/manuálna úhrada z bežného účtu.

13. Z odstúpenia od zmluvy o používaní kreditnej karty zo dňa 14.06.2014 súd zistil, že žalobca odstúpil od zmluvy pre porušenie zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného, a to v zmysle ust. 2 bod 2.8.14 Obchodných podmienok. Z obsahu odstúpenia od zmluvy vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy do 7 dní od doručenia tejto výzvy. Po márnom uplynutí 7 dňovej lehoty dôjde k zániku zmluvy. Predloženou doručenkou žalobca preukázal, že odstúpenie od zmluvy bolo žalovanému doručené dňa 17.06.2014.

14. V špecifikácii žalobca na výzvu súdu uviedol, že z výpisu z úverového účtu žalovaného, ktorý reflektuje celý platobný styk a úverovú disciplínu žalovaného, vyplýva, že žalovaný začal čerpať úver dňa 22.12.2010, kedy prvý krát uskutočnil výber z bankomatu. Časový horizont jednotlivých finančných operácií bol ponechaný na vôľu žalovaného, avšak v rozsahu autorizačných limitov určených žalobcom. Uviedol, že bolo plne v dispozícii žalovaného, aby v súlade s bodom 2.8.8 Obchodných podmienok splatnú dlžnú sumu evidovanú na úverovom účte uhradil buď jednorazovo prevodom zo svojho bežného účtu, alebo aby dlžnú sumu uhradil na báze automatického splácania potom, čo túto službu autorizoval u žalobcu. Žalobca uviedol, že z výpisu z účtu vyplýva, že žalovaný bol kontinuálne v omeškaní so splácaním úveru, v dôsledku čoho žalobca od zmluvy odstúpil, žalovaný stratil výhodu splátok a celý dlh sa stal splatným. Žalobca ďalej uviedol, že žalobcom uplatnená pohľadávka pozostáva z a) istiny vo výške 722,11 Eur, vypočítanej ako výsledok súčtu a rozdielu debetných a kreditných operácií, zahŕňajúcich dohodnuté úročenie vo výške 14,99 % p.a. z načerpaných finančných prostriedkov, b) kapitalizovaného príslušenstva vo výške 204,17 Eur, vypočítaného ako rozdiel medzi istinou žalovanej pohľadávky a celkovým zadlžením vyplývajúcim z výpisu z úverového účtu ku dňu 08.10.2014 vo výške 926,28 Eur pri súčasnom zachovaní alikvotného úročenia a pripisovania všetkých poplatkov žalobcu v zmysle uvedených pravidiel dennej zúčtovacej autorizácie. Kapitalizované príslušenstvo pozostáva najmä z: poplatkov za omeškanie splátky podľa bodu 4.1 zmluvy v spojení s písm. k) sadzobníka v časti ostatné činnosti, XIII Kreditné karty VISA vo výške 2% z dlžnej sumy, min. 1,66 Eur, max. 16,60 Eur; poplatku za vydanie karty podľa bodu 4.1 zmluvy v spojení s písm. b) sadzobníka v časti ostatné činnosti, XIII Kreditné karty VISA, Transakcie/služby - vydanie karty Tarifa 2; poplatkov za výbery z iného bankomatu; poplatkov za odoslanie upomienok a výziev na úhradu podľa bodu 4.1 zmluvy v spojení s písm. o) a p) sadzobníka v časti ostatné činnosti, XIII Kreditné karty VISA, vo výške 3,22 Eur, resp. 23,24 Eur; zo zmluvných úrokov vo výške 17,99 % p.a. z čerpaných finančných prostriedkov, sankčných úrokov ako úrokov z nepovoleného prečerpania úverového limitu, ktoré je žalobca oprávnený účtovať v súlade s bodom 2.5.3 VOP, z kapitalizovaných nesplatených úrokov a poplatkov, c) zmluvných úrokov vo výške 14,90 % ročne.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

17. Podľa § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

18. Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

19. Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

20. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 1 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

23. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

24. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

25. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti: a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w), b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške, c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

26. Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

27. Súd mal za preukázané a nesporné, že medzi stranami sporu došlo dňa 08.12.2010 k uzavretiu zmluvy o používaní kreditnej karty mBank, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver, ku ktorému čerpaniu došlo prostredníctvom používania kreditnej karty žalovaným v zmysle zmluvných podmienok. Zmluvné strany sa dohodli, že žalovaný môže prostredníctvom karty nakladať s prostriedkami nachádzajúcimi sa na úverom účte, maximálne do výšky sumy 1.000,- Eur, a to v rozsahu

maximálnych autorizačných limitov stanovených mBank. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do uplynutia lehoty splatnosti úveru. Lehota splatnosti úveru je 12 mesiacov počnúc dňom poskytnutia úveru majiteľovi a uplynie dňom, ktorého dátum zodpovedá dátumu poskytnutia úveru majiteľovi. Platnosť zmluvy a lehota splatnosti úveru sa automaticky predlžuje na ďalších 12 mesiacov s dodržaním úverového limitu platného v posledný deň aktuálnej doby platnosti pod podmienkou, že majiteľ riadne plnil záväzky vyplývajúce zo zmluvy a Obchodných podmienok.

28. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) na úver v deň uzavretia zmluvy predstavovala 20,04 % ročne. Podľa čl. 5 bodu 5.7 zmluvy, skutočná ročná percentuálna miera nákladov sa môže líšiť od miery uvedenej v ods. 5.6 a jej výška závisí od skutočnej sumy a doby čerpania úveru, počtu vydaných kariet, počtu, sumy a termínov transakcií na úverovom účte a od platných úrokových sadzieb, provízií, poplatkov a iných nákladov počas doby čerpania úveru. V zmysle bodu 5.8 celkové náklady majiteľa spojené s úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy a za predpokladu splnenia predpokladov uvedených v odseku 5.6 predstavujú čiastku 93,83 Eur. Definitívna výška nákladov, ktoré je majiteľ povinný uhrádzať a povinnosť ich úhrady majiteľom, závisia od skutočnej sumy a doby čerpania úveru, počtu vydaných kariet a termínov transakcií vykonaných na úverovom účte a platných úrokových sadzieb, provízií, poplatkov a iných nákladov počas doby čerpania úveru.

29. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v dobe uzatvárania zmluvy. Povinnosťou žalovaného bolo splácať úver v dohodnutých splátkach so splatnosťou vždy k 14. dňu v mesiaci s možnosťou predlžovania splatnosti vždy o 12 mesiacov v prípade riadneho plnenia záväzkov zo strany žalovaného. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný čerpal spotrebiteľský úver poskytnutý formou úverového rámca a riadne a včas nesplácal splátky dohodnuté v zmluve. Dostal sa teda do omeškania s platením sumy 926,28 Eur, ktorá pozostáva z istiny 722,11 Eur a kapitalizovaného príslušenstva vo výške 204,11 Eur. Žalovaný po podaní žaloby uhradil sumu 300,- Eur, ktorá suma bola započítaná na sumu istiny. Vzhľadom na uvedené je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu 626,28 Eur pozostávajúcu z istiny 422,11 Eur a kapitalizovaného príslušenstva 204,17 Eur.

30. Ďalej sa žalobca domáhal zaplata zmluvného úroku 14,99 % ročne zo sumy istiny 722,11 Eur. Tento nárok však žalobca neuplatnil dôvodne a preto súd žalobu v tejto časti zamietol. Svoj nárok odvodzoval od ustanovení § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka s odôvodnením, že zmluva o úvere je absolútnym obchodom bez ohľadu na povahu zmluvných strán. Žalobca tvrdil, že na základe čl. 5 zmluvy o úvere v spojení s § 506 Obchodného zákonníka má nárok na dohodnutý zmluvný úrok. Zo žaloby vyplynulo, že žalobca odstúpil od zmluvy s účinkami ku dňu 25.06.2014 (po uplynutí 7 dní po doručení odstúpenia). Z uvedeného možno konštatovať, že žalobca tým určil splatnosť dlhu. Ak teda žalobca požaduje od žalovaného úroky z úveru odo dňa 09.10.2014 je zrejme, že ide o úroky po splatnosti úveru. Súd je toho názoru, že takto určený úrok žalobcovi nepatrí. Súd pritom vychádzal z uznesenia ÚS IV 476/2012 zo dňa 18.09.2012, v zmysle ktorého Ústavný súd SR odobril názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania. Veriteľ má právo na zaplata zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi stranami sporu. V prípade zosplatenia úveru svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru. Práve v tomto zásadnom rozdiel spočíva ekonomická podstata nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi. Logicky tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorázovo zosplatená pohľadávka (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomfortný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a

veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania svojho majetku podľa uzatvorenej zmluvy. Súd ďalej poukazuje na to, že keďže jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru, tak s týmto stavom sa spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením dlžnej sumy.

31. Z hľadiska právnej istoty súd poukazuje na aktuálne rozhodnutia odvolacích súdov v oblasti zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, ktoré jednoznačne potvrdili rozhodnutia súdov prvého stupňa, ktorými zamietli nárok na zmluvný úrok po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Napríklad súd odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 7Co 347/2017 zo dňa 14.02.2018, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 9Co 12/2017 zo dňa 14.12.2017, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 10Co 136/17 zo dňa 13.07.2017, rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 3Co 125/2017 zo dňa 07.12.2017, rozsudok Krajského súdu Trnava sp.zn. 25 Co 251/2016 zo dňa 04.10.2017, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 22Co 35/2017 zo dňa 22.02.2018, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2Co 80/2017 zo dňa 19.02.2018, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 18 Co 138/2017 zo dňa 13.02.2018, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp.zn. 25Co 183/2017 zo dňa 21.02.2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16 Co 255/2017 zo dňa 21.12.2017.

32. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č.k. 7 Co 347/2017 - 64 zo dňa 14.02.2018 konštatoval, že ak nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3a zákona č. 87/1995 Z.z.. Ak by sa žalobca odplatných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dojednania dovoľával aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatnení úveru, neprešli by tieto nároky testom citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády alternatívne (podľa povahy zmluvnej úpravy, subsidiárne ani testom § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka). Súd z uvedených dôvodov žalobu v časti uplatneného zmluvného úroku vo výške 14,99 % ročne zo sumy 722,11 Eur od 09.10.2014 do zaplataenia zamietol.

33. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

34. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 10c Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

36. Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom k 31. januáru 2013, účinného výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Súd v zmysle § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovaného k úhrade zákonného úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 926,28 Eur (suma uplatnená pred späťvzatím) od 09.10.2014 do 29.06.2016 (deň zaplataenia sumy 300,- Eur), zo sumy 626,28 Eur (po započítaní uhradenej sumy 300,- Eur) do zaplataenia. Žalovaný sa dostal do omeškania po uplynutí 7-dňovej lehoty po doručení odstúpenia od zmluvy (17.06.2014), t.j dňom

25.06.2014. Žalobca požadoval úroky z omeškania až odo dňa 09.10.2014, preto súd žalobcovi takto uplatnené úroky priznal. Výška úrokov z omeškania určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky navýšenej o 8 percentuálnych bodov bola ku dňu 09.10.2014 vo výške 8,05 %.

38. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

40. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 926,28 Eur. V časti o zaplatenie sumy 300,- Eur vzal žalobu späť späť z dôvodu úhrady tejto sumy po podaní žaloby žalovaným, žalovaný teda zavinil zastavenie konania a žalobca bol úspešný v tejto časti. Ďalej bol žalobca úspešný v časti o zaplatenie 626,28 Eur (neúspech mal v časti kontinuálne uplatnených zmluvných úrokov), čo je úspech vo vzťahu k celkovej uplatnenej sume, preto mu súd priznal náhradu trov vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

42. Súd nevrátil žalobcovi súdny poplatok z dôvodu, že v konaní bol vyrubený súdny poplatok vo výške 43,- Eur zo sumy 722,11 Eur. Správne mal byť vyrubený vo výške 55,50 Eur z celej uplatnenej sumy 926,28 Eur (6% zo sumy 926,28 Eur je 55,50 Eur). Po späťvzatí zostala predmetom sporu suma 626,28 Eur, z ktorej súdny poplatok predstavuje sumu 37,50 Eur (6% zo sumy 626,28 Eur je 37,50 Eur). V prípade preplatku súdneho poplatku je súd povinný preplatok krátiť o 6,70 Eur (§ 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb.). Preplatok súdneho poplatku v tomto prípade je 5,50 Eur (43,- Eur - 37,50 Eur). Krátením o sumu 6,70 Eur, preplatok súdneho poplatku zanikol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).