

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3C/167/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216206665  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6216206665.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcov 1/ Ing. Gabriela Ďurmanová, so sídlom Žilina, Predmestská 8537/2B, správca úpadcu Poľnohospodárske družstvo Veľké Teriakovce " v konkurze" so sídlom Veľké Teriakovce, IČO: 00 202 240, 2. JUDr. Ing. Veronika Škodová, PhD., so sídlom kancelária Banská Bystrica, Dolná 6, správca konkurznej podstaty AGRONOVA, spol. s r. o., Jesenské, Pekárenská 223, 3. JUDr. Marína Galová, Martin, Jilemnického 30, správca úpadcu AGROVERZIA, s. r. o. " v konkurze" so sídlom Muľa 60, IČO: 31 640 095 proti žalovaným 1. N.. V. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. Y., Š. U. XXX/XXX, 2. I.. F. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. Y., Š. U. XXX/XXX, 3. I.. K. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, 4. R. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, právne zastúpení JUDr. Jozefom Veselým, advokátom, Veľký Krtíš, Mierová 1, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o určenie neplatnosti záložnej zmluvy, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaní 1/ až 4/ majú nárok na náhradu trov konania v plnom voči žalobcom 1/ až 3/.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11. 11. 2016 sa žalobkyňa 1/ ako ustanovená správkyňa konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo Veľké Teriakovce „v konkurze“ domáhala, aby súd určil, že žalovaní 1/ a 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre obec a katastrálne územie Veľký Krtíš, a to parcely registra C KN, parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 160 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 400 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 240 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 126 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X záhrady o výmere 78 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 7 m<sup>2</sup>, stavby - rodinný dom súp. č. XXX, na C KN parcele parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/X (ďalej len „nehnuteľnosti“). Ďalej sa domáhala určenia, že Záložná zmluva k nehnuteľnostiam zo dňa 24. 03. 2015 je neplatná a určenia, že na označených nehnuteľnostiach neviazne záložné právo v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s. so sídlom v Bratislave, IČO: 00 151 653, ktoré vzniklo na základe Záložnej zmluvy zo dňa 24. 03. 2015, ktorej vklad bol povolený pod D. XXX/XXXX zo dňa 24. 03. 2015 - 599/2015.

2. Žalobu odôvodnila tým, že je správkyňa konkurznej podstaty (ďalej len „SKP“) úpadcu Poľnohospodárske družstvo Veľké Teriakovce „v konkurze, so sídlom Veľké Teriakovce, IČO: 00 202 240 a bola ustanovená do funkcie SKP uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 47 - 24 K/351/98 - Že - 1531 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Odo/86/2011 zo dňa 20. 12. 2011. Žalovaný 1/ je bývalým SKP úpadcu Poľnohospodárske družstvo Veľké Teriakovce „v konkurze“ a bol zbavený funkcie správcu označenými uzneseniami, pretože bez náležitej odbornej starostlivosti a bez súhlasu súdu nakladal so zverenými finančnými prostriedkami (majetkom úpadcu patriacim do majetkovej podstaty), čím spôsobil škodu veriteľom úpadcu a prietahy v konkurznom konaní. Žalovaný 1/

po speňažení majetkovej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo Veľké Teriakovce „v konkurze“, investoval finančné prostriedky vo výške 66.387,84 EUR (2.000.000 Sk) bez súhlasu konkurzného súdu do zmenkového obchodu, ktorý opakovane uzatváral od roku 2005 do 31. 12. 2009 s obchodnou spoločnosťou CI Holding, a. s. „v konkurze“, so sídlom Starobystrická 267/67, 900 28 Zálesie, IČO: 36 020 095. Spoločnosť CI Holding, a. s. „v konkurze“ nevyplatila žalovanému 1/ investované finančné prostriedky späť a žalovaný nepreukázal žalobkyni 1/ náklady konkurzu a výdavky správcu za roky 1999 až 2003. Úpadcovi Poľnohospodárske družstvo Veľké Teriakovce „v konkurze“ a veriteľom úpadcu vznikla týmto konaním škoda. Žalovaný 1/ uskutočnil viacero úkonov po roku 2009 smerujúcich k vymoženiu pohľadávky a škodovú udalosť oznámil poisťovni Wüstenrot poisťovňa, a.s.. Žalovaná 2/ je manželka žalovaného 1/ a bola výlučnou vlastníčkou žalobou označených nehnuteľností. Nehnuteľnosti nadobudla do svojho výlučného vlastníctva na základe Dohody č. 1 o vyporiadaní BSM zo dňa 28. 07. 2010 a predtým patrili do BSM manželov. Žalovaná 2/ následne v postavení záložcu zriadila v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s. (záložného veriteľa) na základe Záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam zo dňa 24. 03. 2015 záložné právo na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa voči dlžníkom - žalovaným 2/, 3/ a 4/. Žalovaná 2/ potom previedla vlastníctvo k nehnuteľnostiam Kúpnu zmluvou zo dňa 25. 03. 2015 do BSM žalovaných 3/ a 4/. Napriek formálnemu zápisu vlastníckeho práva nehnuteľnosti naďalej užívajú výlučne a spoločne žalovaní 1/ a 2/. Vzhľadom na to, že žalovaní 1/ a 2/ si boli vedomí, že z titulu náhrady škody bude postihnutý majetok patriaci do BSM navrhli, aby súd zrušil BSM. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 1C/56/2010-27 zo dňa 09. 06. 2010 Okresný súd Veľký Krtíš zrušil BSM za trvania manželstva podľa § 148a OZ. Následne žalovaní 1/ a 2/ vyporiadali majetok patriaci do BSM Dohodou č. 1 zo dňa 28. 07. 2010, kde výslovne uviedli, že sa týka iba nehnuteľného majetku patriaceho do BSM. Podľa vyporiadania majetok pripadol do výlučného vlastníctva žalovanej 2/. Žalovaní 1/ a 2/ sa obaja výslovne zaviazali na ďalšom spoločnom plnení záväzku z úveru podľa Úverovej zmluvy č. XXXXX zo dňa 13. 02. 2004. Žalovanému 1/ podľa Dohody o vyporiadaní BSM neprípadoval žiadny majetok ani nárok na vyrovnací podiel. Nebola tým zachovaná rovnosť majetkových podielov manželov a dohoda sa prieči dobrým mravom, preto je neplatná podľa § 39 OZ. Účelom dohody bolo v skutočnosti vyvieť relevantný nehnuteľný majetok patriaci do BSM žalovaných 1/ a 2/ a vyhnúť sa postihu majetku pri uložení povinnosti žalovanému 1/ plniť z titulu náhrady spôsobenej škody. Dohoda je neplatná aj z dôvodu formálnych nedostatkov, pretože nezahrňuje celú masu zaniknutého BSM. Žalovaná 2/ sa z dôvodu neplatnosti dohody nestala výlučnou vlastníčkou sporných nehnuteľností a nemohla platne uzatvoriť Záložnú zmluvu k nehnuteľnostiam zo dňa 24. 03. 2015 v prospech záložného veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s.. Rovnako je neplatná aj Kúpna zmluva zo dňa 25. 03. 2015 v znení dodatkov, ktorou boli nehnuteľnosti prevedené na žalovaných 3/ a 4/. Žalovaní 3/ a 4/ uzatvorili kúpnu zmluvu s nevlastníkom, pričom prevod nehnuteľnosti nebol vážny. Právny záujem na žalobe je daný tým, že sa zlepšil postavenie žalobkyne, pretože získa možnosť aspoň čiastočného uspokojenia pohľadávky z titulu náhrady škody, po vydaní finančných prostriedkov z majetku v podielovom spoluvlastníctve žalovaného 1/.

3. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 3C/167/2016-228 zo dňa 03. 01. 2018 na návrh žalobkyne 1/ zo dňa 11. 09. 2017 pripustil, aby do konania na strane žalobcu vstúpili ďalšie subjekty a to JUDr. Ing. Veronika Škodová, PhD., so sídlom kancelária Banská Bystrica, Dolná 6, správca konkurznej podstaty AGRONOVA, spol. s r. o., Jesenské, Pekárenská 223 ako žalobkyňa 2/ a JUDr. Marína Galová, Martin, Jilemnického 30, správca úpadcu AGROVERZIA, s. r. o. "v konkurze" so sídlom Muľa 60, IČO: 31640095 ako žalobkyňa 3/. Žalobkyňa 2/ a 3/ so vstupom do konania vyslovili súhlas.

4. Žalovaní 1/ až 4/ sa k žalobe písomne vyjadrili dňa 13. 06. 2018. Požiadali, aby súd žalobu bez ďalšieho dokazovania zamietol pre absenciu aktívnej legitímácie žalobkyne a naliehavého právneho záujmu. Predmetom konania je určovacia žaloba, ktorá sa týka sporných nehnuteľností. Podmienkou žaloby bolo preukázanie aktívnej a pasívnej legitímácie účastníkov a naliehavého právneho záujmu. SKP je správca majetku konkurznej podstaty konkrétneho úpadcu (v danom prípade úpadcu Poľnohospodárske družstvo Veľké Teriakovce, AGRONOVA, spol. s r. o., Jesenské, Pekárenská 223, AGROVERZIA, s. r. o. "v konkurze" so sídlom Muľa 60). Okruh práv a povinností SKP upravuje osobitný zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. Všetky činnosti SKP smerujú ku konkurznej podstate, ktorú spravuje. Zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (hmotné právo) správcovi neumožňuje podať žalobu, ktorá sa netýka majetku konkurznej podstaty ani majetku zabezpečujúceho záväzok úpadcu. Za konania súvisiace s konkurzom možno považovať len sporové konania, v ktorých sa rozhoduje o hmotnoprávných právach a povinnostiach vyplývajúcich zo zákona o konkurze a vyrovnaní, resp. zákona o konkurze a reštrukturalizácii. V danom prípade nejde o takéto

konanie, pretože žaloba nebola založená na konkurznom práve. SKP nemá možnosť podávať žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech tretích osôb a ani sa domáhať neplatnosti právnych úkonov. Žalobkyne 1/ až 3/ preto nemajú aktívnu vecnú legitimáciu, pretože nie sú účastníkom hmotnoprávneho vzťahu k nehnuteľnostiam označeným v žalobe. V postavení SKP vykonávajú úkony, aby boli navrátené finančné prostriedky do konkurznej podstaty, ale postavenie SKP nezakladá vecnú aktívnu legitimáciu. Žalobcovia 1/ až 3/ nepreukázali naliehavý právny záujem, ktorý sa v zmysle § 137 písm. c) CSP viaže na konkrétny určovací petít a súvisí s tým, či žalobou možno dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v právnom vzťahu. Žalobkyne 1/ až 3/ navrhovaným určením nedosiahnu zmenu svojho právneho postavenia voči žalovaným 1/ až 4/, ale ich postavenie sa nijako nezmení. Neistota, či pohľadávka žalobkýň 1/ až 3/ voči žalovanému 1/ v budúcnosti bude uspokojená nezakladá stav právnej neistoty, ale stav ekonomickej neistoty. Na dosiahnutie sledovaného cieľa slúži prostriedok ochrany veriteľa voči právnym úkonom dlžníka, ktorými by dlžník ukracoval uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, a to je odporovateľnosť právneho úkonu. Spomenutý typ žaloby podľa § 42a a nasl. Občianskeho zákonníka zabezpečuje možnosť napadnúť účinky právnych úkonov dlžníka za podmienky, že právne úkony boli platné. Určovací žaloba má preventívny charakter a nie je prípustná, ak možno žalovať na splnenie povinnosti. Povinnosť preukázať existenciu naliehavého právneho záujmu zaťažovala žalobkyne 1/ až 3/, ktorú nespĺnili.

5. Žalobkyňa 1/ v duplike zo dňa 15. 08. 2018 uviedla, že zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKV“) nezakazuje SKP podať aj inú žalobu ako je upravená priamo v osobitnom zákone, ak si dlžník neplní povinnosti voči úpadcovi riadne a včas. V prípade, že sa SKP domnieva, že majetok nachádzajúci sa vo vlastníctve tretej osoby v skutočnosti je majetkom úpadcu, má povinnosť takýto majetok zapísať do súpisu spolu s poznámkou o spornom vlastníctve alebo požiadať, aby súd tretiu osobu vyzval na podanie vylučovacej žaloby. Žalobkyne sa nedomáhajú určenia, že nehnuteľnosti sú majetkom úpadcov, preto majú vecnú legitimáciu. Naliehavý právny záujem odôvodňuje fakt, že žalobkyňa 1/ si nárokuje v trestnom konaní škodu voči žalovanému 1/. Uplatňuje si zároveň nárok na vydanie finančných prostriedkov do majetkovej podstaty úpadcu vo výške 16.499,99 EUR v súdnom konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici sp. zn. 45Cbi/2/2013, ktoré nebolo právoplatne skončené. Právny záujem na určení neplatnosti Záložnej zmluvy zo dňa 24. 03. 2015 je daný tým, že uspokojeniu nároku ohrozeného práva žalobcu 1/ nebude brániť záložné právo zapísané v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s..

6. Žalobkyňa 2/ v duplike zo dňa 27. 07. 2018 uviedla, že jej aktívna legitimácia je daná tým, že žalovaný 1/ ako bývalý SKP investoval finančné prostriedky úpadcu do nebankovej spoločnosti v čase, keď bola schválená konečná správa o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovanie odmeny bývalého SKP, čím konal v rozpore so zákonom a právoplatným súdnym rozhodnutím. Vecná legitimácia žalobcu 2/ je daná zákonným postavením SKP a opatreniami konkurzného súdu, ktorými bol SKP zaviazaný realizovať úkony pre navrátenie finančných prostriedkov do podstaty úpadcu AGRONOVA spol. s r.o.. Poukázala na to, že žalobca 2/ sa domáha, aby bolo zvrátené konanie žalovaných 1/ a 2/, aby sa vyhli uspokojeniu pohľadávky žalobcu. Absolútnej neplatnosti právneho úkonu sa môže dovoliť ktokoľvek, čím je daná aktívna legitimácia žalobcu s poukazom na § 60 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Pre vecnú legitimáciu postačuje spôsobilosť na práva a povinnosti a protichodný záujem strán. Pritom konanie o náhradu škody a trestné konania voči žalovanému 1/ nevylučujú právo žalobcu žiadať, aby súd určil vlastnícke právo k nehnuteľnostiam a neplatnosť Záložnej zmluvy. Právny záujem odôvodňuje skutočnosť, že ak súd rozhodne a uloží bývalému SKP N. V. H. povinnosť nahradiť škodu, je nevyhnutné zamedziť právnym krokom žalovaného, ktoré smerujú k prevodom majetku na tretie osoby. Bez určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a neplatnosti záložnej zmluvy, nie je možné neskoršie uspokojenie veriteľov v konkurznom konaní úpadcov z titulu náhrady škody alebo vrátenie spreneverených prostriedkov, čím je právne postavenie žalobkýň 1/ až 3/ a veriteľov úpadcov neisté.

7. Žalobkyňa 3/ v duplike zo dňa 27. 07. 2018 uviedla, že disponuje aktívnou vecnou legitimáciou. Právny záujem na určovacej žalobe je daný tým, že žaloba umožňuje navrátenie finančných prostriedkov do konkurznej podstaty úpadcu AGROVERZIA, s.r.o. " v konkurze" a čiastočné uspokojenie pohľadávky žalobcu 3/, ktorá mu patrí titulom náhrady škody.

8. Súd spor prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 29. 03. 2019 v neprítomnosti žalobkyne 2/ a 3/, ktoré svoju neprítomnosť na pojednávaní pred sudom ospravedlnili a súhlasili, aby súd vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

9. Žalobkyňa 1/ na pojednávaní dňa 29. 03. 2019 trvala na žalobe. Uviedla, že Dohoda o vypořádání BSM medzi žalovaným 1/ a 2/ odporuje § 150 Občianskeho zákonníka. Ďalšie právne úkony žalovanej 2/, ktoré sa týkali sporných nehnuteľností sú absolútne neplatné. SKP je vecne aktívne legitimovaný na podanie predmetnej žaloby. Takúto možnosť by nemal, ak by išlo o učenie vlastníckeho práva v prospech úpadcu, čo nebol predmetný prípad. Existuje naliehavý právny záujem na určovacej žalobe, pretože usporiadaním právnych pomerov spôsobom navrhnutým žalobou dôjde k priaznivému postaveniu žalobcov 1/ až 3/ voči žalovanému 1/, čím bude možné čiastočné uspokojenie nároku úpadcov.

10. Právny zástupca žalovaných 1/ až 4/ na pojednávaní dňa 29. 03. 2019 zotrval na svojich písomných vyjadreniach. Žalobcovia 1/ až 3/ podľa neho nemajú právny záujem na žalobe a prekračujú kompetencie SKP. Okolnosti uvedené v žalobe sa vyskytli v roku 2010, kedy nebol zrejmy vývoj investovania finančných prostriedkov SKP do spoločnosti CI Holding. Z trestnoprávneho hľadiska bolo konanie voči žalovanému 1/ ukončené uznaním trestnoprávnej zodpovednosti na nedbalostnom základe pre porušovanie práv a povinností pri správe cudzieho majetku. Uvedená skutočnosť ale nemá žiadny vplyv na predmet tohto konania vymedzený žalobou.

11. Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom listín a to uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 47 - 24 K 351/98-140 z 28. 10. 1999 č.l. 12-13, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 47-24 K 351/98-Že-1531 z 25. 08. 2011 č.l. 14, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Obo 86/2011 zo dňa 20. 12. 2011 č.l. 17-19, výpis z LV č. XXXX z KN na č.l. 25, Dohoda o vypořádání BSM z 28. 07. 2010 č.l. 26-28, rozhodnutie Správy katastra Veľký Krtíš č. vkladu D. XXXX/XX z 02. 09. 2010, Kúpna zmluva v znení Dodatkov č. 1, č. 2 zo dňa 24. 03. 2015 č.l. 30-33, rozhodnutie Okresného úradu Veľký Krtíš, katastrálny odbor č. vkladu D. XXX/XXXX z 03. 08. 2015 č.l. 35, Záložná zmluva k nehnuteľnostiam zo dňa 24. 03. 2015 č.l. 41-42, rozhodnutie Okresného úradu Veľký Krtíš, katastrálny odbor č. vkladu D. XXX/XXXX z 23. 04. 2015 č.l. 43, oznámenie o vykonaných úkonoch SKP z 16. 09. 2010, súdna doručka č.l. 45, uznesenie KS B. Bystrica č.k. 47 - 24K 187/99-KI-794 z 31. 10. 2012 č.l. 112-113, podozrenie zo spáchania trestného činu, trestné oznámenie z 28. 05. 2015 č.l. 114-121, uznesenie KS B. Bystrica č.k. 36 - 24 K 142/00-66 z 21. 09. 2000 č.l. 129-130, Opatrenie KS B. Bystrica č.k. 36 - 24 K 142/00 - Že - 361 z 20. 08. 2010 č.l. 131-132, oznámenie o vykonaných úkonoch z 16. 09. 2010 č.l. 133-134, uznesenie KS BB č.k. 36 - 24 K 142/00 - Že - 368 z 24. 08. 2011 č.l. 135-136, uznesenie NS SR sp. zn. 3 Obo 82/2011 č.l. 138-140, opatrenie KS B. Bystrica č.k. 36 - 24 K 142/00-Sn-480 zo dňa 21. 04. 2015 č.l. 141, odpoveď spol. Wüstenrot z 04. 04. 2012 č.l. 147, zápisnica o informatívnom výsluchu z 03. 11. 2016 na KS B. Bystrica č.l. 148-150, rozsudok OS V. Krtíš sp. zn. 1C 56/2010 z 09. 06. 2010, právoplatný 06. 07. 2010.

12. Na základe vykonaných dôkazov súd vo veci zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 21. 10. 2000 v zmysle uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 47- 24K 351/98-140 zo dňa 28. 10. 1999, ktoré sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 28. 10. 1999 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Poľnohospodárske družstvo Veľké Teriakovce v likvidácii, so sídlom Veľké Teriakovce, IČO: 00 202 240. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 36-24K/142/00-66, ktoré sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 21. 10. 2000 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka AGRONOVA spol. s.r.o. „v likvidácii“ Jesenské, IČO: 31 637 680. Napokon uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 47 - 24 K 187/99 - 59 zo dňa 22. 02. 2000 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka (úpadcu) AGROVERIA, s.r.o., so sídlom Muľa 60, IČO: 31 640 095. Do funkcie správcu konkurznej podstaty bol v označených veciach krajským súdom ustanovený N.. V. H.. V označených konkurzných veciach predseda Krajského súdu v Banskej Bystrici dňa 29. 06. 2010 podal podnet na trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania trestného činu sprenevery podľa 248 Tr. zák. a iné trestné činy v súvislosti s neoprávneným nakladaním s finančnými prostriedkami. Následnými rozhodnutiami č. k. 47-24 K 351/98-Že-1531 zo dňa 25. 08. 2011, č. k. 36-24K/142/00-Že-368 zo dňa 24. 08. 2011 a č. k. 47-24 K 187/99-KI-794 zo dňa 31. 10. 2012 potom Krajský súd v Banskej Bystrici zbavil N.. V. H. funkcie SKP a ustanovil nových SKP a to Ing. Gabrielu Ďurmanovú (žalobkyňa 1/), JUDr. Ing. Veroniku Škodovú, PhD. (žalobkyňa 2/) a správkyniu Mgr. Marínu Gallovú (žalobkyňa 3/).

13. Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu Poľnohospodárske družstvo Veľké Teriakovce „v konkurze“, uznesením, č. k. 47 - 24K 351/98 - Že - 1531 dňa 13. 01. 2011 schválil konečnú správu o speňažení majetku konkurznej podstaty a vyúčtovaní

odmeny a výdavkov bývalého SKP N.. V. H.. Opatrením zo dňa 20. 08. 2010 bývalému SKP oznámil, aby uviedol úkony, ktoré vykonal pre navrátenie finančných prostriedkov do podstaty v rozsahu 30.000 EUR. Z oznámenia doručeného Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 21. 09. 2010 vo veci konkurzu sp. zn. 47 - 24 K 351/98 bolo zistené, že finančné prostriedky úpadcu Veľké Teriakovce žalovaný 1/ vložil do spoločnosti CI Holding, a.s., Bratislava. Následne žalovaný 1/ štatutárneho zástupcu spoločnosti CI Holding, a.s., Bratislava vyzval na vrátenie finančných prostriedkov. Na Okresný súd Bratislava V. predložil návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu. Ďalej konkurznému súdu oznámil, že sa obrátil na poisťovňu Wüstenrot poisťovňa, a.s. so sídlom v Bratislave s nárokom na náhradu škody na základe Zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom povolania advokáta.

14. Rovnako postupoval Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu AGRONOVA, spol. s.r.o. „v konkurze“. Uznesením č. k. 36-24K/142/00-Že-357 zo dňa 27. 05. 2010 schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovanie odmeny a výdavkov bývalého SKP N.. V. H.. Opatrením č. k. 36-24K/142/00-Že-361 zo dňa 20. 08. 2010 bývalému SKP N.. V. H. súd uložil, aby oznámil, ktoré úkony uskutočnil pre navrátenie finančných prostriedkov vo výške 170.000,- EUR na účet úpadcu a aby oznámil rozsah vrátenia finančných prostriedkov na účet úpadcu. Z oznámenia bývalého SKP zo dňa 16. 09. 2010 vyplýva, že finančné prostriedky úpadcu AGRONOVA spol. s.r.o. „v konkurze“ vložil do spoločnosti CI Holding, a.s., Bratislava. Následne žalovaný 1/ štatutárneho zástupcu spoločnosti CI Holding, a.s., Bratislava vyzval na vrátenie finančných prostriedkov. Na Okresný súd Bratislava V. predložil návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu. Ďalej konkurznému súdu oznámil, že sa obrátil na poisťovňu Wüstenrot poisťovňa, a.s. so sídlom v Bratislave s nárokom na náhradu škody na základe Zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom povolania advokáta. Následne SKP JUDr. Ing. Veronika Škodová, PhD., úpadcu AGRONOVA spol. s.r.o. „v likvidácii“ Jesenské, IČO: 31 637 80 na Krajský súd podala žalobu o náhradu škody vo výške 170.000,- EUR voči bývalému SKP N.. V. H.. Predmetný spor je evidovaný pod sp. zn. 45Cbi/3/2013 a krajský súd dňa 05. 12. 2017 vyhlásil vo veci rozsudok č. k. 45Cbi/3/2013-236, ktorým žalovanému 1/ uložil povinnosť zaplatiť sumu 158.211,97 EUR a vo zvyšku (11.788,03 EUR) žalobu zamietol, pričom konanie nebolo právoplatne skončené.

15. Napokon v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu AGROVERIA, s.r.o. „v konkurze“, krajský súd uznesením č. k. na 47-24 K 187/99 -KI - 794 zo dňa 30. 10. 2012 zbavil N.. V. H. funkcie SKP z dôvodu, že dňa 15. 05. 2012 mu bol pozastavený výkon činnosti správcu, čím vznikla prekážka pokračovania a ukončenia konkurzného konania. Konkurzný súd ustanovil novú SKP Mgr. Marínu Gallovú, ktorá dňa 28. 05. 2015 podala oznámenie na Okresnej prokuratúre Veľký Krtíš pre podozrenie zo spáchania trestného činu marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania podľa § 243 a nasl. Tr. zák.. V trestnom konaní ustálila výšku škody 145.418,77 EUR zodpovedajúcu rozsahu príjmom konkurznej podstaty.

16. Z listinných dôkazov pripojených k žalobe bolo ďalej preukázané, že žalovaný 1/ a žalovaná 2/ sú manželia. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 1C/56/2010-2 zo dňa 09. 06. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06. 07. 2010 bolo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov k veciam, ktoré spoločne nadobudli počas trvania manželstva. Dňa 28. 07. 2010 bola medzi žalovanou 2/ a žalovaným 1/ podľa § 149 ods. 1 s použitím § 149a zák. č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník uzatvorená Dohoda č.1 o vyporiadaní BSM. Predmetom vyporiadania boli nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX pre obec a katastrálne územie Veľký Krtíš a to pozemky evidované ako parcely registra „C“ parc. č. XXX/X o výmere 160 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X o výmere 400 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X o výmere 240 m<sup>2</sup>, zastavané a nádvoria, parc. č. XXX/XX o výmere 126 m<sup>2</sup>, zastavané plochy nádvoria, parc. č. XXX/X o výmere 727 m<sup>2</sup>, záhrady, parc. č. XXX/X o výmere 788 m<sup>2</sup>, záhrady, parc. č. XXX/X o výmere 7 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria a stavby - rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. XXX/X a XXX/X (ďalej len „nehnuteľnosti“). Podľa článku IV. dohody je zrejmé, že účastníci vymedzili predmet dohody na spoločný nehnuteľný majetok patriaci do BSM a ostatné veci a záväzky účastníci dohodli vysporiadať osobitnou písomnou alebo ústnou dohodou. V zmysle článku V. dohody sa účastníci dohodli na vyporiadaní BSM tak, že nehnuteľnosti v celosti pripadli do výlučného vlastníctva žalovanej 2/. Na základe článok VII. Dohody žalovaní deklarovali vedomosť o záložnom práve na nehnuteľnostiach v prospech spoločnosti VOLKSBANK, a.s. so sídlom v Bratislave, IČO: 17 321 23, ktoré bolo zriadené Zmluvou o záložnom práve k nehnuteľnostiam č. ZZ1 k ÚZ č. XXXXX zo dňa 13. 02. 2004. Dohodou o vyporiadaní BSM sa zaviazali spoločne podieľať na splácaní úveru voči záložnému veriteľovi. Rozhodnutím Správy katastra Veľký Krtíš č. D. XXXX/XX zo

dňa 02. 09. 2010 bol na podklade Dohody č. 1 o vyporiadaní BSM povolený vklad vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam v prospech žalovanej 2/. Dňa 24. 03. 2015 žalovaní 2/, 3/ a 4/ uzatvorili Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla dlžníkom úver vo výške 247.000 EUR. Pohľadávka banky bola zabezpečená zriadením záložného práva v zmysle Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 24. 03. 2015. Záložná zmluva bola uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom v Bratislave, IČO: 00 151 653 (banka) a záložcom - I.. F. H. (žalovaná 2/). Podľa čl. I. Záložnej zmluvy vyplýva, že predmetom zálohu boli nehnuteľnosti označené v žalobe. Rozhodnutím OÚ Veľký Krtíš, katastrálny odbor č. D. XXX/XXXX zo dňa 23. 04. 2015 bol povolený vklad záložného práva k sporným nehnuteľnostiam na podklade záložnej zmluvy zo dňa 24. 03. 2015. Následne žalovaná 2/ v postavení predávajúcej uzatvorila dňa 24. 03. 2015 Kúpnu zmluvu podľa § 588 a nasl. OZ v znení Dodatku č. 1 a 2 zo dňa 30. 03. 2015 a 31. 07. 2015 s kupujúcimi (žalovaným 3/ a žalovanou 4/). Predmetom Zmluvy bol predaj a kúpa sporných nehnuteľností za kúpnu cenu dohodnutú v čl. IV. Kúpnej zmluvy zo dňa 24. 03. 2015. Rozhodnutím OÚ Veľký Krtíš, katastrálny odbor č. XXX/XXXX zo dňa 03. 08. 2015 bol povolený vklad vlastníckeho práva do KN k týmto nehnuteľnostiam v prospech žalovaných 3/ a 4/.

17. Podľa § 137 písm. c), d) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“); žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu. Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

18. V predmetnom konaní sa viedol súdny spor o určenie vlastníckeho práva k vyššie označeným nehnuteľnostiam, o určenie neplatnosti právneho úkonu - Záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam zo dňa 24. 03. 2015, a o určenie, že na nehnuteľnostiach neviazne záložné právo zapísané v KN v prospech Slovenskej sporiteľne, a. s.. Predpokladom úspešnosti určovacej žaloby je, aby sporné strany mali vecnú legitímáciu, a aby na požadovanom určení existoval naliehavý právny záujem, ktorý netreba preukazovať vtedy, ak vyplýva z osobitného predpisu. Súd sa najskôr zaoberal tým, či boli splnené podmienky vecnej legitímácie a či boli splnené procesné podmienky určovacej žaloby podľa § 137 písm. c), d) CSP.

19. Vecná legitímácia je stav vyplývajúci z hmotného práva, kde jedna strana civilného sporového konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitímovaný) a subjekt na opačnej procesnej strane (žalovaný) je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitímovaný). Pre posúdenie vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba subjektívne cíti byť účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, ale či účastníkom objektívne je alebo nie je. Podľa ustálenej judikatúry vecnú legitímáciu zásadne má ten subjekt, ktorý je účastníkom právneho vzťahu alebo práva, o ktoré v konaní ide. Aktívne legitímovaný k žalobe na učenie môže byť aj subjekt, ktorý nie je účastníkom právneho vzťahu, ak sa žalovaný právny vzťah (právo) týka priamo jeho právnej sféry. Ak má byť určená neplatnosť zmluvy (záložnej zmluvy), musia byť účastníci konania všetci, ktorí ju uzavreli (rozhodnutia NS SR sp. zn. 3 Cdo 122/2002, 1 Cdo 11/2003).

20. Žalobkyne 1/, 2/ a 3/ v predmetnom konaní majú postavenie správcu konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo Veľké Teriakovce „v konkurze“, úpadcu AGRONOVA spol. s.r.o. a úpadcu AGROVERIA, s.r.o. „v konkurze“. Status žalobkyne 1/ až 3/ ako SKP bol založený uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 47 - 24 K 351/98-Že-1531 zo dňa 25. 08. 2011, č. k. 36-24K/142/00-Že-368 zo dňa 24. 08. 2011 a č. k. 47 - 24 K 187/99 - KI - 794 zo dňa 31. 10. 2012. Označenými rozhodnutiami krajský súd odvolal z funkcie pôvodného SKP N.. V. H. (žalovaného 1/) a ustanovil žalobkyňu 1/, 2/ a 3/ ako nového SKP označených úpadcov. Okruh práv a povinností SKP určuje právna úprava zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov. SKP zo zákona je povinný využívať všetky právne prostriedky na ochranu a vymáhanie majetkových práv, ktoré podliehajú konkurzu, najmä pohľadávok, ktoré úpadca má v pozícii veriteľa. Zákonné oprávnenia SKP sa vzťahujú ku konkrétnej konkurznej podstate a ku konkrétnemu úpadcovi, t. j. v danom prípade k úpadcovi Poľnohospodárske družstvo Veľké Teriakovce „v konkurze“, úpadcu AGRONOVA spol. s.r.o. a úpadcu AGROVERIA, s.r.o. „v konkurze“. Súd má za to, že správca nedisponuje zákonnou kompetenciou voči majetku, ktorý sa netýka konkurznej podstaty. Predmetná určovacia žaloba bola založená v návrhu žalobcu, aby súd určil, že žalovaní 1/ a 2/ sú podieloví spoluvlastníci každý v rozsahu 1 v žalobe označených nehnuteľností a v návrhu, aby súd určil absolútnu neplatnosť Záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam zo dňa 24. 03. 2015 a tiež v určovacom návrhu, že na sporných nehnuteľnostiach

neviazne záložné právo v prospech Slovenská sporiteľňa, a.s.. K navrhovanému určeniu súd konštatuje, že žalobca nedôvodne sústredil žalobnú argumentáciu na záver o absolútnej neplatnosti právneho úkonu - Dohody o vypořádání BSM zo dňa 28. 07. 2010, z ktorej potom odvodzoval neplatnosť ďalších právnych úkonov (Kúpnej zmluvy zo dňa 25. 03. 2015 v znení Dodatkov č. 1 a 2 zo dňa 30. 03. 2015 a 31. 07. 2015 a Záložnej zmluvy zo dňa 24. 03. 2015) a nadväzne vlastníctvo žalovaných 1/ a 2/. Na margo úvah žalobcov 1/ až 3/ súd odkazuje na právoplatný rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11C/45/2017-91 zo dňa 23. 11. 2018, ktorým súd v plnom rozsahu zamietol žalobu žalobcu JUDr. Ing. Veroniky Škodovej, PhD., správkynia konkurznej podstaty AGRONOVA spol. s.r.o., (žalobkyňa 2/), ktorou sa domáhala určenia neplatnosti Dohody o vypořádání BSM zo dňa 28. 07. 2010.

21. Ďalej k veci dodáva, že z pohľadu vecnej legitímácie žalobkyne 1/ až 3/ súd považoval za relevantné, že predmet Dohody o vypořádání BSM zo dňa 28. 07. 2010, predmet kúpnej zmluvy zo dňa 25. 03. 2015 a záložnej zmluvy zo dňa 24. 03. 2015 subsumuje vypořádanie, prevod a zriadenie zálohu k nehnuteľnostiam, ktoré sú označené v žalobe, ktoré žalovaní 1/ a 2/ nadobudli počas trvania manželstva do BSM a ktoré boli vedené OÚ Veľký Krtíš, katastrálny odbor na LV č. XXXX pre obec a katastrálne územie Veľký Krtíš ako bezpodielové spoluvlastníctvo žalovaných 1/ a 2/. Predmetné nehnuteľnosti netvorila a nikdy netvorili majetok patriaci do konkurznej podstaty alebo majetok úpadcu podliehajúci konkurzu. Preto neobstojí názor, že žalobkyne 1/ až 3/ sa legitímne mohli domnievať, že majetok v súčasnosti už vo vlastníctve žalovaných 3/ a 4/ v skutočnosti je majetkom, ktorý by SKP mal povinnosť poňať do súpisu majetku, resp. že žalobkyne 1/ až 3/ majú vecnú legitímáciu na podanie žaloby o určenie vlastníckeho práva. Predmetné hmotnoprávne vzťahy sa žiadnym spôsobom netýkajú právnej sféry žalobkyne 1/ až 3/, pretože SKP nie sú a neboli účastníkmi týchto vzťahov. Závazkovo-právne vzťahy vznikli medzi žalovanými 1/ a 2/. Nadväzne potom medzi žalovanou 2/ a Slovenskou sporiteľňou, a.s. a medzi žalovanou 2/ a žalovanými 3/a 4/.

22. Krajský súd zaviazal opatrením SKP, aby vykonal úkony smerujúce k navráteniu finančných prostriedkov do podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo Veľké Teriakovce „v konkurze“ a úpadcu AGRONOVA spol. s.r.o. a úpadcu AGROVERIA, s.r.o. „v konkurze“. Z tohto aktu súdu ale nemožno vyvodzovať vecnú aktívnu legitímáciu žalobkyne 1/ až 3/. Opatrenia krajského súdu, ktoré boli vydané v konaní sp. zn. 36-24K/142/00, 47 - 24K 351/98 a sp. zn. 47 - 24 K 187/99 svedčia o uskutočňovaní kontrolnej právomoci konkurzného súdu voči SKP. Nepreukazujú vecnú legitímáciu správcu. SKP okrem správy majetku, ktorý patrí do konkurznej podstaty má povinnosť uskutočňovať opatrenia, aby sa do konkurznej podstaty získal majetok, ktorý nepatrí úpadcovi, ale ktorý inak podlieha konkurzu. SKP má právo a povinnosť využívať k tomu všetky právne prostriedky na ochranu a vymáhanie majetkových práv podliehajúcich konkurzu, kam sa nezaraďuje majetok uvedený v čl. III. ods. 1, 2 Dohody č. 1 o vypořádání BSM zo dňa 28. 07. 2010, resp. v čl. II. Kúpnej zmluvy zo dňa 25. 03. 015, resp. v čl. II. Záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam z 24. 03. 2015. Nejde o majetok úpadcu, ktorý mu patril v čase vyhlásenia konkurzu, ani o majetok, ktorý úpadca nadobudol počas konkurzu alebo ktorý zabezpečuje záväzky úpadcu. Z týchto skutočností je zrejmé, že žalobca podaním žaloby prekročil svoje zákonné kompetencie SKP. Absolútnej neplatnosti právneho úkonu sa síce môže dovolávať každý, ale vecná legitímácia predstavuje stav vyplývajúci z hmotného práva. Nemôže existovať aktívna legitímácia žalobcu, aby sa žalobou o určenie vlastníckeho práva a neplatnosti právneho úkonu, ktorého nebol účastníkom domáhal nárokov tretích osôb voči cudziemu majetku. Z ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky účastníkom konania o určenie práva a o určenie neplatnosti právneho úkonu musí byť účastník tohto právneho úkonu. V opačnom prípade by rozsudok nezaväzoval tohto účastníka právneho úkonu a takúto žalobu by bolo nevyhnutné zamietnuť. Z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu primárne nebolo možné žalobe vyhovieť.

23. Žalobe nebolo možné vyhovieť aj pre nedostatok vecnej pasívnej legitímácie. V prípade, keď má byť určená neplatnosť zmluvy, musia byť účastníkmi konania všetci, ktorí zmluvu uzavreli. Zo Záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam zo dňa 24. 03. 2015 vyplýva, že bola uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalovanou 2/ ako záložcom. Žalobou nebol označený subjekt účastný hmotnoprávneho vzťahu, čím žalobca nevyčerpал okruh vecne pasívne legitimovaných subjektov predmetného súdneho sporu. Pre daný nedostatok žalobe rovnako nebolo možné vyhovieť.

24. Ďalej je potrebné uviesť, že žaloba nebola procesne prípustná v časti, keď žalobkyne 1/ až 3/ požadovali určenie neplatnosti Záložnej zmluvy zo dňa 24. 03. 2015. V tejto časti sa jedná o určovací

žalobu podľa § 137 písm. d) CSP. Predmetom navrhovaného určenia bolo určenie neplatnosti Záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam zo dňa 24. 03. 2015. Zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami (§ 2 ods. 1 OZ). Určenie existencie právnej skutočnosti (neplatnosti právneho úkonu) odporuje zásade, že súd má určiť aktuálny právny stav. Pri určení právnej skutočnosti rozsudok súdu hovorí, čo bolo v minulosti, ale nehovorí nič o tom, čo je v prítomnosti. Právna úprava zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok v ustanovení § 137 písm. d) CSP pripúšťa žalobu o určenie právnej skutočnosti za predpokladu, že možnosť žaloby vyplýva z právneho predpisu (najmä z hmotného práva). V predmetnej veci žalobca nemal k dispozícii takúto žalobu, pretože možnosť takejto žaloby v časti o určenie, že: „...Záložná zmluva k nehnuteľnostiam zo dňa 24. 03. 2015 je neplatná...“, nevyplývala zo žiadneho osobitného právneho predpisu. Z dôvodu, že žalobný návrh uvedený na str. 11 žaloby (č. I. 5) znel o určenie právnej skutočnosti a možnosť žaloby nevyplývala z osobitného predpisu, súd považoval žalobu v tejto časti za procesne neprípustnú a preto ju zamietol.

25. Pokiaľ žalobkyne 1/ až 3/ žiadali, aby súd určil, že žalovaní 1/ a 2/ sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľností označených žalobou v spoluvlastníckom podiele 1, súd žalobu podradil pod ustanovenie § 137 písm. c) CSP. Preto skúmal, či na navrhovanom určení žalobkyne 1/ a 3/ majú naliehavý právny záujem. Z obsahu žaloby je zrejmé, že žalobkyne 1/ až 3/ navrhovaným určením sledovali cieľ, aby pre prípad, ak bude žalobe vyhovieť, bolo možné dosiahnuť čo najširšie uspokojenie pohľadávok veriteľov úpadcu Poľnohospodárske družstvo Veľké Teriakovce „v konkurze“ a úpadcov AGRONOVA spol. s.r.o. a úpadcu AGROVERIA, s.r.o. „v konkurze“ v konkurznom konaní z majetku žalovaného 1/. Naliehavý právny záujem nie je daný vtedy, keď je možné žalovať priamo na splnenie povinnosti a určovací žaloba neplní preventívny účinok. Situáciu opísanú v žalobe reflektuje § 42a Občianskeho zákonníka cez inštitút odporovateľnosti právneho úkonu. Žalobkyne 1/ až 3/, keď nadobudli presvedčenie, že právne úkony žalovaného 1/ smerovali k ukráteniu jeho vymáhateľnej pohľadávky mohli napadnúť účinky týchto právnych úkonov dlžníka. Uvedený názor konštantne judikuje súdna prax, ktorá uprednostňuje žalobu na plnenie a neumožňuje určovaciu žalobu, pokiaľ neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti právneho vzťahu (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 26/1997 z 27. októbra 1997). V prejednávanej veci zatiaľ nemožno hovoriť ani o spornosti práva žalobkýň v nadväznosti na súdne konania vedené o zaplatenie 168.757,08 EUR z podnetu žalobkyne 1/ a o zaplatenie sumy 170.000 EUR z podnetu žalobkyne 2/, ktoré sú z štádia odvolacieho konania na Najvyššom súde SR. Otázka, či žalobkyne 1/ a 2/ budú úspešné z právneho titulu náhrady škody a či žalovaný 1/ bude disponovať dostatočným majetkom pre uspokojenie pohľadávky žalobkyne 1/ a 2/ na náhradu škody sú úplne rozdielne otázky a pre predmetný spor nemajú žiadny právny význam, pretože nedeterminujú právne postavenie žalobkyne 1/ až 3/. Z uvedených skutočností teda nemohol existovať právny záujem na určovacej žalobe ako naliehavý, ako sa mylne domnievali žalobkyne 1/ až 3/.

26. Vzhľadom na to, že nebola preukázaná vecná legitímácia žalobkýň 1/ až 3/, vecná pasívna legitímácia žalovaných a naliehavý právny záujem na navrhovanom určovacom výroku, súd z týchto dôvodov žalobu zamietol. Uvedený právny záver súdu vylučuje, aby sa ďalej zaoberal dôvodmi žaloby vo veci samej (rozhodnutia NS SR sp. zn. 1 Cdo 26/07, 2 Cdo 231/07, 1 Cdo 91/2006).

27. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP, pretože súd žalobu v celom rozsahu zamietol majú žalovaní 1/ až 4/ nárok na náhradu trov konania voči žalobkyniam 1/ až 3/ v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.