

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217220139
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1217220139.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Huszára a členiek senátu JUDr. Magdalény Florekovej a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobcu: mBank SPÓLKA AKCYJNA, so sídlom Senatorska 18, Varšava 00-950, Poľská republika, ktorý podniká na území Slovenskej republiky prostredníctvom mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, Bratislava, IČO: 36 819 638, zast.: Bartošík Šváby s.r.o., so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, IČO : 35 929 049 , proti žalovanému: K. I., R.. XX.X.XXXX, štátny občan SR bytom D., J. Č.. XXX/X, o zaplatenie 4.312,73€ s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 14Csp/141/2017, taktó

rozhodol:

Odvolačí súd späťvzatie žaloby pripúšťa, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zo dňa 12.apríla 2018 č. k. 14Csp/141/2017- 277 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalobca nemá voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie platobným rozkazom zo dňa 12.apríla 2018 č. k. 14Csp/141/2017- 277 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.312,73 €, kapitalizované príslušenstvo vo výške 2.342,20 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.375,93 € od 03.07.2017 do 10.07.2017, spolu s úrokom z meškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.312,73 € od 11.07.2017 do zaplatenia. Zároveň rozhodol, že žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania 712,74 € na účet právneho zástupcu žalobcu.

2. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 1.11.2018, teda skôr, ako platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť, vzal žalobca žalobu (návrh na vydanie platobného rozkazu) v celom rozsahu späť, keďže žalovaný formou dvoch jednorazových platieb dňa 25.10.2018 uhradil celú istinu dlžnej sumy, kapitalizované úroky a trovy konania. Náhradu trov konania si neuplatnil a žiadal len o vrátenie krátenej časti zaplateného súdneho poplatku.

3. Písomnou výzvou doručenou žalovanému dňa 14.11.2018 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril, či so späťvzatím žaloby súhlasí. Žalovaný na predmetnú výzvu ani do dnešného dňa neodpovedal.

4. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolačí súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolačí súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Podľa čl. 4 ods. 1 C.s.p. ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

7. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý vzal žalobu v celom rozsahu späť skôr, ako platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť, pričom žalovaný nevyjadril so späťvzatím žaloby nesúhlas, odvolací súd v zmysle § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. späťvzatie žaloby pripustil, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

9. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 256 ods. 1 C.s.p. Žalovaný procesne zavinil zastavenie konania, keďže žalovaný istinu s príslušenstvom zaplatil po podaní žaloby a preto žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Nakoľko žalovaný trovy konania uhradil a žalobca si inú náhradu trov konania výslovne neuplatnil, odvolací súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal a preto už o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. nebude potrebné rozhodnúť súdom prvej inštancie.

10. O vrátení súdneho poplatku za žalobu rozhodne súd prvej inštancie podľa § 12 ods. 1 veta prvá a § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b)

(§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťeľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolaťeľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolaťeľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolaateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).