

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/177/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010917
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3817010917.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Ing. Jozefa Palušku a Miloša Oberta, v trestnej veci obžalovaného M. A. na hlavnom pojednávaní dňa 29. marca 2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný M. A., nar. X.XX.XXXX v Malackách, trvale bytom Z. G. M., I. XX/XX,

je vinný, že:

dňa 8.9.2016 v čase okolo 13,10 hod. na základe predchádzajúcej dohody v súvislosti s predajom osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia 1,9 TDI 4x4, rok výroby 2007, ktorého inzerát bol uverejnený na internetovom portáli H..K..A., vylákal od poškodeného Q. Š. finančnú hotovosť vo výške 500 eur, ako zálohu za rezervovanie predmetného vozidla, ktorú následne poškodený zaslal na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX z pobočky SLSP, a.s., v Dolných Vesteniciach, pričom od tejto doby až doposiaľ obvinený vozidlo poškodenému nedodal a nevrátil mu ani zálohu za vozidlo, pričom obvinený už v čase prevzatia zálohy vedel, že vozidlo poškodenému nedodá a uvedeným konaním tak poškodenému Q. Š. obvinený spôsobil škodu vo výške 500 eur,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

tým spáchal

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest - trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp.zn. 1T/1/2018 zo dňa 13.11.2018, právoplatným 30.11.2018, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 258 odsek 4 Trestného poriadku sa oboznámil s výpoveďami obžalovaného M. A. (ďalej len obžalovaný) z prípravného konania, vypočul svedka Q. Š.L. (ďalej len poškodený), oboznámil sa s výpoveďami svedka O. I. a M. I. z prípravného konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný vo výpovediach z prípravného konania poprel akúkoľvek účasť na danej trestnej činnosti, vozidlo on nepredával na inzerát, žiadnu zálohu neprevzal.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.12.2018 osobne vyplatil poškodenému 500 eur.

Poškodený vypovedal, že reagoval na inzerát na portáli K..A. na predaj osobného motorového vozidla Škoda Octavia 1.9 TDI 4x4, tok výroby 2007, za sumu 200 eur. Meno predávajúceho bolo M., dohodli sa na zálohe 500 eur, tie i poslal na číslo účtu, ktoré mu bolo predávajúcim oznámené. Potom sa mu predávajúci začal zatajovať. Žiadne vozidlo mu nebolo predané, zistil, že zo strany obžalovaného išlo len o podvod, vylákание sumy 500 eur. Potvrdil, že na hlavnom pojednávaní prevzal od obžalovaného 500 eur, preto aj ako poškodený už žiadnu škodu neuplatňoval.

Svedok O. I. vypovedal, že on osobu poškodeného nepozná, o predaji predmetného vozidla nič nevie. On žiadnu obžalovaným uvádzanú bankomatovú kartu nepoužíval.

Svedok M. I. sa k samotnej trestnej činnosti nevedel vyjadriť.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi na č.l. 50 - hotovostný vklad poškodeným na účet, ktorý, ako z listinného dôkazu na č.l. 53- 56 vyplýva, je vedený a má k nemu dispozičné právo obžalovaný a z neho bol ním po vložení poškodeným dňa 8.9.2016 dňa 9.9.2016 vykonaný obžalovaným výber bankomatovou kartou.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené dôkazy, jednotlivo i súhrnne, z nich predovšetkým na výpoveď poškodeného, listinné dôkazy, v neposlednom rade i na samotnú úhradu spôsobenej škody obžalovaným, i keď ten v prípravnom konaní popieral spáchanie trestnej činnosti, mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Štát chráni súkromné vlastníctvo fyzických a právnických osôb, chráni ho pred neoprávnenými zásahmi zo strany tretích osôb, zaručuje jeho nedotknuteľnosť. Obžalovaný svojím konaním porušil tento záujem spoločnosti.

Súd sa oboznámil sa i so správami a charakteristikami na osobu obžalovaného, pripojenými rozhodnutiami, pripojenými trestnými spismi, z ktorých jednoznačne vyplýva, že u obžalovaného ide o osobu, ktorá bola viackrát postihnutá v priestupkovom konaní, v mieste bydliska nie sú o ňom známe žiadne negatívne poznatky. Jednoznačne však ide o osobu, ktorá bola viackrát súdne trestaná pre majetkovú - identickú trestnú činnosť. Skutku zo dňa 8.9.2016 sa, ako to vyplýva z oboznámeného listinného dôkazu - trestného rozkazu, dopustil skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok - trestný rozkaz Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/1/2018 zo dňa 13.11.2018, právoplatný 30.11.2018, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky, teda by prichádzalo do úvahy u obžalovaného ukladať trest súhrnný v zmysle § 42 odsek 1 Trestného zákona. Vzhľadom na osobu obžalovaného, povahu trestnej činnosti, skutočnosť, že v danej trestnej veci obžalovaný poškodenému v plnej výške nahradil spôsobenú škodu, dobu, ktorá od spáchania skutku uplynula, pri ukladaní trestu zohľadniac i základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, zohľadniac i osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy, zohľadniac i ostatné

okolnosti, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, potom súd dospel k záveru, že práve vyššie uvedený trest - vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky možno považovať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, nie je potrebné na dosiahnutie účelu trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie pôsobiť trestom prísnejším, a preto v zmysle § 44 Trestného zákona upustil u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.