

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 15Co/34/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416203440  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Balegová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4416203440.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martiny Balegovej a členov senátu JUDr. Jána Bzdúška a JUDr. Pavla Lukáča, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: W. Q., nar. XX. XX. XXXX, XXX XX J. XXX, o zaplatenie 1 232,87 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16C/92/2016 - 107 zo dňa 14. 03. 2017, takto

### rozhodol:

Odvolací súd r u š í rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16C/92/2016 - 107 zo dňa 14. 03. 2017 a vec v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 347,18 eura spolu s úrokmi z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 137,52 eura od 18. 03. 2013 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 58,16 eura od 18. 04. 2013 do zaplatenia, 8,5 % ročne zo sumy 68,55 eura od 19. 05. 2013 do zaplatenia, 8,5 % ročne zo sumy 82,95 eura od 19. 06. 2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (I. výrok), konanie o zaplatenie 885,69 eura s 8,5 % úrokmi z omeškania ročne od 19. 07. 2013 do zaplatenia zastavil (II. výrok) a žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal (III. výrok). Zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi vo výške 46,30 eura cestou prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a. s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, do 30 dní od doručenia právoplatného rozsudku (IV. výrok).

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, § 52 ods. 1, ods. 3, § 53 ods. 1, ods. 3, ods. 4, § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, v časti trov konania podľa § 255 ods. 2, § 256 ods. 1 a § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a v časti vrátenia súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3, ods. 4, ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení noviel.

3. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1 232,87 eura s príslušenstvom titulom porušenia zmluvných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 16C/92/2016 - 56 zo dňa 11. 05. 2016, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 22. 12. 2016 zrušil.

Súd prvej inštancie pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP s tým, že žalobca mal doručenie predvolania riadne vykázané dňom 24. 02. 2017, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 09. 03. 2017 z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súď ďalej uviedol, že žalovanej bola žaloba doručená dňa 19. 12. 2016 podľa § 116 ods. 2 CSP a žalovaná mala doručenie predvolania vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP.

Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že medzi stranami sporu došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb dňa 29. 01. 2013 podľa § 44

zákona č. 351/2011 Z. z. Na jej základe žalovaná nezaplatila žalobcovi poskytnuté služby po čiastočnom späťvzati žaloby v celkovej výške 347,18 eura. Súd prvej inštancie uviedol, že zmluvný vzťah medzi stranami sporu je potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení od 01. 01. 2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4 písm. a) až r) Občianskeho zákonníka v znení od 01. 01. 2008. Predchodca žalobcu si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy splnil, umožnil žalovanej využívať telekomunikačné služby a žalovaná porušila zmluvné povinnosti tým, že nezaplatila riadne a včas cenu vyfakturovaných služieb. Z týchto dôvodov súd prvej inštancie žalobe v časti zaplataenia poskytnutých služieb žalovanej v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky, a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení noviel s tým, že žalovaná je v omeškaní s peňažným plnením nasledujúce dni po splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. V prejednávanej spore si žalobca uplatňoval zaplataenie sumy 1 232,87 eura s príslušenstvom. Konanie v časti o zaplataenie 885,69 eura bolo zastavené z dôvodu čiastočného späťvzatia, ktoré zavinil žalobca a súd prvej inštancie ho vyhodnotil ako neúspech žalobcu, čo predstavuje 72 %. Súd prvej inštancie priznal žalobcovi zaplataenie sumy 347,18 eura, čo predstavuje 28 %. Po odpočítaní pomeru neúspechu a úspechu by prináležali trovy konania žalovanej vo výške 44 %. Súd prvej inštancie žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože si ich neuplatnila a žiadne jej zo spisu podľa § 251 CSP nevyplývajú.

Ďalej súd uviedol, že žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 73,50 eura. Súd vrátil žalobcovi súdny poplatok zo sumy 885,69 eura, v ktorej bolo konanie zastavené, krátený o sumu 6,70 eura podľa § 11 ods. 3, 4, 6, zákona č. 71/1992 Zb. prostredníctvom prevádzkovateľa systému (53 eur - 6,70 eura), pričom predmetom sporu zostalo konanie o zaplataenie sumy 347,18 eura a poplatok je vo výške 20,50 eura.

4. Rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu napadla včas podaným odvolaním žalovaná z dôvodu, že ide podvod, keďže si je plne vedomá, že nikdy nebrala zo Slovak Telekom a. s. žiadny televízor ani mágio satelit, a preto žalovanú pohľadávku nezaplatí. Namietala, že nejde o jej podpis, pričom Slovak Telekomu a. s. a aj exekútorovi zasielala overenie podpisu a prikladala papier, že podpis nie je jej.

5. Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie a navrhuje, aby odvolací súd toto rozhodnutie potvrdil.

6. Žalovaná v replike na vyjadrenie žalobcu uviedla, že od jej 18 rokov sa podpisuje jedným podpisom, nakoľko nevie čítať ani písať, jediné čo vie, je sa podpísať. Taktiež uviedla, že nebýva v T. a žiadala, aby bolo zistené, ako je možné, že niekto dal niekomu zásielku bez občianskeho preukazu a podpisu.

7. Žalobca v duplike na vyjadrenie žalovanej uviedol, že žalovaná vo svojom vyjadrení neuviedla skutočnosti a ani nepredložila dôkazy, ktoré by spochybňovali jeho nárok na zaplataenie dlžnej sumy.

8. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal v medziach odvolania podaného žalovanou (§ 379 CSP, § 380 CSP) a zistil, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozhodol tak bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP).

9. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplataenia sumy 1 232,87 eura s príslušenstvom titulom porušenia zmluvných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 16C/92/2016 - 56 zo dňa 11. 05. 2016, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 22. 12. 2016 zrušil.

Písomným podaním zo dňa 06. 03. 2017 žalobca bez uvedenia dôvodu vzal podanú žalobu v časti o zaplataenie 885,69 eura s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 19. 07. 2013 do zaplataenia späť. Súd prvej inštancie nariadil vo veci pojednávanie na deň 14. 03. 2017 o 13.30 hod. a predvolal naň právneho zástupcu žalobcu a žalovanú.

Súd prvej inštancie následne pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP. V zápisnici o pojednávaní konštatoval, že žalobca má doručenie predvolania riadne vykázané dňom 24. 02. 2017, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 09. 03. 2017 z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd ďalej uviedol, že žalovanej bola žaloba doručená dňa 19. 12. 2016 podľa § 116 ods. 2 CSP a žalovaná mala doručenie predvolania vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom súd vydal napadnutý rozsudok.

10. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

12. Podľa § 177 ods. 1 CSP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

13. Podľa § 178 ods. 1, 2 CSP, ak je strana zastúpená zástupcom na celé konanie, súd na pojednávanie spravidla predvolá len zástupcu; stranu súd predvolá, ak je nevyhnutné vykonať jej výsluch.

Predvolanie sa doručuje strane alebo jej zástupcovi tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

14. Podľa čl. 48 ods. 2 vety prvej Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

15. Ustanovenie § 389 ods. 1 písm. b) CSP zakladá dôvodnosť odvolania a povinnosť odvolacieho súdu zrušiť napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v tých prípadoch, v ktorých miera porušenia procesných práv strany nadobudla intenzitu porušenia jej práva na spravodlivý proces. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle tohto ustanovenia treba rozumieť nesprávny procesný postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zákonnému, ale aj ústavnému procesnoprávnemu rámcu, a ktoré tak zároveň znamená aj porušenie ústavne zaručených práv spojených s uplatnením súdnej ochrany práva. Ide napr. o právo na verejné prejednanie vecí za prítomnosti strany sporu, právo vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, na predvídateľnosť rozhodnutia, na zachovanie rovnosti strán v konaní, na relevantné konanie súdu spojené so zákazom svojvoľného postupu a na rozhodnutie o riadne uplatnenom nároku spojené so zákazom odmietnutia spravodlivosti.

Základný rámec práva na spravodlivé súdne konanie použiteľný pre civilné konanie je obsiahnutý v článku 6 ods. 1 Dohovoru. Toto právo je podľa judikatúry Ústavného súdu SR implikované v článku 46 ods. 1 Ústavy SR. Za účinnosti predchádzajúcej procesnoprávnej úpravy v rozhodovacej činnosti súdov bolo posudzované porušenie niektorých čiastkových práv na spravodlivý proces ako postup súdu, ktorým sa účastníkovi konania odňala možnosť konať pred súdom, preto aj použiteľná judikatúra odkazuje na rozhodnutia, v ktorých bol uplatnený odvolací dôvod podľa § 237 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku.

16. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že boli naplnené dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) CSP. Z obsahu predloženého spisu nepochybne vyplýva, že predvolanie na ústne pojednávanie nariadené na deň 14. 03. 2017 bolo žalobcovi doručené dňa 24. 02. 2017 a žalovanej bolo zaslané prostredníctvom pošty na adresu XXX XX J. XXX, pričom zásielka obsahujúca okrem predvolania aj žalobný návrh spolu s prílohami bola na pošte uložená dňa 23. 02. 2017 a súdu prvej inštancie vrátená dňa 20. 03. 2017. V zápisnici o pojednávaní konanom dňa 14. 03. 2017 súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca mal doručenie predvolania riadne vykázané dňa 24. 02. 2017, svoju neúčast' ospravedlnil e-mailovou správou zo dňa 09. 03. 2017 a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd ďalej uviedol, že žalovanej bola žaloba doručená dňa 19. 12. 2016 podľa § 116 ods. 2 a že doručenie predvolania mala vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP. Následne súd prvej inštancie pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP a vydal vo veci napadnutý rozsudok.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že v danom prípade neboli splnené procesné podmienky na prejednanie sporu a jeho rozhodnutie na pojednávaní konanom dňa 14. 03. 2017. Žalovaná totiž v čase jeho konania nemala vykázané doručenie predvolania na pojednávanie, pretože zásielka obsahujúca toto predvolanie bola konajúcemu súdu vrátená až dňa 20. 03. 2017. Za daného stavu súd prvej inštancie nemohol konštatovať, že žalovaná má doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP (písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie), keď z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že v čase konania pojednávania súd prvej inštancie vrátenou neprevzatou listovou zásielkou ešte nedisponoval.

17. V kontexte vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že súd prvej inštancie svojím nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanej, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, avšak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom. Ak by odvolací súd sám vo veci rozhodol, pripravil by tým v odvolacom konaní neúspešnú sporovú stranu o právo podať opravný prostriedok (teda o právo na riadny dvojinštančný proces), ktoré je jedným z dielčích práv na spravodlivý súdny proces. Odvolací súd preto napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 389 ods. 1 písm. b) CSP a § 391 ods. 1 CSP).

18. Úlohou súdu prvej inštancie bude opätovne nariadiť vo veci pojednávanie, pred jeho otvorením dôsledne posúdiť, či bolo predvolanie na toto pojednávanie riadne a včas doručené obidvom sporovým stranám (teda nielen právnenému zástupcovi žalobcu, ale aj žalovanej) a až po vykonanom dokazovaní opätovne vo veci rozhodnúť tak, aby bolo z jeho rozhodnutia zrejmé, ako k výroku dospel a akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil.

19. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).