

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7CoE/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411223034  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4411223034.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Lenky Halmešovej v exekučnej veci oprávneného: Sociálna poisťovňa, pobočka Nové Zámky, so sídlom Nové Zámky, Gy. Széchényiho 10, IČO: 30 807 484, proti povinným: 1. H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. M., G. XXA, 2. F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. M., G. XX/A, o vymoženie 654,42 eura s príslušenstvom a trov exekúcie, o návrhu povinnej v 2. rade na zastavenie exekúcie, o odvolaní povinnej v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 6Er/1779/2011 - 154 zo dňa 26. marca 2018, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrh povinnej v 2. rade na zastavenie exekúcie zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 37 ods. 1,2, § 57 ods. 1,2, § 58 ods. 1, § 134 ods. 1, § 243h ods.1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ako aj skutočnosťami zistenými z obsahu spisu, na základe čoho dospel k záveru, že návrh povinnej v 2. rade je potrebné zamietnuť.

2. Uviedol, že na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, pripojeného exekučného titulu Rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Nové Zámky č.k. 700-1411072211-GC04/11 zo dňa 22.09.2011 právoplatného a vykonateľného dňa 02.11.2011, a žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bol poverením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 6Er/1779/2011-6 dňa 18.01.2012 vykonaním exekúcie poverený Mgr. Július Rosina, Exekútorový úrad so sídlom Topoľčany, Stummerova 1553.

3. Poukázal na to, že povinná v 2. rade sa svojím podaním zo dňa 24.11.2017 označeným ako „Žaloba o zastavenie exekúcie a dražby v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku predajom spoluvlastníckeho podielu žalobkyne v pomere 1/2 k celku nehnuteľností vedených Okresným úradom Nové Zámky na LV č. XXXX - záhradná chata súp.č. XXXX, postavená na parc.č. 9596/8 o výmere 14 m<sup>2</sup>, parc.č. 9596/39 zastavané plochy a nádvoria o výmere 382 m<sup>2</sup>, v spoluvlastníctve žalobkyne, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Júliusom Rosinom, Stummerova č. 1553, Topoľčany pod č.k. 6Er/1779/2011, č. EX 3039/11" domáhala zastavenia exekúcie predajom nehnuteľností. Vo svojom podaní uviedla, že nie je účastníčkou exekučného konania, keďže sa nejedná o majetok patriaci do BSM a predmetná nehnuteľnosť bola nadobudnutá z jej prostriedkov, ktoré si zabezpečila pred uzavretím manželstva. Pohľadávky si povinný v 1.rade spôsobil sám, preto si ich ako svojprávny občan, zodpovedný za svoje konanie, má znášať sám. Zastala názor, že nakoľko nedošlo k vyporiadaniu BSM v lehote 3 rokov od rozvodu, platí nevyvrátiteľná domnienka vyporiadania BSM podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, teda o ostatných hnutel'ných a nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. Poukázala na to, že dňa 27.09.2014 došlo medzi povinnými v 1. a 2. rade k uzatvoreniu Dohody o čiastočnom vyporiadaní BSM po rozvode

manželstva, predmetom ktorej bolo vyporiadanie spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom exekúcie a to tak, že výlučnou vlastníčkou nehnuteľností sa stáva povinná v 2.rade. V tejto súvislosti uviedla, že konanie o vklade do katastra nehnuteľností je vedené na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálny odbor pod sp.zn. V 642/2015, pričom v návrhu na vklad bolo navrhnuté vyznačenie plomby na LV č. XXXX do ukončenia vyporiadania aktív a pasív z BSM súdom. Konanie o vyporiadanie BSM po rozvoze vedené na súde prvej inštancie pod sp.zn. 9C/248/2015, bolo z dôvodu späťvzatia žaloby povinnou v 2.rade ako žalobkyňou uznesením č.k. 9C/248/2015-166 zo dňa 07.09.2017 zastavené. Ďalej uviedla, že jej manželstvo s povinným v 1. rade bolo rozsudkom súdu prvej inštancie č.k. 11P/51/2014-32 zo dňa 27.06.2014, rozvedené, a preto dňom 17.07.2017 vzniklo podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam patriacim do BSM povinných. V zmysle uvedeného dospela k záveru, že sú tu dané dôvody na zastavenie exekúcie. Dňa 23.02.2018 bola súdu predložená žiadosť súdneho exekútora na schválenie príklepu udeleného pri dražbe nehnuteľností dňa 12.01.2018 spolu s vyjadrením k námietkam vznesených spoluvlastníčkou dražených nehnuteľností povinnou v 2.rade na dražbe.

4. Súd v prvom rade skúmal, či povinná v 2.rade je v tomto exekučnom konaní účastníčkou konania v zmysle ustanovenia § 37 ods. 2 Exekučného poriadku. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že ku dňu začatia exekučného konania, t.j. ku dňu 10.11.2011, nebolo BSM bývalých manželov vyporiadané súdnym rozhodnutím ani dohodou, dokonca v čase začatia exekučného konania manželstvo trvalo, a exekúcia sa týka majetku patriaceho do BSM. V zmysle uvedeného mal súd zato, že bývalá manželka povinného v 1.rade je účastníčkou tohto konania ako povinná v 2.rade. Uviedol, že z ustálenej judikatúry vyplýva, že je možné nariadiť výkon exekúcie niektorým zo spôsobov upravených v Exekučnom poriadku na majetok patriaci do BSM, hoci sa exekúcia vedie len voči jednému z manželov. Nie je pritom rozhodujúce, či sú manželia rozvedení alebo nie. Predpokladom takéhoto postupu je vznik (vymáhanej) pohľadávky za trvania manželstva voči jednému z manželov. Pohľadávka oprávneného voči povinnému v 1.rade vznikla dňa 02.11.2011. Manželstvo povinného v 1. a 2. rade uzavreté dňa 24.04.1999, bolo právoplatne rozvedené dňa 09.07.2014 rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/51/2014-32 zo dňa 27.06.2014. Súd mal na základe týchto zistených skutočností preukázané, že pohľadávka voči povinnému v 1.rade vznikla za trvania manželstva. Podporne poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.11.2010 sp.zn. 3Cdo/8/2010. Uzavrel, že po zániku manželstva, avšak skôr, ako došlo k vyporiadaniu BSM (dohodou, súdom, uplynutím času), sú veci bývalých manželov naďalej v ich bezpodielovom spoluvlastníctve. V prípade, že sa vec v bezpodielovom spoluvlastníctve stala predmetom exekúcie, a až potom došlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva platí, že exekúcia na túto vec, bola začatá oprávnene, teda môže byť predmetom exekúcie, t.j. možno ju predat' na dražbe. Záverom uviedol, že povinná v 2. rade neuviedla ani dostatočne nepreukázala žiaden konkrétny dôvod, ktorý zákon predpokladá a pre ktorý by mala byť predmetná exekúcia zastavená, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého uznesenia. Uviedol, že o žiadosti súdneho exekútora na schválenie príklepu udeleného pri dražbe nehnuteľností dňa 12.01.2018 a vznesených námietkach proti udeleniu príklepu exekučný súd rozhodne osobitným rozhodnutím.

5. Proti tomuto uzneseniu podala povinná v 2.rade v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a vyhovel žalobe o vylúčení vecí z exekúcie a zastavenie exekúcie z časti zrušenia dražby a predaj jej časti spoluvlastníckeho podielu v podiele 1 alebo alternatívne, aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Dôvodila, že súd prvej inštancie nebral do úvahy navrhované dôkazy a nehodnotil ich, ako aj nevytýčil pojednávanie, nezaoberal sa žalobou, ani úpravám petitu žaloby a teda vo veci nekonal v zmysle č.l. 2 a čl. 4 Základných princípov CSP. Zároveň sa nezaoberal ani námietkou proti príklepu, čím došlo k nesprávnemu procesnému postupu súdu. Zastala názor, že sa nejedná o majetok spoločný v BSM, a preto navrhla aby súd prvej inštancie vyhovel zmene žaloby a vo veci po vykonanom dokazovaní vydal uznesenie, ktorým vylúči z exekúcie spornú nehnuteľnosť v podiele 1 z celku a exekúciu predajom spoluvlastníckeho podielu povinnej v 2.rade k spornej nehnuteľnosti v podiele 1 z celku zastaví. Mala za to, že nie je účastníčkou exekučného konania a nejedná sa o majetok patriaci do BSM, nakoľko tento inštitút zanikol dňom rozvodu manželstva. Súčasne uviedla, že v danom prípade nedošlo k vyporiadaniu BSM v lehote 3 rokov, z čoho vyplýva, že nastala a zároveň platí nevyvrátiteľná domnienka vyporiadania BSM podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

6. Oprávnený vo svojom vyjadrení k odvolaniu povinnej v 2. rade uviedol, že rozhodnutie o odvolaní povinnej v 2. rade ponecháva na zvážení súdu.

7. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal v medziach podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

8. Odvolací súd má z obsahu spisu preukázané, že exekučné konanie sa začalo dňa 10.11.2011, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Súd prvej inštancie dňa 18.01.2012 udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie na podklade vykonateľného rozhodnutia - Sociálnej poisťovne, pobočky Nové Zámky, vyšpecifikovaného v žiadosti o udelenia poverenia. Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie bolo obom povinným doručené dňa 27.12.2013, t.j. v čase trvania manželstva. Manželstvo povinného v 1. rade a povinnej v 2.rade zaniklo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/51/2014-32 zo dňa 27.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2014. Konanie o vyporiadanie BSM po rozvedení vedené na rovnakom súde pod sp. zn. 9C/248/2015 bolo z dôvodu späťvzatia žaloby povinnou v 2.rade v postavení žalobkyne uznesením č.k. 9C/248/2015-166 zo dňa 07.09.2017 zastavené. Vyhláška o dražbe nehnuteľností bola povinnej v 2.rade doručená dňa 24.11.2017. Povinná v 2. rade sa preto písomným podaním zo dňa 24.11.2017 v znení zmeny pôvodnej žaloby a jej opravy zo dňa 10.01.2018 domáhala zastavenia exekúcie predajom sporných nehnuteľností. Svoj návrh odôvodnila tým, že nie je účastníčkou exekučného konania, keďže sa nejedná o majetok patriaci do BSM. Uviedla, že tento inštitút zanikol dňom rozvodu manželstva a že uvedené nehnuteľnosti boli nadobudnuté z jej finančných prostriedkov zabezpečených pred uzavretím manželstva. Súd prvej inštancie o návrhu povinnej v 2. rade rozhodol uznesením tak, že návrh na zastavenie exekúcie zamietol. Povinná v 2. rade podala proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote odvolanie.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

12. Podľa § 37 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sú exekúciou postihnuté veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, účastníkom konania, ak ide o tieto veci, je aj manžel povinného, ak do začatia exekučného konania nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva dohodou alebo súdnym rozhodnutím.

13. Podľa § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená i z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

14. Pre bezpodielové spoluvlastníctvo je charakteristické, že manželia nemajú kvantitatívne určený podiel na vlastníkom práve k spoločnej veci. Bezpodielovosť účasti na výkone spoluvlastníckych práv a povinností je preto jedným z pojmových znakov tohto spoluvlastníctva medzi manželmi. Ďalším je zásada rovnoprávnosti manželov a zásada spoločnej a rovnakej účasti na nadobúdaní práv. Každý z manželov je úplným vlastníkom veci, ktorá tvorí predmet ich majetkového spoločenstva, pričom vlastníctvo jedného z manželov je obmedzené rovnakým (úplným) vlastníctvom druhého manžela. Pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená aj z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že výkonom rozhodnutia alebo exekúciou môže byť postihnutý majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov len v prípade, ak pohľadávka jedného z manželov vznikla za trvania manželstva. V tomto prejednávanom prípade pohľadávka oprávneného voči povinnému v 1. rade vznikla za trvania manželstva. Povinná v 2. rade ako manželka povinného v 1. rade sa stala účastníkom exekučného konania, pretože exekútor vykonáva exekúciu predajom nehnuteľností, ktoré v čase začatia exekučného konania patrili do BSM.

15. Pre určenie, či je povinná v 2. rade účastníčkou exekučného konania a či sporné nehnuteľnosti môžu byť postihnuté exekúciou, je rozhodnou skutočnosťou to, či sú exekúciou postihnuté veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. V čase začatia exekúcie a vydania upovedomenia boli predmetné nehnuteľnosti v bezpodielovom vlastníctve povinného v 1. rade a povinnej v 2. rade. Manželka povinného, t.j. povinná v 2. rade, sa stáva v prípade výkonu exekúcie týkajúceho sa takýchto nehnuteľností účastníkom exekučného konania. Nič nemení na veci skutočnosť, že manželstvo povinného v 1.rade a povinnej v 2.rade bolo rozvedené. Rovnaké postavenie ako manžel povinného, má aj bývalý manžel povinného. Súd prvej inštancie teda dospel k správne záveru, že povinná v 2. rade je účastníčkou exekučného konania. Zároveň správne poukázal na to, že je možné nariadiť výkon exekúcie na majetok patriaci do BSM, hoci sa exekúcia vedie len voči jednému z manželov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne.

16. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 - 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.