

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/268/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213209940
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8213209940.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobkyne: I. Q., F.. XX.XX.XXXX, H. X, P., právne zastúpená: JUDr. Ľubica Višňovská, akvokátka, Štúrova 20, Košice, proti žalovaným: 1./ M. Ľ., F.. XX.X.XXXX, T. Š. Č. Č.. XXX, H. W.: D.. R.S. H., I., U. X, T., X./ I. P.O., T. K.. D.. Š. Č.. XXX/ X, J., X./ I. D., F.. X.X.XXXX, T. Q.Á. X, T., X./ Ľ. E., T. Q. XX, T., X./ E. R.Á., T. Z. Č.. XXX, H. U., X./ E. J., F.. X.X.XXXX, T. K.. X. E., T. M., J., X./ I. T., T. Š. Č. Č.. XX, X./ I. H., T. Š. Č. Č.. XXX, X./ E.S. M., T. K.. J. XXX/XX, J., XX./ D. U., T. U. Č.. XX, XX./ O. T., T. E. H. T. Č.. XXX, XX./ I. P., T. Š.J. Č. Č.. XX, XX./ D. Q., F.. XX.X.XXXX, T. P. Č.. XXX, E.F. A., Č. S., XX./ R. F., T. G. F. Č.. X, P.O., XX./ E. P., F. F. E., zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava 16./ W. P., S.. Ľ., F. F. E., zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava 17./ D. P., F. F. E., zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava, 18./ J. S. W.H. J. H. M., T. XX, T. XX./ E. P., F.. XX.XX.XXXX, T. Š. Č. XX, XX./ I. P., F.. XX.XX.XXXX, T. J., K.. D.F. Š., T. L., XX./ I. P., S.. P., F.. XX.XX.XXXX, T. T., P.E. X, XX./ Z. Š. Č., O.: XXXXXXXXX, o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Konanie voči žalovaným v 15., 16., 17. a 18. rade **z a s t a v u j e .**

II. V prevyšujúcom rozsahu žalobu **z a m i e t a .**

III. Žalovanému v 1. rade **p r i z n á v a** voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

IV. Medzi žalovanými v 2. až 14. rade a v 19. až 22. rade a žalobkyňou **n e p r i z n á v**
a **n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou tunajšiemu súdu dňa 11.12.2013 domáha voči žalovaným v 1. až 17. rade určenia, že nehnuteľnosti pôvodne zapísané v PKV č. XXX ako parc. EN XXX I. XXX, t.č. ako parcela registra C parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 142 m2 zapísanej na LV č. XXX P.Ú.. Š. Č. patria do dedičstva po I. P., S.. T.Z., W. X.X.XXXX v 1 k celku a do dedičstva po D. Q. W. XX.X.XXXX. Svoju žalobu odôvodnila tým, že žalovaný v 1. rade je zapísaný ako výlučný vlastník nehnuteľnosti k. ú. Š. Č. na LV č. XXX ako parc. registra C č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 142 m2, pričom ako titul nadobudnutia je zapísaný rozsudok OS Bardejov 5C/585/2000, ktorý zápis nie je správny. Uvedený rozsudok sa totiž týka pôvodného návrhu žalobkyne, ktorým sa domáhala určenia vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, že táto patrí do jej výlučného vlastníctva. Súd návrh zamietol a to z toho dôvodu, že žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem, pretože predmetné nehnuteľnosti ona nezdedila v celosti, čo je aj zrejmé z prejednaných dedičských rozhodnutí, avšak rovnako bol zamietnutý aj protinávrh žalovaného v 1. rade. V rámci vyššie uvedeného súdneho konania však prebehlo aj znalecké dokazovanie a bol vypracovaný znalecký posudok Ing. R. C., č.

9/2005 zo dňa 12.08.2005, z ktorého záveru je jednoznačne zrejmé, že sporná parcela č. XXXX/X bola vytvorená z pôvodných PK parcel č. XXX, XXX zapísaných v PKV č. XXX a z časti z neknihovaných pozemkov a to o výmere 28 m². Jednoznačne predmetná parcela nemohla byť vytvorená z mpč. č. XXX zapísanej v PKV č. XX, od ktorej si žalovaný v 1. rade odvíja svoje vlastnícke právo. Z uvedeného je teda zrejmé, že predmetná parcela bola pôvodne zapísaná v PKV č. XXX P. Ú. Š. Č.. Pre úplnosť je treba uviesť, že PKV č. XXX bola vytvorená odčlenením z PKV č. XXX a to v r. 1963 a PKV č. XXX bola odpísaná v r. 1943 z pôvodnej PKV č. XX.

2. Žalovaní v 2., 3., 4., 5., 9., 13., 14., 19., 20. a 21. rade doručili súdu písomné podania, v ktorých so žalobou žalobkyne súhlasili.

3. Slovenský pozemkový fond, konajúci za žalovaných v 15., 16. a 17. rade ako nezistených vlastníkov, vo svojom písomnom podaní k žalobe zo dňa 17.07.2017 namietal pasívnu legitímáciu týchto žalovaných, keďže má za to, že nejde o nezistených vlastníkov. Poukázal na to, že časť parcely reg. C KN č. XXXX/X P.Ú. Š. Č. pozostáva aj z neknihovaného pozemku o výmere 28 m², ktorý je majetkom štátu, pričom štát nie je označený ako strana sporu. Zároveň namietal nepreukázanie veľkosti podielu v 1 k celku k predmetným nehnuteľnostiam po I. P., S. T., nakoľko žalobkyňa na základe dedičského rozhodnutia zdedila okrem iného aj mpč. XXX a mpč. XXX (obidva zapísané v PKV č. XXX) v podiele neurčitom.

4. Ostatní žalovaní sa k žalobe písomne nevyjadrili.

5. Na návrh žalobkyne uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 06.06.2018 súd pripustil do konania ako žalovanú v 18. rade Slovenskú republiku zastúpenú Slovenským pozemkovým fondom, Búdкова 36, Bratislava. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.07.2018.

6.1 Písomným podaním, doručeným súdu dňa 18.10.2018 žalobkyňa vzala svoju žalobu voči žalovaným v 15., 16. a 17. rade späť dôvodiac, že v priebehu konania bolo zistené, že u týchto žalovaných sa nejedná o nezistených vlastníkov, keďže ich podiely boli prededené v dedičských konaniach. Preto nie sú pasívne vecne legitímovaní a vzhľadom na uvedené žiada konanie voči nim zastaviť. Zároveň žiadala do konania pripustiť ako žalovaných príslušných dedičov a to E. P., F. XX.XX.XXXX, I. P., F. XX.XX.XXXX I. I. P., F. XX.XX.XXXX. Vo vzťahu k neknihovanej parcele navrhla do konania pripustiť Obec Šarišské Čierne.

6.2 V predmetnom podaní odôvodnila naliehavý právny záujem žalobkyne na určení, že predmetná nehnuteľnosť patrí do dedičstva po právnych predchodcoch žalobkyne, nakoľko zápis v KN nezodpovedá skutočnému právnemu vzťahu. Má za to, že M. L. nikdy nemohol byť vlastníkom spornej nehnuteľnosti a ani jeho právni predchodcovia, o čom jednoznačne svedčí aj znalecký posudok Ing. R. C. č. 9/2005. Aj keď dedičsky dochádzalo k prededeniu jednotlivých parcel, na základe týchto dedičských rozhodnutí nie je možné vykonať zmenu zápisu vlastníckeho práva, ktorý by zodpovedal skutočnému vlastníctvu.

6.3 Zároveň v uvedenom podaní žalobkyňa doplnila petit žaloby s tým, že žiada, aby súd určil, že nehnuteľnosti pôvodne zapísané v PKV č. XXX ako parcely EN XXX I. XXX, t.č. ako parcela registra C parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorja o výmere 142 m² zapísanej na LV č. XXX P.Ú. Š. Č. patria do dedičstva po neb. I. P., S. T., W. X.X.XXXX v 1 k celku a do dedičstva po D. Q. W. XX.X.XXXX v 1 k celku.

7. Slovenský pozemkový fond písomným podaním, doručeným súdu dňa 17.12.2018, súhlasil so späťvzatím žaloby voči žalovaným v 15. až 17. rade.

8. Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 03.12.2018 súd na návrh žalobkyne (odsek 6.1. odôvodnenia) postupom podľa § 79 C.s.p. pripustil do konania ako žalovaných E. P., F. XX.XX.XXXX, T. Š. Č. XX, I. P.Š., F. XX.XX.XXXX, T. J., K. D. Š., T. L., I. P., S. P., F. XX.XX.XXXX, T. T., P. X a Obec Šarišské Čierne, IČO: 00322636. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.12.2018.

9. Súd vo veci nariadil viaceré pojednávania.

10. Na pojednávaní konanom dňa 01.03.2019 žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedla, že svoju žalobu voči žalovanej Slovenskej republike, zastúpenej Slovenským pozemkovým fondom berie späť, keďže súd uznesením z decembra 2018 pripustil do konania Obec Šarišské Čierne.

11. Žalovaný v 1. rade na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí so žalobou. Zo žiadnych listín predložených v konaní nie je jasný spôsob nadobudnutia, či už žalobkyňou, alebo jej právnych predchodcov. Namietal prekážku rozsúdenej veci, keďže o predmete konania už rozhodoval tunajší súd vo veci sp. zn. 5C/585/2000. Namietal tiež, že žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na požadovanom určení a nepredložila listiny, ktorými by preukázala titul nadobudnutia vlastníctva.

12. Na pojednávaní Slovenský pozemkový fond poukázal na rozsudok Okresného súdu Bardejov sp.zn. 5C/585/2000 zo dňa 12.04.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.04.2010, kde súd rozhodol v tej istej veci, to znamená, že súd rozhodol o žalobe o určenie vlastníckeho práva k parcele č. XXXX/X zapísanej na LV XXX P.Ú.. Š. Č.. V konaní vedenom pod sp. zn. 5C/268/2013 tá istá žalobkyňa podala žalobu o určenie vlastníckeho práva k tej istej parcele, akurát za žalovaných označila navyše pozemnoknižných vlastníkov. Má za to, že ide o prekážku res judicata, teda vec, ktorá už bola právoplatne rozhodnutá a preto nemožno v tomto konaní pokračovať. Nakoľko aj keď sú označení pozemnoknižní vlastníci za žalovaných, čo v predchádzajúcom konaní nebolo, má za to, že ide vlastne o to isté konanie. Ak by v každom konaní, kde bola právoplatne rozhodnutá vec, ten istý žalobca v tej istej veci žaloval pozemnoknižných vlastníkov, išiel by do histórie a chcel by sa špekulatívne vyhnúť tomu, aby mohla byť jeho vec ešte raz právoplatne rozhodnutá, tak má za to, že práve toto je ten dôvod, pre ktorý by súd nemal pokračovať v tomto konaní. Preto žiada, aby v tomto konaní súd túto otázku posúdil ako res judicata. Pokiaľ ide o meritum veci, doposiaľ nebolo preukázané, na základe akého právneho titulu získala žalobkyňa, resp. jej právni predchodcovia túto nehnuteľnosť od žalovaných nezistených vlastníkov a tak isto pokiaľ ide o neknihovanú parcelu, na základe akého právneho titulu získali právni predchodcovia žalobkyne túto neknihovanú parcelu. Zároveň má za to, že nie je naliehavý právny záujem na požadovanom určení v zmysle doplneného petitu žaloby. Zároveň súhlasila so späťvzatím žaloby voči žalovanému v 18. rade.

13. Žalovaní v 3., 4., 5. rade na pojednávaní so žalobou žalobkyne súhlasili. Žalovaní v 2., 7., 21. rade sa k žalobe nevyjadrili.

14. Na nariadených pojednávaniach súd vykonal dokazovanie oboznámením záveru znaleckého posudku, výpisu z LV č. XXX, rozhodnutia D 604/91, výpisu z pozemkovej knihy č. XXX, výpisu z pozemkovej knihy č. XXX, výpisu z LV č. XXX, prvej strany rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 7C 150/95-36, vzájomného osvedčenia, rozhodnutia D 209/76, správy Štátneho archívu v Prešove, spisov D 604/91, D 209/76, D 169/78, D 522/69, RI 286/77, RI 443/77, správy Okresného úradu Bardejov - katastrálny odbor + pripojených listín: kópie originálu LV č. XXX, kópie pozemkoknižnej vložky XX, XXX W. P.Ú.. Š. Č., kópie zápisnice č.d. XXX/XX, kópie uznesenia D 1194/93, uznesenia D 152/94, rozsudku 5C 585/2000 zo dňa 6.2.2007, rozsudku 5C 585/2000-149, uznesenia Krajského súdu v Prešove 8Co 190/2007-138, oznámenia Obce Šarišské Čierne, spisu Okresného súdu Bardejov 5C/585/2000 - z neho rozsudok 5C/585/2000-207 zo dňa 12.4.2010, znalecký posudok č. 9/2005, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

15. Na liste vlastníctva č. XXX P.Ú.. Š. Č. je zapísaná parcela č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 142 m², pričom ako vlastník je zapísaný M. L., F.. XX.XX.XXXX, T. Š. Č. Č.. XXX v podiele 1/1. Titulom nadobudnutia je rozsudok okr. súdu 5C 585/2000-207 - Z 1817/2010.

16. Zo znaleckého posudku č. 9/2005 zo dňa 12.08.2005 vypracovaného znalcom Ing. R. C. vyplýva, že parcele registra C KN č. XXXX/X nezodpovedá mpč. XXX, ktorá je zapísaná na PKV č. XX. Parcele C KN č. XXXX/X zodpovedajú diely 1, 2, 3 pozemkovoknižných parciel: diel č. 1 z (PKV č. XXX) mpč. XXX o výmere 5 m², diel č. 2 z (PKV č. XXX) mpč. XXX o výmere 109 m², diel č. 3 z neknihovaného majetku o výmere 28 m².

17. Rozhodnutím Štátneho notárstva v Bardejove vo veci D 209/76 zo dňa 18.05.1976 bola schválená dohoda dedičov ohľadne dedičstva po nebohom D. Q. zomrelom 19.03.1976 v Šarišskom Čiernom. V zmysle uvedenej dedičskej dohody majetok poručiťľa - okrem iného aj nehnuteľnosti v kat. úz. Šarišské

Čierne v záp. čís. XXX, mpč. XXX, XXX, XXX pod B1/r,š - v celosti nadobudol jeho syn D. Q., F. XX.XX.XXXX.

18. Rozhodnutím Štátneho notárstva v Bardejove vo veci D 604/91 zo dňa 09.10.1991 bola schválená dohoda dedičov ohľadne dedičstva po nebohej I. P., S.. T., F. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v Šarišskom Čiernom, ktorá zomrela 06.08.1991. V zmysle uvedenej dedičskej dohody, do dedičstva pojatý majetok - okrem iného aj podiely v nehnuteľnostiach v užívaní PD zapísané v záp. č. XXX mpč. XXX, XXX, XXX pod B1s v podiele neurčitom - nadobudne I. Q., F. XX.XX.XXXX, T. P., H. X v celosti.

19. Zo spisu Okresného súdu Bardejov sp.zn. 5C/585/2000 vyplýva, že žalobkyňa sa voči žalovanému v 1. rade domáhala určenia, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX ako parc. č. XXXX/X - ostatná plocha o výmere 142 m². Rozsudkom zo dňa 12.04.2010, právoplatným dňa 28.04.2010, bola žaloba žalobkyne zamietnutá. V odôvodnení súd konštatoval, že žalobkyňa síce tvrdila, že je výlučnou vlastníčkou parciel (mpč. XXX, XXX), z ktorých bola vytvorená sporná parcela (C KN XXXX/X), toto tvrdenia však ničím nepreukázala, pretože podľa výpisu z pozemkovej knihy záp. č. XXX, spoluvlastníkmi parciel č. XXX I. XXX sú aj ďalší označení vlastníci, každý z nich v neurčitom podiele, a teda sa má za to, že ich podiely sú rovnaké a z uvedeného dôvodu teda žalobkyňa nemôže byť ich výlučnou vlastníčkou. Časť spornej parcely bola vytvorená z neknihovaného majetku, ku ktorej časti žalobkyňa taktiež nepreukázala svoje vlastnícke právo a teda žalobkyňa nie je aktívne legitimovaná na podanie takejto určovacej žaloby. Okrem toho, žalobkyňa v konaní nepreukázala naliehavý právny záujem na určení, že je výlučnou vlastníčkou spornej nehnuteľnosti, pretože v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 7C/438/96 navrhovala, aby táto časť parcely naďalej slúžila ako cesta pre obyvateľov obce Šarišské Čierne, ona sama túto časť parcely pre vstup na svoj pozemok nevyužíva a preto súd aj z tohto dôvodu žalobu žalobkyne zamietol.

20. Podľa § 144 Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

21. Podľa § 145 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

22. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

23. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa v priebehu konania vzala svoju žalobu voči žalovaným v 15., 16., 17. a 18. rade späť, súd na základe tohto dispozitívneho úkonu žalobkyne, súhlasu Slovenského pozemkového fondu ako zástupcu uvedených žalovaných a v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie voči žalovaným v 15. až 18. rade zastavil.

24. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

25. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

26. Podľa § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

27. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať plody a úžitky a nakladať s ním.

28. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

29. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

30. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobkyňa sa žalobou podanou za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (do 30.06.2016) domáha určenia, že nehnuteľnosti pôvodne zapísané v PKV č. XXX ako parc. EN XXX I. XXX, t.č. ako parcela registra C parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorja o výmere 142 m² zapísanej na LV č. XXX P..Ú.. Š. Č. patria do dedičstva po I. P., S.. T., W. X.X.XXXX v 1 k celku a do dedičstva po D. Q. W. XX.X.XXXX v 1 k celku a tým teda určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. V zmysle prechodného ustanovenia § 470 Civilného sporového poriadku sa aj na konanie začaté pred účinnosťou nového procesného predpisu použije tento nový zákon. Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku sa žalobou možno domáhať určenia, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Zároveň súd poukazuje, že aj podľa Občianskeho súdneho poriadku bolo možné návrhom na začatie konania uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem /§ 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku/.

31. Základným procesným predpokladom úspešnosti určovacej žaloby v zmysle § 137 písm. c) C.s.p. je teda existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Procesnú povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení práva zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha, t.j. žalobkyňa. Pokiaľ chce žalobkyňa osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, musí na jednej strane poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi stranami a k potrebe určiť súdom, či tu právo je alebo nie je, na druhej strane vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši. Ak je totiž žaloba pre nedostatok naliehavého právneho záujmu procesne neprípustná, je vylúčené ďalej sa zaoberať žalobou vo veci samej.

32. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobkyne, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania. Za nedovolenú možno považovať určovaciu žalobu, pokiaľ neslúži potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov.

33. Naliehavý právny záujem súd skúma v každom štádiu konania a to z úradnej povinnosti. Bez doloženej existencie takéhoto záujmu musí súd žalobu podľa § 137 písm. c) C.s.p. zamietnuť. Základnou podmienkou dôvodnosti určovacej žaloby podľa § 137 písm. c) C.s.p. je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Rozumie sa tým právny záujem žalobkyne, ktorý musí byť naliehavý. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Pre žalobkyňu to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosť, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jednou z podmienok na to, aby súd mohol v rozsudku žalobe meritórne vyhovieť.

34. Žalobkyňa v podaní doručenom súdu dňa 18.10.2018 (odsek 6.2 odôvodnenia) naliehavý právny záujem na požadovanom určení odôvodňovala tým, že zápis v katastri nehnuteľností nezodpovedá skutočnosti, keďže žalovaný v 1. rade a ani jeho právni predchodcovia nikdy neboli vlastníkmi predmetných parciel. Zároveň dôvodila, že aj keď dedičsky dochádzalo k prededeniu jednotlivých parciel, tak na základe týchto dedičských rozhodnutí nie je možné vykonať zmenu vlastníckeho práva.

35. Súd v zmysle vyššie uvedeného predpokladu na vyhovie určovacej žalobe podľa § 137 písm. c) C.s.p. skúmal, či u žalobkyne bol preukázaný naliehavý právny záujem na podanej určovacej žalobe a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že naliehavý právny záujem na požadovanom určení preukázaný nebol. Je potrebné uviesť, že žalobkyňa sa podanou žalobou v zásade domáha určenia,

že nehnuteľnosti pôvodne zapísané v PKV č. XXX ako parc. EN XXX I. XXX, P.Ú.. Š.É. Č. patria do dedičstva po I. P., S.. T., W. X.X.XXXX a do dedičstva po D. Q., W. XX.X.XXXX.

36. V tejto súvislosti je potrebné všeobecne uviesť, že v konaní o takejto žalobe ide o posúdenie, či poručiteľ bol v čase smrti vlastníkom tejto veci. Požadované určenie sa tu vzťahuje ku dňu smrti poručiteľa a okolnosti, ktoré nastali po tomto dni, nemôžu mať vplyv na rozhodnutie súdu. Treba dodať, že ak súd vyhovie žalobe požadujúcej uvedené určenie a vec je následne prejednaná v konaní o dedičstve ako majetok poručiteľa, nepotvrďuje rozhodnutie o dedičstve (osvedčenie o dedičstve), že dedič je v súčasnosti vlastníkom veci. Po smrti poručiteľa môžu vo všeobecnosti nastať právne skutočnosti, s ktorými právny poriadok spája vznik vlastníctva niekoho iného (napríklad vydržaním); v konaní, v ktorom sa zisťuje, či určitá vec bola v čase smrti poručiteľa v jeho vlastníctve, sú však takéto (neskoršie) skutočnosti právne bezvýznamné (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR z 16.12.2010, sp.zn. 3 Cdo 154/2010).

37. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v prípade vyhovenia určovacej žalobe žalobkyne, by po určení súdom, že parcely EN XXX I. XXX zapísané v PKV č. XXX patria do dedičstva po I. P., S.. T. a do dedičstva po D. Q., prebehli po týchto poručiťoch dodatočné dedičské konania, v ktorých by sa predmetné parcely ako dedičstvo prejednali. K tomu súd konštatuje, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obe parcely EN XXX I. XXX zapísané v PKV č. XXX boli ako dedičstvo prejednané v dedičských konaniach a to tak po I. P., S.. T. sp.zn. D 604/91 (odsek 18 odôvodnenia) ako aj po D. Q. sp.zn. D 209/76 (odsek 17 odôvodnenia). Z uvedeného teda plynie záver, že ak by súd žalobe žalobkyne o určenie vyhovel a následne by začalo dodatočné konanie o dedičstve ohľadne predmetných parcel, tak tieto dodatočné dedičské konania by musel súd zastaviť pre prekážku rozsúdenej veci (res iudicata), keďže predmetom dedičského konania po I. P.W.E., S.. T. a po D. Q. by bolo dedičstvo (t.j. parcely), ktoré už boli predmetom dedičských konaní vedených po týchto poručiťoch pod sp.zn. D 209/76 a sp.zn. D 604/91.

38. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR, zo dňa 13.10.2009, sp. zn. 5 Cdo 120/2009).

39. Z vyššie citovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR vyplýva, že prekážka veci právoplatne rozhodnutej nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. V prípade dodatočného konania o dedičstve ohľadne parcel EN XXX I. XXX zapísaných v PKV č. XXX by sa jednalo o ten istý predmet konania ako v dedičských konaniach vedených pod sp.zn. D 209/76 a sp.zn. D 604/91 a zároveň by sa konanie týkalo tých istých účastníkov konania, resp. ich právnych nástupcov. Súd má za to, že o prekážku veci právoplatne rozhodnutej sa jedná aj napriek tomu, že v rozhodnutiach vydaných v dedičských konaniach pod sp.zn. D 209/76 a sp.zn. D 604/91 nie je konštatované, že po každom z poručiťov sa dedí podiel v 1 k celku na predmetných parcelách. Uvedený záver vyplýva z vyššie citovaného rozhodnutia najvyššieho súdu, ktorý okrem iného uviedol, že prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne. Teda z dôvodu prekážky veci právoplatne rozhodnutej by súd musel zastaviť dodatočne konanie o dedičstve predmetom ktorých by boli parcely EN XXX I. XXX zapísané v PKV č. XXX a to po I. P., S.. T. a D. Q. každý v podiele 1 k celku a to napriek tomu, že v pôvodnom konaní po I. P.Š., S.. T. pod sp.zn. D 604/91 je uvedený podiel neurčitý na predmetných parcelách a po D. Q. pod sp.zn. D 209/76 podiel B1/r,š. Rozhodujúce je, že v predmetných dedičských konaniach bol predmetom dedenia aj spoluvlastnícky podiel na parcelách EN XXX I. XXX zapísaných na PKV č. XXX a to tak po I. P., S.. T. ako aj D. Q.. Ak by aj v pôvodných dedičských konaniach bol nesprávne

alebo neúplne označený spoluvlastnícky podiel poručiteľov na parcelách, uvedený nedostatok nie je možné odstrániť tým, že sa tieto spoluvlastnícke podiely poručiteľov na parcelách EN XXX I. XXX opätovne prededia, teda by sa rozhodovalo o veci, ktorá už bola rozhodnutá.

40. Súd ďalej uvádza, že sa nestotožnil s argumentáciou Slovenského pozemkového fondu o prekážke veci právoplatne rozhodnutej (res iudicata) vo vzťahu ku konaniu vedenému na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/585/2000. Predmetom uvedeného konania bolo určenie vlastníckeho práva k parcele CKN č. XXXX/X, ktorá mala byť vytvorená aj z pôvodných PK parcel č. XXX, XXX zapísaných v PKV č. XXX, avšak predmetné vlastnícke právo si iba voči žalovanému v 1. rade uplatňovala priamo žalobkyňa. Teda nejedná sa o ten istý predmet konania, s tým istým okruhom účastníkov. Súd sa však stotožnil s tvrdením Slovenského pozemkového fondu o špekulatívnom postupe žalobkyne, ktorá po tom, čo v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/585/2000 bola neúspešná ohľadne určenia vlastníckeho práva k novovytvorenej parcele CKN č. XXXX/X, podala na súd novú žalobu o určenie, že parcely EN XXX I. XXX zapísané v PKV č. XXX, z ktorých bola vytvorená parcela CKN č. XXXX/X patria do dedičstva po právnych predchodcoch žalobkyne a to napriek tomu, že tieto parcely boli po týchto predchodcoch žalobkyne prededené. Takýmto návratom späť k stavu v evidencii nehnuteľností do roku 1976, resp. 1991 vo vzťahu k parcelám EN XXX I. XXX zapísaných v PKV č. XXX sa žalobkyňa snažila zvrátiť nasledujúce zápisy do katastra nehnuteľností, ktoré viedli k zaevidovaniu novej CKN parcely č. XXXX/X vytvorenej z pôvodných parcel EN XXX I. XXX a žalovaného v 1. rade ako výlučného vlastníka CKN parcely. Ak žalobkyňa mala za to, že je vlastníčkou parcely CKN č. XXXX/X, keďže ona, resp. jej právny predchodcovia boli vlastníkmi pôvodných EN XXX I. XXX zapísaných v PKV č. XXX, mala uvedené tvrdenie preukázať unesením dôkazného bremena v konaní vedenom pod sp.zn. 5C/585/2000. Žaloba podaná v konaní vedenom pod sp.zn. 5C/585/2000 bola podľa názoru súdu vhodným procesným nástrojom na ochranu práv žalobkyne, ktorou by dosiahla odstránenie spornosti práva.

41. Súd má za to, že žalobkyňa v konaní neosvedčila naliehavý právny záujem na požadovanom určení, keďže určením súdu, že parcely EN XXX I. XXX zapísané v PKV č. XXX patria do dedičstva po I. P., S.. T. a D. Q. by vzhľadom na vyššie uvedené dôvody nedosiahla zmenu zapísaných údajov v katastri nehnuteľností. Preto súd žalobu žalobkyne v celom rozsahu zamietol.

42. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

45. Žalobkyňa späťvzatím žaloby voči žalovaným v 15., 16., 17. a 18. rade z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania, čím by v zmysle § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. patril týmto žalovaným nárok na náhradu trov konania. Keďže však Slovenský pozemkový fond ako zástupca týchto žalovaných si náhradu trov konania neuplatnil, súd v zmysle vyššie označených zákonných ustanovení náhradu trov konania medzi žalobkyňou a žalovanými v 15. až 18. rade nepriznal.

46. Keďže žaloba žalobkyne voči ostatným žalovaným bola zamietnutá, v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. týmto žalovaným patrí nárok na náhradu trov konania. V konaní si iba žalovaný v 1. rade uplatnil nárok na náhradu trov konania a preto mu súd voči žalobkyne v zmysle vyššie označených zákonných ustanovení priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.). Žalovaní v 2. až 14. a v 19. až 22. rade si náhradu trov konania neuplatnili, preto súd náhradu trov konania medzi žalobkyňou a týmito žalovanými nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).