

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/279/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618200730
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7618200730.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a členiek senátu JUDr. Diany Solčányovej a JUDr. Marianny Hraboveckej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y. M.S.M. nar. XX.X.XXXX, P. M. nar. XX.X.XXXX a P. M. nar. XX.XX.XXXX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi detí matky Q. M. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej v H. č. X a otca Q. M. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v obci H. č. X v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, dohľadu nad výchovou maloletých detí a uloženie nového výchovného opatrenia, o odvolaní matky a otca proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 12P 34/2018-41 zo 7.6.2018 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zrušil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej Y. M., P. M. a maloletého P. M. uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 16P 221/2015-25 z 26.10.2015 právoplatným dňa 25.11.2015, ktorý sa vykonával v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi s obcou H. so Spojenou školou v H. na N. č. XXX so Základnou školou na N. XX H. a s detským lekárom MUDr. W. F. H. XX. Rozhodol, že maloletá Y. M., nar. XX.X.XXXX, P. M. nar. XX.X.XXXX a maloletý P. M. nar. XX.XX.XXXX sa dočasne odnámajú z osobnej starostlivosti rodičov matky Q. M. a otca Q. M. a nariadil u týchto maloletých detí na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonávala odbornú diagnostiku, a to v Detskom domove Štós najdlhšie na dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku a tým zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 16P 221/2015-25 z 26.10.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 15P 125/2016-34 z 20.7.2017 v časti týkajúcej sa maloletej Y. M., P. M. a maloletého P. M..

2. Rozhodol tak na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi zo dňa 31.1.2018, ktorý uviedol, že výchovné opatrenie, dohľad, plní svoj účel u maloletého S. M., maloletej T. M.S. a maloletej P. M., ale neplní svoj účel u maloletej Y. M., P. M. a maloletého P. M.. Dohľad u týchto detí svoj účel neplní, preto úrad navrhol dohľad zrušiť a uložiť výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine, a teda odňať deti z osobnej starostlivosti rodičov a umiestniť ich dočasne do zariadenia, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku. Zdôraznil, že matka na pohovoroch uviedla, že má problémy s maloletou Y. a P., ktoré ju nerešpektujú a nechcú chodiť do školy. Maloletá P. mala vymeškaných od začiatku školského roka 172 neospravedlnených hodín, maloletý P. 95 neospravedlnených hodín a maloletá Y. 142 neospravedlnených hodín. U týchto maloletých detí bola nedostatočná osobná hygiena a boli výrazne zanedbané. Konajúci súd vypočul matku, otca, kolízneho opatrovníka a zástupcu Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi, ktorý dňa 5.4.2018 vstúpil do konania. Matka sa na pojednávanie nedostavila, pričom doručenie bolo riadne vykázané. Konajúci

súd vykonal ďalšie dokazovanie, oboznámil sa s obsahom spisu sp. zn. 16P 221/2015, kedy bol určený nad výchovou maloletých detí dohľad, ktorý sa vykonával v súčasnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves s Obcou H. so Spojenou školou N. XXX H. so Základnou školou N. XX H. a detským lekárom MUDr. W. F.. Z obsahu je zrejmé, že súd uložil rodičom maloletých detí výchovné opatrenie - napomenutie. Uznesením pod sp. zn. 15P 125/2016-34 z 20.7.2017 Okresný súd Spišská Nová Ves zrušil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej Y. a T., ktorý bol uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P 221/2015-25 z 26.10.2015 a ponechal v platnosti výchovné opatrenie, dohľad nad výchovou maloletej Y. M. nar. XX.X.XXXX, P. M.S. nar. XX.X.XXXX, P. M. nar. XX.X.XXXX, T. M. nar. XX.X.XXXX, S. M. nar. XX.X.XXXX a maloletého P. M. nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P 221/2015-25 z 26.10.2015. Konajúci súd si vyžiadal správy základných škôl, ktoré maloleté deti Y., P. a P. navštevujú a z ktorých bolo zrejmé a nepochybné, že všetky tri deti majú neospravedlnené hodiny, do školy chodia hygienicky zanedbané, neupravené, špinavé a hladné. Spolupráca rodiny so školou nefunguje. Rodičia sa o maloleté deti nezaujímajú, so školou nekomunikujú. Zo správy Obce H. vyplynulo, že rodina býva v časti H. X N.. Domácnosť je nižšieho štandardu, obývajú polorozpadnutý dom, ktorý pozostáva z jednej miestnosti. Domácnosť je bez vody, skromne zariadená, hygiena je na nízkej úrovni. Rodičia zabezpečujú starostlivosť o desať maloletých detí. Samotná matka uviedla, že má s maloletými deťmi Y., P. a P. veľké výchovné problémy, nerešpektujú ju, nechcú chodiť do školy. Zástupkyňa okresnej prokuratúry na pojednávaní uviedla, že dohľad uložený nad maloletou Y., P. a P. tak, ako to vyplýva z vykonaného dokazovania, svoj účel neplní. Na základe takto vykonaného dokazovania rozhodol konajúci súd podľa § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine tak, že dočasne odňal maloleté deti Y. M., P. M. a P. M. z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, a to Detský domov Štós.

3. Proti tomuto rozsudku sa písomne odvolala matka a otec maloletých detí. Žiadali, aby odvolací súd prehodnotil rozhodnutie súdu prvej inštancie s tým, aby maloleté deti dostali možnosť nápravy v rodine, pretože im, ako rodičom prisľúbili nápravu v dochádzke a rešpektovaní rodičov.

4. K odvolaniu rodičov sa písomne vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že po rozhodnutí súdu prvej inštancie opakovane robia pohovory a návštevy v rodine, pričom v predmetnej rodine sa situácia nezmenila ani v bytových pomeroch ani v starostlivosti rodičov o maloleté deti. Matka naďalej uvádzala výchovné problémy s maloletými dcérami Y., P. a synom P., ktorí ju nerešpektujú, nechcú chodiť do školy a naďalej tam pretrvávajú záškoláctvo. Navrhol preto rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 387 ods. 1, 2 a 3 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

7. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom § 66 CMP v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že súd prvej inštancie riadne zistil skutočný stav vecí, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine a v súlade s § 191 CSP vyhodnotil dôkazy, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého rozsudku presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje. Konajúci súd sa vysporiadal s námietkami rodičov uplatnenými v odvolaní a tieto vyhodnotil tak, že nezakladajú žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie vo veci. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka k odvolaniu rodičov je zrejmé a nepochybné, že situácia v rodine pretrvávajú naďalej taká, aká bola v čase rozhodnutia, maloleté deti rodičov nerešpektujú, nenavštevujú školu, majú množstvo neospravedlnených hodín. Samotná matka sa vyjadrila tak, že deti ju nerešpektujú a že s nimi má výchovné problémy.

8. Z vyjadrenia zástupcov okresnej prokuratúry vyplynulo, že tento navrhuje rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť vzhľadom k tomu, že situácia v predmetnej rodine je naďalej nezmenená, maloleté deti sú ťažko vychovávateľné, matku nerešpektujú, nenavštevujú školu. Na základe uvedeného je preto žiaduce potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie.

9. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny, zákonný a predovšetkým ako rozsudok v prospech maloletých detí potvrdil.

10. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).