

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 26Cb/110/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318201827
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kukučková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1318201827.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci žalobcu: BTG Prenájom, s. r.o., Ľubochnianska 9, Bratislava 831 04, IČO: 47 411 929, zastúpený: JUDr. Peter Krivák, advokát, Bukovinská 9, 831 06 Bratislava, proti žalovaným: 1) WHITEWINE s. r. o., Púchovská 6, Bratislava 831 06, IČO: 46 868 810, zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA SLIVKA & LEČKOVÁ, s.r.o., Turčianska 16, Bratislava 821 09, IČO: 35 913 754, 2) VÝSTAVISKO a.s., Prievozská 18, Bratislava 824 51, IČO: 35 786 361, o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **p r i z n á v a** žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok za žalobu vo výške 92,30 eur, cestou Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.03.2018 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že právny úkon medzi žalovanými 1) a 2), na základe ktorého došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, zapísanej na LV č. XXXX, obec J. - L. C., k.ú. L. C., pozemky parcely registra „C“, parc. č. XXXXX/XXX o výmere 826 m², druh pozemku: záhrady, parc. č. XXXXX/XXX o výmere 372 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, stavby: súpisné č. XXXXX postavená na parc. č. XXXXX/XXX, druh stavby: Administratívna budova, ktorého vklad povolil katastrálny úrad dňa 01.03.2018 pod číslom vkladového konania V-5875/2018, je neplatným právnym úkonom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný 1) so žalovaným 2) uzatvorili kúpnu zmluvu na predaj nehnuteľnosti, ktorá je tiež predmetom súdneho konania o vyslovení neplatnosti dražby s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 25Cb/81/2018. Správa katastra na LV č. XXXX vykonala zápis nového vlastníka, ktorým je žalovaný 2) a to na základe podania vedenom pod č. V-5875/2018 zo dňa 01.03.2018. V uvedenom konaní 25Cb/81/2018 súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, a uložil povinnosť žalovanému 3) (v konaní 26Cb/110/2018 žalovaný 1 - spoločnosť WHITEWINE s. r. o., IČO: 46 868 810), aby sa zdržal predaja, darovania, založenia, prenajatia, zaťaženia, užívania, dania do užívania inej tretej osobe nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom J. W., katastrálny odbor, na LV č. XXXX, Okresného úradu J. W., obec J. - C.Č. L. C., katastrálne územie L. C., pozemky parcely registra „C“, parc. č. XXXXX/XXX o výmere 826 m², druh pozemku: záhrady, parc. č. XXXXX/XXX o výmere 372 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, stavby: súpisné č. XXXXX postavená na parc. č. XXXXX/XXX, druh stavby: Administratívna budova, a to až do právoplatného rozhodnutia o žalobe o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby.

2. Zároveň so žalobou podal žalobca v konaní 26Cb/110/2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému v 2. rade povinnosť, aby sa zdržal predaja, darovania,

založenia, prenajatia, zaťaženia, užívania, dania do užívania inej tretej osobe nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX. Predmetný návrh žalobcu bol uznesením č.k. 26Cb/110/2018-40 zo dňa 20.03.2018 zamietnutý.

3. Uznesením zo dňa 7. februára 2019, č.k. 26Cb 110/2018-83, právoplatným dňa 05.04.2019, súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 25Cb 81/2018.

4. Dňa 10.02.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, v ktorom žalobca vzal žalobu, vrátane návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na žalobcom podané späťvzatie žaloby súd konanie, podľa citovaných ustanovení CSP, zastavil, pričom súhlas so späťvzatím žaloby od žalovaného nebol potrebný.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Z podania žalobcu (späťvzatie žaloby) zo dňa 10.02.2022 je zrejmé, že tento nepreukázal dôvodnosť podania žaloby. Preto má súd za preukázané, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania a náhrada trov konania mu neprináleží. Žalovaným 1) a 2) súd priznal náhradu trov konania s tým, že o jej výške súd prvej inštancie rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP až po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

12. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. Nakoľko súd konanie zastavil, žalobcovi vznikol v zmysle § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za žalobu, kráteného v zmysle § 11 ods. 4 cit. zák.

Keďže žalobca zaplatil dňa 13.03.2018 súdny poplatok sume 99,- eur, súd v zmysle vyššie uvedeného vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok za žalobu v sume 92,30 eur ($99 - 6,70 = 92,30$ eur).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku o vrátení súdneho poplatku žalobcovi odvolanie nie je prípustné.