

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Co/28/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112215196  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1112215196.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu JUDr. Mariany Harvancovej a JUDr. Zuzany Kučerovej, v právnej veci žalobcov: 1/ T. Y. U., S., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX X., 2/ G. U., B. XX.X.XXXX, O. X. I. XXX/XX, XXX XX X., proti žalovanému: JWI SLOVAKIA s.r.o., Grösslingova 45, 811 09 Bratislava, IČO : 36 698 814, o neplatnosť výpovede z nájmu a nahradenie prejavu vôle, o späťvzatie žaloby, jednomyselne takto

### rozhodol:

Odvolačný súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti

a) o uloženie príkazu žalovanému uzatvoriť so žalobcami 1/ a 2/ zmluvu o prevode vlastníctva bytu, ktorej návrh tvorí prílohu uznesenia,

b) o uložení povinnosti všetkým účastníkom tohto konania uzatvoriť v lehote do jedného mesiaca po právoplatnosti rozsudku zmluvu o prevode vlastníckych práv k bytu č. X, X. L., I. XX P. X. v súlade so zákonom č. 182/1993 Z.z., ktorej presná špecifikácia tvorí prílohu uznesenia,

uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 9.2.2015 č.k 4C/106/2012-180 v spojení  
s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 5.12.2016 č.k. 4C/106/2012-226  
z r u š u j e a konanie v tejto časti z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán nemá v zastavenej časti právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie v časti o uloženie príkazu žalovanému uzatvoriť so žalobcami 1/ a 2/ zmluvu o prevode vlastníctva bytu, ktorej návrh tvorí prílohu uznesenia (výrok I), zastavil konanie v časti o uloženie povinnosti všetkým účastníkom konania uzatvoriť v lehote do jedného mesiaca po právoplatnosti rozsudku zmluvu o prevode vlastníckych práv k bytu č. X, X. L., I. XX v X. v súlade so zákonom č. 182/1993 Z.z., ktorej presná špecifikácia tvorí prílohu uznesenia (výrok II), do konania pripustil vstup ďalšieho účastníka na strane žalovaného ako žalovaného 2/: FORESPO - RENTAL 1 a.s., Karloveská 34, 841 04 Bratislava, IČO: 36 782 653 (výrok III), s tým, že o trovách konania rozhodne v konečnom rozhodnutí (výrok IV).

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo výroku III (ktorým súd do konania pripustil vstup ďalšieho účastníka na strane žalovaného ako žalovaného 2/: FORESPO - RENTAL 1 a.s., Karloveská 34, 841 04 Bratislava, IČO: 36 782 653) a vo výroku IV (súd rozhodne o trovách konania v konečnom rozhodnutí ) podal odvolanie žalovaný a spoločnosť FORESPO-RENTAL 1 a.s. žiadajúc, aby odvolací súd nepripustil do konania vstup spoločnosti FORESPO-RENTAL 1 a.s. a o trovách konania rozhodol tak, že na ich zaplatenie zaviazal žalobcov 1/ a 2/, prípadne, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vo výroku I ( ktorým súd zastavil konanie v časti o uloženie príkazu žalovanému uzatvoriť so žalobcami 1/ a 2/ zmluvu o prevode vlastníctva bytu, ktorej návrh tvorí prílohu tohto uznesenia) a vo výroku II (ktorým súd zastavil konanie v časti o uloženie povinnosti všetkým

účastníkom konania uzatvoriť v lehote do jedného mesiaca po právoplatnosti rozsudku zmluvu o prevode vlastníckych práv k bytu č. X, X. L., I. XX P. X. v súlade so zákonom č. 182/1993 Z.z., ktorej presná špecifikácia tvorí prílohu uznesenia) podali odvolanie žalobcovia.

4. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 25.4.2018 zobrali žalobcovia 1/ a 2/ žalobu v celom rozsahu späť, a to z dôvodu, že so spoločnosťou FORESPO - RENTAL 1 a.s., ktorá je v súčasnosti vlastníkom nehnuteľnosti, ktorej sa konanie týkalo, uzavreli dohodu o urovnaní. Uviedli, že vzhľadom k uvedenému už nemajú záujem pokračovať v konaní a žiadali, aby súd konanie zastavil. S tým, že si neuplatňujú nárok na náhradu trov konania.

5. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 25.4.2018 žalovaný a spoločnosť FORESPO - RENTAL 1 a.s. vyjadrili svoj súhlas so späťvzatím žaloby žalobcami 1/ a 2/ a uviedli, že si neuplatňujú nárok na náhradu trov konania.

6. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že odvolaním žalobcov 1/ a 2/, žalovaného a spoločnosti FORESPO - RENTAL 1 a.s. bolo napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu. Žalobcovia 1/ a 2/ doručil späťvzatie žaloby súdu prvej inštancie dňa 25.4.2018, t.zn. po tom, ako súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť.

9. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobcovia sa v konaní pred súdom prvej inštancie ( uznesenie zo dňa 8.10.2013, č.k. 4C/106/2012-80) domáhali

a) určenia, že výpoveď z nájmu bytu, oznámenie budúcej výpovedi, oznámenie o zvýšení nájomného, ktoré sú uvedené v doporučenom liste žalobcom od žalovaného zo dňa 12.3.2012 a týkajú sa bytu č.X na X. L., I. D.. XX, X., je neplatné,

b) prikázania žalovanému, aby uzatvoril so žalobcami 1/ a 2/ zmluvu o prevode vlastníctva bytu, ktorej návrh tvorí prílohu uznesenia, keďže ich predkupné právo k predmetnému bytu naďalej trvá v súlade so zákonom č. 182/1993 Z.z., nakoľko žalobcovia požiadali o tento prevod ešte dňa 27.6.1997,

c) uloženia povinnosti všetkým účastníkom konania, aby v lehote do jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku uzatvorili zmluvu o prevode vlastníckych práv k bytu č. X, X. L., I. XX, P. X., v súlade so zákonom č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov, s tým, že presná špecifikácia jej predmetu a obsah bude v súlade s predloženým návrhom tvoriacim prílohu uznesenia.

10. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie v časti

a) prikázania žalovanému, aby uzavrel so žalobcami zmluvu o prevode vlastníctva bytu, ktorej návrh tvorí prílohu tohto uznesenia,

b) uloženia povinnosti všetkým účastníkom tohto konania uzatvoriť v lehote do jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku zmluvu o prevode vlastníckych práv k bytu č. X, X. L., I. XX, P. X., v súlade so zákonom č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorej presná špecifikácia tvorí prílohu tohto uznesenia.

11. Vzhľadom k tomu, že napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodoval len o časti nárokov žalobcov 1/ a 2/, predmetom odvolacieho konania bolo len konanie o výrokoch uvedených v bode 10 tohto rozhodnutia, ktoré boli odvolaním v celom rozsahu napadnuté. Počas odvolacieho konania zobrali žalobcovia 1/ a 2/ žalobu v celom rozsahu späť, a to aj v časti o ktorej súd prvej inštancie doposiaľ autoritatívne nerozhodol (o určenie, že výpoveď z nájmu bytu, oznámenie budúcej výpovede, oznámenie o zvýšení nájomného, ktoré sú uvedené v doporučenom liste žalobcom od žalovaného zo dňa 12.3.2012 a týkajú sa bytu č.X na X. L., I. D.. XX, X., je neplatná). Z uvedeného dôvodu nebol odvolací súd oprávnený rozhodovať o zastavení konania v doposiaľ nerozhodovanej časti, keď o dispozícii žalobcov 1/,2/ s týmto predmetom konania môže rozhodnúť len súd prvej inštancie.

12. Nakoľko žalobcovia 1/ a 2/ vzali žalobu späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, skôr než rozhodnutie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť a žalovaný a spoločnosť FORESPO-RENTAL 1 a.s. so späťvzatím žaloby súhlasili, odvolací súd po prejednaní veci bez pojednávania, podľa § 385 ods. 1 C.s.p. postupom v zmysle § 370 C.s.p., pripustil späťvzatie žaloby v časti uvedenej v bode 10 tohto rozhodnutia, zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 9.2.2015 č.k 4C/106/2012-180 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 5.12.2016 č.k. 4C/106/2012-226 a konanie v tejto časti zastavil.

13. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania v zastavenej časti odvolací súd vychádzal z obsahu predloženej dohody o urovaní zo dňa 9.4.2018 uzavretej medzi žalobcami 1/ a 2/ a spoločnosťou FORESPO - RENTAL 1 a.s., z podania žalovaného a spoločnosti FORESPO - RENTAL 1 a.s., z ktorých vyplýva, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňujú, preto odvolací súd podľa § 396 ods.1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 2 C.s.p. vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).