

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/114/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421202619
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421202619.4

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa I. T., L.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, t.č. v K. Q., D. X, XXX XX J., zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny J. Š., pracovisko Ž. L. Y. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: S. T., L.. XX.XX.XXXX, J. D. XXXX/XXX, XXX XX Ž. L. Y., a otca: G. T., L.. XX.XX.XXXX, J. C.. Q.D. XX/XX, XXX XX Ž. L. Y., za účasti Okresnej prokuratúry Ž. L. Y., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J. Š., pracovisko Ž. L. Y. na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd dočasne o d n í m a maloletého I. T., L.. XX.XX.XXXX, z osobnej starostlivosti matky S.É. T., L.. XX.XX.XXXX, a n a r i a d' u j e maloletému pobyt v K. Q., D. X, J., za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky, na obdobie do 30.04.2022.

Súd u k l a d á matke maloletého S. T., L.. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J. Š., pracovisko Ž. L. Y., a to na obdobie 9 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.08.2021 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J. Š., pracovisko Ž. L. Y. (ďalej len „UPS VaR“) na uloženie výchovného opatrenia - pobytu mal. I. T., L.. XX.XX.XXXX, v zariadení na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky - v K. Q., D. X, J., pôvodne na obdobie 3 mesiacov od umiestnenia. Súčasne navrhli uloženie výchovného opatrenia matke maloletého - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na UPS VaR J. Š., pracovisko Ž. L. Y., referáte poradensko-psychologických služieb počas trvania výchovného opatrenia maloletého.

2.1. V návrhu UPS VaR uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10P/35/2011 zo dňa 18.05.2011 bol mal. I. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne. V školskom roku 2020/21 bol maloletý žiakom 7. ročníka A variantu Špeciálnej základnej školy v Ž. L. Y., siedmy ročník bude opakovať pre neprospevanie. Maloletý je vedený v starostlivosti sociálneho kurátora od 01.12.2017 ako dieťa, ktoré spáchalo priestupky proti majetku, ktoré zanedbáva povinnú školskú dochádzku v značnom rozsahu a má problémové prejavy správania v rodinnom prostredí v dôsledku nezvládnutej výchovy zo strany matky. V období od 23.01.2020 do 22.06.2020 absolvoval mimosúdny pobyt v K. Q. J. z dôvodu pretrvávajúceho problémového správania - nerešpektovania autorít (predovšetkým matky) a pre zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. Odborný tím DC v správe z psychologického vyšetrenia zo dňa 16.06.2020 odporučil pravidelné sledovanie maloletého u psychológa za účelom dohľadu, formácie a psychologickéj podpory. Taktiež odporučil dôsledný dohľad a podporu pri navštevovaní školy s cieľom rozvoja slovnej zásoby a vyjadrovania tak, aby dokázal ukončiť

špeciálnu základnú školu, mal šancu pokračovať v ďalšej výučbe a získať výučný list. Pobyt v režimovom zariadení maloletému prospel. Psychologička referátu poradensko-psychologických služieb sa v októbri 2019 pokúšala s maloletým a jeho matkou nadviazať spoluprácu, na ktorú sa však matka s maloletým nedostavila.

2.2. Dňa 08.09.2020 sa na úrad bez predvolania dostavila matka maloletého a uviedla, že s ním začala mať výrazné výchovné problémy. Maloletý odmietol nastúpiť do školy, keď s ním ide do školy, cestou jej ujde. Keď mu to vyčíta, maloletý reaguje agresívne. Vyhrážal sa aj partnerovi jeho dospeljej sestry, vulgárne nadával susedom. Začal fajčiť cigarety a piť pivo. V lokalite, kde byvajú, robí každému zle, nadáva aj svojim sestrám. Sociálnym šetrením v domácnosti matky bolo zistené, že maloletý, jeho sestra a ich matka obývajú jednu miestnosť nájomného mestského sociálneho bytu. Sociálno-ekonomická situácia matky sa javí ako podpriemerná až slabá. Zo správy Špeciálnej ZŠ Ž. L. Y. zo dňa 6.10.2020 vyplýva, že maloletý za september 2020 vymeškal 80 hodín, z toho má 51 neospravedlnených. Problémy s dochádzkou začali v školskom roku 2019/2020, keď bol žiakom 6. ročníka, za I. polrok vymeškal viac ako 100 neospravedlnených hodín. Odmietal chodiť do školy, pričom absolvoval niekoľko pohovorov s triednou učiteľkou, s výchovným poradcom i s vedením školy. Z uvedeného dôvodu bol umiestnený v K. Q. J., kde zotrval celý II. polrok školského roka 2019/2020. Po návrate zo zariadenia matka triednej učiteľke tvrdila, že maloletý sa zmenil, pomáha jej v domácnosti, nenadáva jej, majú dobrý vzťah, sľúbil jej, že bude chodiť do školy, lebo už nechce byť v ústave. V školskom roku 2020/2021 sa situácia opäť opakovala. V novembri 2020 mal 46 neospravedlnených hodín, v decembri 78. V máji 2021 mal 80 neospravedlnených hodín, v júni 35.

2.3. V októbri 2020 bola matka maloletého na polícii, lebo sa jej syn začal vyhrážať, že všetko doma porozbija a všetkých pozabija. Policajti sa s ním porozprávali. Dňa 04.01.2021 matka v telefonickom rozhovore so sociálnym kurátorom uviedla, že správanie maloletého sa nezmenilo a je problémové, stále ju hnevá a provokuje, vulgárne jej nadáva. Dňa 23.12.2020 na neho volala policajtov, pretože chcel doma rozbíjať okná. Matka informovala úrad, že policajtov volala aj dňa 04.02.2021, keď sa s ním rozprávala, začal jej vulgárne nadávať. Psychológa ani psychiatra so synom nevyhľadala. Dňa 22.05.2021 maloletý matke podľa jej vyjadrenia povedal, že ak mu niečo povie, zabije ju. Od nervov rozkopal dvere. Dňa 31.05.2021 volala políciu, maloletý vytrhol celý televízor. Matka sa opakovane vyjadruje, že maloletému už nedôveruje, nerešpektuje ju, správa sa voči nej nevhodne. Je útočný aj voči ľuďom, ktorí žijú v ich ubytovni.

2.4. Matka mal. Jakuba dlhodobo po výchovnej stránke nezvláda, nemá dostatočne osvojené a rozvinuté rodičovské zručnosti, aby jeho výchovné problémy dokázala adekvátne zvládnuť, s maloletým majú narušený vzťah. Dochádza medzi nimi k vyhroteným situáciám, ktoré končia slovným útokom. Matka nenadviazala spoluprácu s psychologičkou UPSVaR. Otec odmieta prevziať osobnú starostlivosť o maloletého a spolupodieľať sa na riešení jeho nedbalej povinnej školskej dochádzky. Z rodiny, príbuzných a blízkych nie je nikto, kto by bol ochotný a schopný zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa. Maloletý počas školského roka 2020/21 sústavne a v značnom rozsahu zanedbával plnenie povinnej školskej dochádzky, odmietal chodiť do školy napriek motivácii matky, triednej učiteľky i sociálneho kurátora.

2.5. Dňa 14.04.2021 sociálny kurátor zaradil maloletého do výchovného skupinového programu pre deti s problémovým správaním alebo s poruchami správania, u ktorých sa vykonávajú opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, vykonávaný ambulantnou a pobytovou formou za účasti zákonného zástupcu. Program zabezpečuje akreditovaný subjekt K. G.. Maloletý i matka vyjadrili súhlas so zapojením do programu. Maloletý dňa 11.08.2021 odmietol nastúpiť do výchovno-skupinového programu formou tábora, odmietol nadviazať spoluprácu s psychologičkou a taktiež odmieta spolupracovať s matkou v súvislosti so zabezpečením osobnej starostlivosti o neho. Predchádzajúci dobrovoľný pobyt v K. Q. J. podľa stanoviska odborného tímu centra maloletému prospel. Odborný tím odporučil v prípade zlyhania jeho dlhodobejšie umiestnenie v režimovom zariadení. Maloletý vedie záhaľčivý spôsob života, nie je zvládnuteľný použitím bežných výchovných prostriedkov, pričom ambulantná forma odbornej pomoci je neúčinná pre nespuprácu a svojvôľu dieťaťa. Jeho vývin môže byť vážne ohrozený a narušený.

3. Tunajší súd uznesením č.k. 6P/114/2021-19 zo dňa 31.08.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým matke uložil povinnosť dočasne odovzdať mal. I. do starostlivosti K. Q. J., na obdobie 3 mesiacov od umiestnenia. Uznesením č.k. 6P/114/2021-47 zo dňa 07.12.2021 súd neodkladným opatrením dočasne ponechal maloletého v starostlivosti K. J. do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 15.02.2022, na ktorom vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ako aj vyluchom matky maloletého a oboznámil sa s prednesom kolízneho opatrovníka.

5. C.. I. T., L.. XX.XX.XXXX bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10P/35/2011 zo dňa 18.05.2011 zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa mesačne.

6. Zo záverečnej správy z výchovno-skupinového programu Q. G. K. S. O. K. G. súd zistil, že dôvodom zaradenia mal. Jakuba do programu bolo opakujúce sa zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, problémové správanie a nerešpektovanie autorít. Počas práce s rodinou sa usilovali o odstránenie nežiadúcich sociálno-patologických javov. Práca s rodinou prebiehala v jej prirodzenom prostredí. Matka mala o stretnutia záujem, zapájala sa do rozhovorov, bolo jej poskytnuté výchovné poradenstvo. Maloletý bol v rozhovoroch vyhýbavý, na otázky väčšinou neodpovedal. Uvedomuje si dôsledky svojho konania, no nedokáže ich ovládať z dôvodu absencie sebazpoznania, chýba mu veľa sociálnych zručností. Rodine je nevyhnutné venovať pozornosť. Z psychologicko-diagnostického zhodnotenia maloletého vyplýva, že v rodine nie sú preferované praktiky podporujúce vzdelávanie, rodičovské kompetencie sú nepostačujúce. Maloletý nebol vo výchove vhodne usmerňovaný a kontrolovaný, postupne stráca autoritu k matke, preferuje únik pred školou. Psychologička u maloletého predpokladá disharmonický vývin v pubertálnom období s adaptačnými ťažkosťami v sociálnom prostredí. Výchovne je zanedbávaný, celkovo znížená úroveň je podmienená nedostatočnou intelektovou schopnosťou, málo podnetným sociálnym a kultúrnym prostredím. Emočná oblasť je nezrelá, znaky citovej a sociálnej deprivácie, osobnostná kapacita simplexná, inhibovaná kapacita pre vytváranie sociálnych vzťahov.

7. Zo správy K. Q. J. zo dňa 14.02.2022 súd zistil, že mal. I. bol v DC umiestnený dňa 08.09.2021. Na prostredie DC sa adaptoval bez problémov, poznal ho už z predošlého pobytu. V kontakte s ostatnými deťmi je priateľský a nekonfliktný, je však ovplyvniteľný. V prípade zapojenia do konfliktu sa snaží ustúpiť, ovládať svoje emócie, čo ho stojí veľa energie. Vo všeobecnosti sa konfliktom vyhýba, autority rešpektuje, k dospelým má pozitívny vzťah, správa sa slušne. Dokáže prijať kritiku, snaží sa o nápravu. O svojich prehreškoch dokáže hovoriť otvorene a sebakriticky. Pri plnení povinností je ochotný a spolupracuje. V učebnom procese má dobré výsledky, v rámci prípravy na vyučovanie potrebuje pomoc dospelého. V rozhovoroch je sústredený a spolupracujúci, no zároveň napätý. Pri rozhovoroch o prehreškoch z domáceho prostredia má tendenciu k vyhýbavým odpovediam, príp. prispôsobovaniu reality smerom k pozitívnejšej sebaaprezentácii. Intelekt je v pásme ľahkej mentálnej retardácie - A variant. V sociálno-interakčných situáciách sa orientuje, správa sa empaticky. Má pozitívny vzťah k svojej rodine, spomína ich, je v telefonickom kontakte s rodičmi a sestrou. Bude u neho potrebné naďalej spolupracovať s psychológom, najmä na učenie sa zvládať náročnejšie situácie a budovanie systému primeraného reagovania na záťažové podnety, upevňovať sociálne a komunikačné zručnosti a školské návyky. Treba sa zamerať aj na posilnenie vzťahov v rámci rodiny, najmä s matkou. V zimnom období bol maloletý na prázdninovom pobyte v domácom prostredí. Po skončení prázdnin sa odmietol vrátiť do DC na dokončenie pobytu napriek opakovaným pokusom a vysvetleniam zo strany matky. Z dôvodu zlyhania maloletého v domácom prostredí a vysokej pravdepodobnosti ďalšieho opakovania problémového správania v domácom prostredí odporúča odborný tím DC zverenie maloletého do ústavnej starostlivosti.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že hoci maloletý svoj pobyt v DC zvládal takmer bez problémov a pozitívne sa adaptoval, v domácom prostredí, do ktorého sa vrátil na zimné prázdniny 2021, sa adaptoval s ťažkosťami, resp. matka ho zvládala s ťažkosťami. Kým mu vyhovovala v jeho požiadavkách, resp. nemala na neho žiadne požiadavky, tak sa maloletý správal primerane, avšak akonáhle mala na neho nejaké požiadavky, začal sa opäť správať agresívne, robil si čo chcel a matka jeho výchovu nezvládala. Až na žiadosť odborného tímu DC bol maloletý zachytený orgánmi PZ a následne si ho odborný tím prevzal dňa 11.02.2022, odkedy sa maloletý opäť nachádza v K. J., pričom pôvodne sa tam mal vrátiť už dňa 10.01.2022. Dňa 07.01.2022 bol maloletý v domácnosti otca. Otec uviedol, že maloletý chodí k nemu každý deň alebo každý druhý deň, neprespáva u neho, kým je u neho, tak nie je zlý a správa sa primerane. Otec však uviedol, že nechce prevziať osobnú starostlivosť o maloletého. Ešte počas letných prázdnin bol maloletý aj s matkou zapojený do sociálneho programu akreditovaného subjektu K. G., ktorý sa mal vykonať pobytovou formou, nakoniec maloletý do tohto programu nenastúpil. Odborný tím tohto subjektu navštevoval domácnosť matky, pričom z ich správy vyplýva, že rodičovské kompetencie matky sú nepostačujúce, maloletý nie je dostatočne usmerňovaný a kontrolovaný v správaní a výchove, maloletý preferoval únik pred plnením povinností, a to vrátane

chodenia do školy, je ťažko zvládnuteľný v domácom prostredí, vyskytujú sa u neho znaky citovej a sociálnej deprivácie. Minulý školský rok maloletý sústavne zanedbával povinnú školskú dochádzku, mal minimálne 317 neospravedlnených hodín, neustále mal rôzne výhovorky, prečo nechce ísť do školy. Odborný tím DC zhodnotil, že v prípade návratu maloletého do domáceho prostredia by to opätovne viedlo k zlyhaniu v jeho správaní, k ďalším konfliktom s matkou, zanedbávaniu školskej dochádzky, vedeniu nevhodného spôsobu života, čím by bol ohrozený jeho vývin. Z uvedených dôvodov kolízny opatrovník navrhol, aby bolo výchovné opatrenie v podobe pobytu v K. J. u maloletého nariadené na obdobie do 30.04.2022 s tým, že aj na základe vyjadrenia matky by bolo zistené, či by bola ochotná opätovne prevziať maloletého na pobyt v domácom prostredí a podľa ďalšieho vývinu situácie a správania maloletého by následne kolízny opatrovník zväžil podanie návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti. Okrem toho zotrvali na návrhu na uloženie výchovného opatrenia matke maloletého - povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu.

9. Matka maloletého na pojednávaní potvrdila, že počas pobytu maloletého v jej domácnosti s ním boli problémy, aj sa jej vyhrážal. Snažila sa urobiť mu po vôli, kupovala mu veci, avšak správal sa nevhodne. Do školy nechcel ísť, aj ho odvádzala, pričom v polovici cesty jej ušiel a skákal do nej. V súčasnosti žije sama s dcérou a vnučkou. Súhlasí s tým, aby maloletý bol do konca apríla v DC, pričom podľa aktuálnej situácie je ochotná na skúšku ho opätovne vziať k sebe domov, zistiť, či bude chodiť do školy a ako sa bude správať. Tiež súhlasí s tým, že bude chodiť k psychologičke RPPS za účelom poradenstva.

10. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Ž. L. Y. uviedla, že u maloletého sa prejavovalo výrazné zanedbávanie povinnej školskej dochádzky napriek snahe matky motivovať ho k chodeniu do školy, ktorá však nebola schopná zvládnuť v tomto smere jeho výchovu. Maloletý sa prejavoval agresívnym a vulgárnym správaním, matka jeho výchovu nezvládala. Otec odmieta prevziať starostlivosť o jeho výchovu. Podľa správy z K. J. sa maloletý v zariadení dobre prispôbil a adaptoval, je mu poskytovaná odborná pomoc, pričom podľa ich zhodnotenia by jeho predčasný a aktuálny návrat do domáceho prostredia opätovne viedol k zlyhaniu jeho správania a návratu k starým nevhodným vzorcom správania. Na základe uvedeného súhlasia s návrhom.

11. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

Podľa § 37 ods. 7 a 8 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh UPSVaR na nariadenie výchovného opatrenia u maloletého I. T., L.. XX.XX.XXXX, je dôvodný. Maloletý bol na základe neodkladného opatrenia nariadeného uznesením OS Žiar nad Hronom č.k. 6P/114/2021-19 zo dňa 31.08.2021 umiestnený dňa 08.09.2021 do starostlivosti K. Q. J.. Dôvodmi pre toto jeho umiestnenie bolo, že matka jeho výchovu nezvládala, nedokázala u neho zabezpečiť plnenie povinnej školskej

dochádzky. Maloletý matku ani iné autority nerešpektoval, jeho správanie bolo problémové, neprimerané a postupne sa zhoršovalo. Zo správ o doterajšom priebehu pobytu maloletého v zariadení vyplynulo, že toto umiestnenie mu prospieva, je mu poskytnutá odborná pomoc za účelom napomáhania zdravému rozvoju jeho osobnosti, samostatnosti, budovaniu schopnosti adekvátne sa prispôbiť svojej životnej situácii. Počas pobytu maloletý pokračuje v školskej dochádzke, ktorú pred umiestnením takmer vôbec neplnil.

13. Čo sa týka ďalšieho trvania výchovného opatrenia, súd sa stotožnil s návrhom UPSVaR, keď dospel k záveru, že bude v záujme maloletého ešte nejaký čas pokračovať v procese odbornej diagnostiky a poskytovaní pomoci a podpory maloletému v odbornom zariadení. Aj na základe podanej správy treba konštatovať, že u maloletého je žiaduce zmeniť jeho životné postoje a správanie, je zvyknutý na ľahkovážny a záhaľčivý spôsob života, nerešpektuje pravidlá a spoločenské normy, absentuje u neho cieľavedomosť, zmysel pre povinnosti, nemá žiadne zmysluplné záujmy. Je zrejmé, že maloletého je dôležité motivovať k adekvátnemu správaniu, plneniu si školských povinností a vyhýbaniu sa nevhodnému až protiprávnemu správaniu, pretože v prípade zanedbania tohto formovania jeho osobnosti hrozí veľké riziko budúceho patologického správania. Je možné konštatovať, že u maloletého dochádzalo k postupnému zhoršovaniu jeho správania a zvyšovaniu intenzity narušenia jeho ďalšieho zdravého vývinu, keďže postupne v podstate úplne prestal chodiť do školy, začal sa túlať, požívať návykové látky (cigarety a alkohol). Po návrate domov po pôvodnom mimosúdnom pobyte v diagnostickom centre sa opätovne prejavovalo uvedené patologické správanie. Je teda zrejmé, že pozitívna motivácia maloletého a jeho nasmerovanie k žiadúcemu správaniu, ktoré je v jeho záujme, si vyžaduje citlivý a odborný prístup, ktorý nevyhnutne trvá potrebný čas.

14. Súd dospel k záveru, že pokračovanie procesu odbornej diagnostiky u maloletého v diagnostickom centre je v súčasnosti plne v jeho záujme, nakoľko maloletý bude v režimovom zariadení vedený k plneniu svojich povinností, získa zručnosti, bude pokračovať v školskej dochádzke a budú eliminované faktory, ktoré mali negatívny vplyv na jeho správanie. Ako už súd uviedol, maloletý je aktuálne vo veku, kedy je nevyhnutný čas na riešenie jeho neprimeraného správania. Diagnostické centrum zabezpečuje diagnostiku deťom s narušeným alebo ohrozeným psychosociálnym vývinom s cieľom určenia ďalšej vhodnej výchovno-vzdelávacej, resocializačnej alebo reedukačnej starostlivosti a pobyt dieťaťa v diagnostickom centre trvá len nevyhnutne potrebný čas na stanovenie diagnostiky. Súd má za to, že je nevyhnutné, aby bol maloletý aktuálne pod dohľadom, kde mu bude poskytnutá komplexná odborná starostlivosť, pričom bude vedený k osvojeniu slušného správania a správnych životných hodnôt. Zmyslom pobytu maloletého v centre je zabezpečiť mu odbornú diagnostiku, terapeutickú i výchovnú starostlivosť v záujme odstránenia osvojených negatívnych vzorcov správania a konania, nadobúdania žiaducich postojov a foriem správania a motivácie k rešpektovaniu autorít, budovaniu zodpovedného prístupu k školským i domácim povinnostiam, vyvarovania sa páchaniu protiprávnej činnosti a zmysluplnému tráveniu voľného času. Pri príliš skorom návrate do domáceho prostredia, pred skončením odbornej diagnostiky a položením pevného základu pre ďalší zdravý rozvoj dieťaťa hrozí, že tak ako v minulosti sa maloletý opäť vráti k starým negatívnym vzorcom správania, ktoré by mali vo vzťahu k jeho budúcnosti deštruktívny vplyv. Na základe uvedeného sa súd priklonil k záveru, že je v záujme maloletého riadne dokončiť diagnostický proces, ktorý bol prerušený aj jeho odmietaním vrátiť sa do DC z prázdninového pobytu v domácom prostredí, počas ktorého sa pritom opäť prejavoval nerešpektovaním matky, problémovým správaním a vyhýbaním sa školským povinnostiam. Preto mu súd nariadil výchovné opatrenie v podobe pobytu v diagnostickom centre na obdobie do 30.04.2022, pričom aj na základe ďalšieho vývoja a najmä jeho správania k matke bude zo strany UPSVaR v rámci opatrení sociálnej kurately zvolený prípadný ďalší postup v záujme zabezpečenia zdravého vývinu maloletého.

15. Súd tiež považoval za dôvodné uložiť matke maloletého výchovné opatrenie v podobe povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu zameranému na zvládanie starostlivosti o maloletého a rozvíjanie jej schopnosti aplikovať voči maloletému vhodné výchovné metódy, a to na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J. Š., pracovisko Ž. L. Y. na obdobie 9 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súd dospel k záveru, že v záujme maloletého bude s ohľadom na aktuálnu situáciu v rodine poskytovanie takéhoto odborného poradenstva, ktoré je spôsobilé napomôcť jeho ďalšiemu zdravému vývinu.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, nakoľko v priebehu konania súd nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.