

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 25EK/554/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118252873
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Lucia Budinská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118252873.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: J. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX K., práv. zast.: Bizoň & Partners, s.r.o., so sídlom advokátskej kancelárie Hviezdoslavovo námestie 25, 811 02 Bratislava - Staré mesto proti povinnému: Poľnohospodárska Pôda, s.r.o., so sídlom Žehrianska 3179/3, 851 07 Bratislava - Petržalka, práv. zas. Advokátska kancelária LawService, s.r.o., so sídlom Stráž 3/223, 960 01 Zvolen o vymoženie 4.401,11,- Eur s prísl. a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Branislav Plško, súdny exekútor, so sídlom exekútorského úradu Letná 5, 831 03 Bratislava, sp. zn. 133EX 573/18 rozhodol takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa § 61 k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku v celom rozsahu **z a s t a v u j e**.
- II. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36,- Eur, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.
- III. Súd oprávnenému **u k l a d á** povinnosť nahradiť povinnému trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 206,45 Eur, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.
- IV. Súd oprávnenému **n á r o k** na náhradu trov exekúcie voči povinnému **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.03.2018 domáhal od povinnej vymoženia 4401,11,- Eur na základe exekučného titulu, ktorým je uznesenie Okresného súdu Nitra, sp. zn. 10C/482/2015-432 zo dňa 21.02.2018.
2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 20.03. 2018 a jeho príloh, vydal dňa 23.05.2018 poverenie na vykonanie exekúcie s európskym identifikačným číslom spisu: ECLI:SK:OSBB:2018:6118252873.1, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Branislav Plško, sídlo exekútorského úradu: Letná 5, 831 03 Bratislava (ďalej len ako „súdny exekútor“), ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 133EX 573/18.
3. Súdny exekútor vydal dňa 17.08.2018 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 21.08.2018. Dňa 04.09.2018 povinný doručil na exekútorský úrad podanie označené ako „Návrh“, v ktorom žiadal, aby súd exekúciu vednú pod sp. zn. 133Ex 573/18 zastavil, a aby povinný nahradil trovy právneho zastúpenia. Svoj návrh na vykonanie exekúcie dôvodil tak, že sú dané dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 61k písm. b) Exekučného poriadku. Na základe uznesenia Okresného súdu č.k. 10C/482/2015-232 zo dňa 05.12.2016 došlo Okresným súdom v Nitre k rozhodnutiu o tom, že žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%. Rozhodnutie Okresného súdu Nitra bolo potvrdené Krajským súdom v Nitre, sp. zn. 5Co/139/2017-312 zo dňa 30.03.2017. Následne

na základe ústavnej sťažnosti žalovaného došlo k zrušeniu uznesenia Krajského súdu v Nitre, č.k. 5Co/139/2017-312 zo dňa 30.03.2017 a to nálezom Ústavného súdu SR, sp. zn. II. ÚS 569/2017-46 zo dňa 20.03.2018. Zároveň si právny zástupca povinného uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 206,45 Eur.

4. K návrhu na zastavenie od povinného sa vyjadrila aj oprávnená. Vo svojom vyjadrení uviedla, že exekučné konanie, sp. zn. 133 EX573/18 je vykonávané na podklade exekučného titulu, ktorým je výlučne uznesenie Okresného súdu Nitra, č.k. 10C/482/2015-432 zo dňa 21.02.2018, vykonateľné dňom 03.03.2018 toto uznesenie nebolo doposiaľ súdom zrušené, ani nebolo rozhodnuté o zrušení doložky právoplatnosti a vykonateľnosti v dôsledku nálezu Ústavného súdu SR, sp. zn. II. ÚS 569/2017-46 zo dňa 20.03.2018. Z uvedeného dôvodu uviedla, že v súčasnosti neexistujú dôvody na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61 k Exekučného poriadku. Ak by túto situáciu exekučný súd vyhodnotil odlišne uplatňuje si vo vzťahu k povinnému náhradu trov exekučného konania vo výške 339,49 Eur.

5. Poverený súdny exekútor doručil súdu dňa 17.09.2019 podanie označené ako „Žiadosť o rozhodnutie o návrhu na zastavenie exekúcie“ spolu s prílohami, tj. návrh na zastavenie exekúcie od povinného, vyjadrenie oprávneného s prílohami, upovedomenie o začatí exekúcie s doručenkou.

6. Dňa 27.11.2018 exekučný súd požiadal Okresný súd v Nitre, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto oznámenia poskytol súdu informácie, či rozhodnutie, ktorým je Uznesenie Okresného súdu Nitra, sp. zn. 10C/482/2015-432 zo dňa 21.02.2018 bolo zrušené, alebo či je naďalej právoplatné a vykonateľné.

7. Dňa 27.12.2018 Okresný súd Nitra zaslal exekučnému súdu informáciu o tom, že uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 21.2.2018, č.k. 10C/482/2015-432 nie je právoplatné ani vykonateľné, doložky boli zrušené dňa 10.09.2018.

8. Dňa 01.03.2018 súd vyzval povereného súdneho exekútora, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy k spisovej značke uviedol súdu, či si v prípade zastavenia exekučného konania súdom uplatňuje trovy konania (trovy exekútora), a v prípade, ak si trovy konania uplatňuje, tieto trovy vyčíslil a špecifikoval.

9. Dňa 05.03.2019 súdny exekútor uviedol, že si v prípade zastavenia exekúcie súdom uplatňuje náhradu výdavkov vo výške 72,00 Eur (60,00 Eur náhrada výdavkov + 12 Eur DPH) na účet súdneho exekútora číslo SK55 5600 0000 0048 4932 0001, BIC (SWIFT): KOMASK2X, ktorý je vedený v Prima banke Slovensko, a.s., pod VS 57318.

10. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“): „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.“

11. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

12. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku: „V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.“

13. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor

vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

14. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

15. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

16. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a táto povinnosť sa dobrovoľne nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

17. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenie oprávneného ako aj stanovisko z Okresného súdu Nitra k predloženému exekučnému titulu zo dňa 27.12.2018, pričom z týchto dokumentov mal za preukázané, že došlo k zrušeniu exekučného titulu, ktorý je v danom prípade podkladom na vykonanie exekúcie.

18. V predmetnej veci súd poznamenáva, že z Upovedomenia Krajského súdu Nitra zo dňa 02.10.2018 tiež vyplýva, že došlo k zrušeniu rozhodnutia, ktorého sa mal týkať aj „návrh na zrušenie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia (uznesenie Krajského súdu v Nitre, č.k. 5Co/139/2017-312 zo dňa 30.03.2017, ktoré bolo zrušené nálezom Ústavného súdu SR, č.k. II. ÚS 569/2017-46 zo dňa 20.03.2018) a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, z čoho je zrejmé, že toto rozhodnutie nemohlo nadobudnúť právoplatnosť ani vykonateľnosť tak, ako to má na zreteli Civilný sporový poriadok. Keďže rozhodnutie bolo zrušené, nemôže vyvolať žiadne právne účinky vo vzťahu k žalovanému a taktiež ani vo vzťahu k žalobcovi. Rovnako tak nemohli právoplatnosť a vykonateľnosť nadobudnúť ani uznesenia naň nadväzujúce.

19. Súd dospel k záveru v súvislosti s predloženými dôkaznými prostriedkami, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie je dôvodný. Exekučný titul bol zrušený, a preto neexistuje vykonateľné rozhodnutie, na podklade ktorého by bolo možné viesť exekúciu. Na základe vyššie uvedených skutočností súd exekúciu vedenú u povereného súdneho exekútora zastavil podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku.

20. Podľa § 199 c ods. 2 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku oprávneného pred začatím exekúcie, odmena ani náhrada výdavkov exekútorovi nepatrí; to neplatí, ak je tu dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať.

21. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 Eur.

22. Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky č. 68/2017 Vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia

tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

23. Súd priznal poverenému súdnemu exekútorovi náhradu paušálnych výdavkov vo výške 36,- Eur. Súd vyzval povereného súdneho exekútora na uplatnenie trov exekúcie. Poverený súdny exekútor si uplatnil v prípade zastavenia exekúcie súdom náhradu výdavkov vo výške 72 Eur (60 Eur náhrada výdavkov + 12 Eur).

24. Nakoľko došlo k zastaveniu exekúcie ešte v zákonnej 15 dňovej lehote na podanie návrhu na zastavenie, patrí súdnemu exekútorovi v zmysle vyššie citovaných ustanovení náhrada paušálnych výdavkov vo výške 30,- Eur + 20% DPH, t.j. spolu vo výške 36 Eur. Súd na ich úhradu zaviazal oprávnenú a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia, nakoľko oprávnená je povinná znášať procesné riziko, ktoré nastalo tým, že došlo k zrušeniu exekučného titulu. Súd konštatuje, že oprávnený pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie musí brať do úvahy, že môžu nastať aj okolnosti, kedy nie je možné uplatňovaný nárok vymôcť, ako v tomto prípade, kedy došlo k zrušeniu exekučného titulu.

25. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

26. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

27. Právny zástupca oprávneného si za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie právnym zástupcom uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej sume 206,45 Eur. Súd povinnej nárok na náhradu trov exekučného konania priznal vo výške 206,45 Eur, tak ako ich uviedol v návrhu na zastavenie exekúcie, a zaviazal na ich náhradu oprávneného, v súlade s § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, nakoľko súd rozhodol o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať, t. j. oprávnený nemal úspech vo veci.

28. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

29. Keďže oprávnený nemal vo veci úspech, súd mu náhradu trov právneho zastúpenia exekúcie nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.