

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 1CoE/42/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318202857  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6318202857.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a sudcov Mgr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, vo veci výkonu rozhodnutia týkajúceho sa maloletého Q. Z., narodeného XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom A. E. XXXX/XX, XXX XX U., t. č. bytom ako povinná, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., dieťa rodičov - matky E. N., narodenej XX. XX. XXXX, zomrelej XX. XX. XXXX a otca Z.. S. Z., narodeného XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom U. E. XXXX/XX, XXX XX C., o výkon neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Brezno č. k. 8P/222/2018-21 z 20. novembra 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/1/2019-93 zo dňa 24. 01. 2019, na základe odvolania povinnej T. N., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom S. XXXX/XX, XXX XX C., proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 8Em/2/2018-49 z 20. decembra 2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Brezno č. k. 8Em/2/2018 - 85 z 5. februára 2019, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 8Em/2/2018-49 zo dňa 20. 12. 2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Brezno č. k. 8Em/2/2018-85 zo dňa 05. 02. 2019 vo výroku, ktorým návrh povinnej T. N., nar. XX. XX. XXXX (ďalej aj „povinná“) na odklad výkonu rozhodnutia - neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Brezno č. k. 8P/222/2018-21 zo dňa 20. 11. 2018, vykonateľného 20. 11. 2018, zamietol (I. výrok) m e n í tak, že o d k l a d á výkon neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Brezno č. k. 8P/222/2018-21 zo dňa 20. 11. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/1/2019-93 zo dňa 24. 01. 2019 vo výrokoch B I.1, B I.2, B I.3., B I.4, B I.5, ktorým upravil styk otca Z.. S. Z., nar. XX. XX. XXXX s maloletým Q. Z., nar. XX. XX. XXXX, a to do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 8P/244/2017.

II. Odvolanie povinnej proti výroku uznesenia Okresného súdu Brezno č. k. 8Em/2/2018-49 zo dňa 20. 12. 2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Brezno č. k. 8Em/2/2018-85 zo dňa 05. 02. 2019 o začatí konania ex offio o nariadenie neodkladného opatrenia (II. výrok) o d m i e t a.

III. Uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 8Em/2/2018-49 zo dňa 20. 12. 2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Brezno č. k. 8Em/2/2018-85 zo dňa 05. 02. 2019 vo výroku o nariadení neodkladného opatrenia (III. výrok) z r u š u j e.

IV. Uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 8Em/2/2018-49 zo dňa 20. 12. 2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Brezno č. k. 8Em/2/2018-85 zo dňa 05. 02. 2019 v závislom výroku o trovách konania (IV. výrok) p o t v r d z u j e.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Brezno, ako súd prvej inštancie (ďalej aj „súd prvej inštancie“, event. „prvoinštančný súd“, resp. „okresný súd“), odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 20. 12. 2018 v spojení s opravným uznesením zo dňa 05. 02. 2019 návrh T. N., nar. XX. XX. XXXX na odklad výkonu rozhodnutia - neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Brezno uznesením č. k. 8P/222/2018-21 zo dňa 20. 11. 2018, vykonateľného 20. 11. 2018, zamietol (I. výrok). Ďalej okresný súd ex offa začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým uložil T. N., nar. XX. XX. XXXX povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu (II. výrok). Súd prvej inštancie neodkladným opatrením nariadil T. N., nar. XX. XX. XXXX povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu u psychológa kompetentného poskytovať psychologické poradenstvo podľa vlastného výberu, okrem psychologičky Z.. A. E. - N., B. E. S., R. B. XX, C. C.; v rozsahu podľa pokynov tohto psychológa (III. 1. výrok) s tým, že T. N., nar. XX. XX. XXXX uložil povinnosť do 14 dní od doručenia rozhodnutia písomne oznámiť okresnému súdu meno a adresu psychológa, u ktorého sa bude podrobovať psychologickému poradenstvu (III. 2. výrok). Okresný súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (IV. výrok). Ďalej súd prvej inštancie vyzval účastníkov, aby sa dobrovoľne podrobili plneniu povinností, ktoré pre nich vyplývajú z neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Brezno uznesením č. k. 8P/222/2018-21 zo dňa 20. 11. 2018, vykonateľného 20. 11. 2018 a neodkladného opatrenia nariadeného vo výrokoch III. 1. a 2. ; v opačnom prípade okresný súd môže pristúpiť k výkonu rozhodnutia, ktorého trovy znáša povinný, môže požiadať o súčinnosť príslušné orgány, môže uložiť účasť u mediátora zapísaného v registri mediátorov alebo uložiť pokutu do 1.000,- Eur za každé porušenie povinnosti, a to aj opakovane príp. ak to povaha veci pripúšťa môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu prídavku na dieťa. Súd prvej inštancie upozornil účastníkov, že podľa § 349 Trestného zákona kto po tom, čo sa proti nemu bezvýsledne použili opatrenia v civilnom procese smerujúce k plneniu rozhodnutia súdu alebo súdom schválenej dohody o výchove maloletých detí, marí výkon neodkladného opatrenia uloženého v civilnom procese na ochranu osôb ohrozených násilím alebo vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov (V. výrok).

Opravným uznesením č. k. 8Em/2/2018 - 85 zo dňa 05. 02. 2019 okresný súd opravil dátum vydania uznesenia Okresného súdu Brezno č. k. 8Em/2/2018-49 zo dňa 20. 11. 2018 na správny dátum jeho vydania „C., 20. 12. 2018“.

2. V úvode odôvodnenia prvoinštančný súd konštatoval, že na základe podania povinnej doručenej Okresnému súdu dňa 03. 12. 2018, súd prvej inštancie uznesením č. k. 8Em/2/2018-17 zo dňa 05. 12. 2018 začal ex offa konanie o výkon neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Brezno č. k. 8P/222/2018-21 zo dňa 20. 11. 2018. Podanie povinnej okresný súd posúdil podľa obsahu ako návrh na odklad výkonu uvedeného rozhodnutia.

3. Následne súd prvej inštancie poukázal na zákonné znenia ustanovení § 370 ods. 1, § 371 ods. 4, § 372, §374, § 376 ods.1, § 378, § 379 ods. 1, § 381, § 382 ods. 1, § 383 ods. 1, § 384, § 389 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“), 3 ods.1, 3 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. Ministerstva spravodlivosti SR, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej aj „Vyhláška“), čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „ZoR“) a uviedol: „Maloletý má právo, aby po smrti jeho matky bol zachovaný jeho vzťah k otcovi, ako jedinému jeho žijúcemu rodičovi. Otec maloletého má zo zákona nielen právo ale aj povinnosť vychovávať maloletého, zabezpečovať starostlivosť o neho. V konaní zn. 8P/244/2017 provinštančný súd na strane otca maloletého nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by ho v záujme maloletého, mali vylučovať zo starostlivosti o neho, nezistil žiadne skutočnosti, pre ktoré by sa otec s maloletým nemohol sťahovať v čase, pokiaľ je maloletý dočasne zverený do starostlivosti svojej tety T. N.. Absencia výchovného pôsobenia otca na maloletého môže mať negatívny dopad na neho, čo si ešte maloletý vo svojom veku neuvedomuje a žiaľ neuvedomuje si to ani teta maloletého T. N.. Otec už vyše roka nie je v styku s maloletým, s ktorým za života jeho matky a po jej smrti (XX. XX. XXXX) do decembra 2017 žili v spoločnej domácnosti. Uznesením č. k. 8P/222/2018-21 zo dňa 20. 11. 2018 súd upravil dočasný styk otca s maloletým v rozsahu a spôsobom, ktorý považoval za primeraný na to, aby sa obnovil a začal rozvíjať vzťah medzi otcom a synom. Za spolupráce Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v C. otec začal nadväzovať styk s maloletým. Tento styk T. N. umožnila tým, že maloletého na styk priviedla do budovy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v C.. Preto súd nerozumie, prečo sa dožaduje odkladu výkonu neodkladného opatrenia, keď už sama dobrovoľne sa začala podrobovať jej uloženej povinnosti. T. N. v

návrhu na odklad výkonu rozhodnutia nešpecifikovala, ktorej časti neodkladného opatrenia sa jej návrh na odklad výkonu rozhodnutia týka, preto sa súd zamerl na všetky vykonateľné výroky neodkladného opatrenia nariadeného uznesením č. k. 8P/222/2018-21 zo dňa 20. 11. 2018. Súd nezistil, že by výkonom rozhodnutia bol ohrozený život, zdravie alebo vážne ohrozený priaznivý vývoj maloletého. Je samozrejme, že po dlhšej absencii styku otca s maloletým je na strane maloletého istý odstup, ktorý po prvotných stykoch realizovaných na základe neodkladného opatrenia postupne prekonáva, o čom svedčia aj jednotlivé zápisnice zachytávajúce jednotlivé styky otca s maloletým na úrade. Na základe uvedeného súd považuje návrh T. N. na odklad výkonu rozhodnutia za nedôvodný, a preto ho zamietol. Za tým účelom, aby súd viedol účastníkov k dobrovoľnému plneniu povinností uložených neodkladným opatrením príp., aby zistil, či sa neodkladné opatrenie realizuje príp. aké sú dôvody, pre ktoré sa účastníci dobrovoľne nepodrobujú povinnostiam im uloženým neodkladným opatrením, súd vytýčil pojednávanie. Okrem kolízneho opatrovníka sa ostatní účastníci nedostavili. Výsluch kolízneho opatrovníka súdu postačuje na to, aby zistil, že do dňa výsluchu kolízneho opatrovníka účastníci začali plniť povinnosti, ktoré im uložilo neodkladné opatrenie. Vzhľadom k tomu, že podľa § 374 CMP pri výkone rozhodnutia vo veciach maloletých pojednávanie netreba nariaďovať, súd vytýčené pojednávanie neodročil na iný termín. Pre rozhodnutie súdu postačuje to, čo zistil z výsluchu kolízneho opatrovníka. Súd zo skutočností zistených v tomto konaní ako aj v konaniach, ktoré mu predchádzali dospel k záveru, že so vzťahom otec a syn títo dvaja nemajú až také problémy, ako má s týmto vzťahom teta maloletého T. N.. Tá aj v tomto konaní pracovníčkam odboru sociálnych vecí a rodiny Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v C. dopredu avizovala, že maloletý určite bude plakať, bude sa tomu brániť, že ho to určite znovu vystresuje, že si ten "cirkus" bude nahrávať. Neodkladným opatrením nariadeným uznesením č. k. 8P/222/2018-21 zo dňa 20. 11. 2018 vo výroku B.I.4. bola tete maloletého T. N. uložená povinnosť maloletého na styk s otcom pripraviť tak psychicky ako aj materiálne a otcovi styk s maloletým umožniť; v prípade že tak nemôže urobiť, je povinná na miesto seba poveriť inú dospelú osobu. Skutočnosť, že dopredu avizuje, že maloletý bude určite plakať a pod. nesvedčí tomu, že by si dôsledne plnila povinnosť pripravovať maloletého na styk nielen materiálne ale aj psychicky. Jej správanie možno ospravedlniť tým, že matka maloletého bola jej sestrou - M. a po jej smrti sa naviazala na jej syna , a to tak, že ho odtŕha od jeho otca. Tento ospravedlniteľný dôvod na strane tety maloletého je podľa súdu možné odstrániť a dosiahnuť bezproblémové plnenie rozhodnutia tým, že v tomto konaní aplikujúc ustanovenie § 3 ods. 3 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým tete maloletého T. N. uložil povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu u psychológa podľa jej vlastného výberu. Súd zisťoval, či by aj ona nemohla sa podrobiť tomuto poradenstvu u rovnakého psychológa, ako maloletý s otcom, a to u Z.. A. E.-N.. Uvedená psychologička súdu oznámila, že nie je vhodné, aby aj T. N. absolvovala u nej poradenský proces, nakoľko u nej bude prebiehať poradenský proces otca a syna; mohla by absolvovať tento proces u psychológa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v C., príp. na ktoromkoľvek psychologickom pracovisku kompetentnom poskytovať takéto poradenstvo. Súd neurčil konkrétneho psychológa, jeho voľbu ponechal na T. N., nakoľko pre zdarný priebeh poradenstva musí byť medzi psychológom a klientom určitá dôvera. Neodkladným opatrením súd uložil otcovi a maloletemu podrobiť a psychologickému poradenstvu u Z.. A. E. - N., pretože túto psychologičku maloletý už v minulosti navštevoval a mal k nej dôveru. T. N. je povinná súdu oznámiť do 14 dní od doručenia tohto rozhodnutia meno a adresu psychológa, u ktorého absolvuje poradenský proces preto, aby súd mohol skontrolovať priebeh tohto poradenstva. Rozsah poradenstva súd ponechal na konkrétneho psychológa, ktorého si T. N. zvolí“.

4. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Povinná včas podala formálne odvolanie do celého uznesenia prvoinštančného súdu, avšak z obsahu jej odvolania vyplýva, že podala odvolanie de facto proti výrokom I., II. a III. uznesenia súdu prvej inštancie. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a konanie zastavil s tým, že vyhlási výkon rozhodnutia za neprípustný, resp. uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, eventuálne výrok I. uznesenia prvoinštančného konania zmenil tak, že odloží výkon rozhodnutia - neodkladného opatrenia a výroky II., III., IV., V. zrušil.

6. Odvolanie odôvodnila odvolacími dôvodmi podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. b/, d/, e/, f/, g/, h/ Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“). Poukázala na uznesenie Krajského súdu v Banskej

Bystrici č.k. 11CoPom/1/2018-105 zo dňa 18. 10. 2018, ktorým jej bol maloletý dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, a to až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 8P/244/2017, vydaného na základe podnetu kolízneho opatrovníka na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu existencie vážnej obavy o život a zdravie maloletého umiestneného v M. M. K. (ďalej aj „detský domov“). Na zlú situáciu maloletého okrem nej upozornila aj vychovávateľka detského domova, ktorá potvrdila vyhrážanie sa maloletému otcom. Je v záujme maloletého, aby bol v jeho neľahkej životnej situácii vo prostredí, ktoré považuje za svoj domov, kde má blízke osoby. Napriek uvedenému rozhodnutiu Okresný súd Brezno napadnutým uznesením rozhodol o styku otca s maloletým, ktorý striktne styk s otcom odmietol. Poukázala na vek maloletého, ktorý je dostatočne psychicky a rozumovo vyspelý, vie vysloviť svoj názor, a preto má obavy, že direktívnym štýlom ako aj spôsobom správania sa otca k maloletému, to zanechá na maloletom nepriaznivé psychické následky. Maloletý pri výsluchu v konaní vedenom pod sp. zn. 4Em/1/2018 opakovane prejavil vôľu zostať v jej starostlivosti a nechce sa s otcom stýkať z dôvodu nedôvery a strachu. Od začatia sporu žiadala vyšetrenie maloletého u klinického psychológa, ale súd prvej inštancie to ignoroval. Keď oboznámila maloletého so skutočnosťou o povinnosti stýkať sa s otcom, bol veľmi nešťastný a sklamaný, vyjadril sa, že sa s otcom nestretne. Konštatovala nezákonnosť napadnutého uznesenia prvoinštančného súdu. Predpokladom začatia konania o výkon neodkladného opatrenia je skutočnosť, že povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul. Uvedená podmienka nie je splnená a navyše súd prvej inštancie konštatoval, že v čase 26. 11. 2018 a 28. 11. 2018 nemohla plniť povinnosť uloženú neodkladným opatrením, pretože nemala o ňom vedomosť (nemala predmetné uznesenie doručené, a preto sa nemohla dostaviť ani na pojednávanie dňa 18. 12. 2018). Začatie ex offo konania o výkon nariadeného neodkladného opatrenia zo strany prvoinštančného súdu považovala za hrubé zneužitie zákona. Zdôraznila, že k plneniu nariadeného neodkladného opatrenia mohlo dôjsť a aj došlo od času, keď jej bolo doručené. Po oboznámení sa s obsahom neodkladného opatrenia ho okamžite začala plniť. Začatie konania ex offo vníma ako hrubé porušenie zákona, pretože nie sú preukázané a ani osvedčené žiadne skutočnosti o nerešpektovaní uznesenia o neodkladnom opatrení. Dňa 04. 01. 2019 maloletý odmietol ísť k otcovi, pretože podľa jeho tvrdenia sa mu otec vyhrážal, urážal ho a zakazoval mu spomínať jej osobu. Maloletý povedal aj kolíznej opatrovníčke, že nechce ísť k otcovi. Upovedomila Políciu v C. o odmietavom postoji maloletého k otcovi, pričom na polícii maloletého vypočuli, spísali zápisnicu a uistili ho, že k otcovi ísť nemusí. Poukázala na začatie trestného stíhania vo veci zločinu vydierania dňom 24. 10. 2018 s podozrením smerujúcim voči otcovi. Dala do pozornosti aj zápisnice kolízneho opatrovníka, obsahom ktorých bol neustály odmietavý postoj maloletého k otcovi, s ktorým nechcel komunikovať a nechcel s ním nikde ísť. Taktiež na stretnutí dňa 10. 12. 2018 ju otec neustále urážal a útočil na jej osobu. Ďalšie stretnutie dňa 12. 12. 2018 sa uskutočnilo len v prítomnosti sociálnych pracovníčok s tým, že maloletý konštatoval, že z minulého stretnutia nemá žiadne zážitky. Maloletý neustále uvádzal, že sa nechce s otcom stýkať, rozprávať sa s ním a na stretnutia s ním chodí nasilu. Závery súdu prvej inštancie o nezistení skutočností, pre ktoré by otca vylučovali zo starostlivosti o maloletého, sú nesprávne. Podľa nej súd prvej inštancie arbitrárne dôvodí odstup u maloletého od otca po dlhšej absencii styku. Nesúhlasila ani s konštatovaním prvoinštančného súdu o probléme s týmto vzťahom z jej strany, ide o neobjektívne a nepravdivé vyhodnotenie veci. Maloletý vo veku XX rokov si uvedomuje, čo sa okolo neho deje a jeho názoru musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti. Otec sa s maloletým niekoľkokrát osobne stretol na sedeniach u psychologičky, strávil s ním veľkonočný víkend a niekoľkokrát s ním bol v detskom domove. Každý styk otca s maloletým prebiehal tak, že ho odmietal a nechcel s ním komunikovať. Obdobne prebiehal aj styk dňa 10. 12. 2018. Poukázala na veľký problém maloletého s otcom, čo preukazujú aj zápisnice kolízneho opatrovníka, obsahom ktorých bol dôvod odmietania otca maloletým pre správanie sa k nej alebo jej matke, ktorú bil. Namietala subjektívny pocit a zavádzajúce tvrdenie súdu prvej inštancie, že z jej strany dochádza k odtŕhaniu maloletého od otca a o naviazaní sa na maloletého, ktorý ušiel od otca dvakrát sám, preto nie jej vinou maloletý otca odmieta. Voči nej má maloletý vybudovanú prirodzenú dôveru, ktorú ona k otcovi nevybuduje, ale musí si ju vybudovať sám.

7. Otec vo vyjadrení k odvolaniu povinnej navrhol, aby odvolací súd uznesenie prvoinštančného súdu ako vecne správne potvrdil. Tvrdenia povinnej považoval za zavádzajúce, účelovo prekrúcajúce fakty a stálu manipuláciu maloletého proti jeho osobe. Konštatoval vyhýbanie sa povinnej psychologickému poradenstvu, pretože psychológ by zistil nie iba prechodný stav, ale duševnú poruchu, ktorou trpí povinná a takýmto správaním ovplyvňuje aj maloletého. Poukázal na absurdné trestné oznámenia zo strany povinnej na jeho osobu, ktorými ho kriminalizuje a snaží sa ho pozbaviť rodičovských práv a povinností,

aj na styk s maloletým v mieste bydliska dňa 09. 12. 2018 a dňa 21. 12. 2018, kedy maloletý trávil u neho víkend. Dňa 02. 01. 2019 sa s ním už nechcel maloletý rozprávať, ani nič jesť, čo mu zrejme zakázala povinná, avšak boli spolu na nákupoch. Dňa 04. 01. 2019 maloletý neprišiel a následne od povinnej obdržal správu, že maloletý odmietol s ním styk. Maloletý sa s ním stretol dňa 07. 01. 2019, kedy sa vyjadril, že už nebude k nemu chodiť, ale inak sa správal bezproblémovo. Na stretnutie dňa 18. 01. 2019 povinná priviedla maloletého oneskorene, avšak styk počas víkendu prebiehal v poriadku až do telefonátu povinnej, kedy sa správanie maloletého zmenilo. Styk dňa 21. 01. 2019 a 23. 01. 2019 sa s maloletým uskutočnil normálne až na to, že maloletý ho provokoval a neustále spomínal povinnú. Ďalšie styky sa uskutočnili dňa 30. 01. 2019, ako aj 01. 02. 2019, 02. 02. 2019, kedy absolvovali výlet do S.. V pondelok 04. 02. 2019 ukázal maloletému plány rodinného domu, ktorý by chcel postaviť a pripomenul mu stretnutie u psychológa dňa 07. 02. 2019. Konštatoval, že maloletý sa ho nebojí, normálne spolu vychádzajú a v realizácii styku nevidel žiadny problém, pretože maloletý bol vždy spokojný, aj keď je značne ovplyvňovaný zo strany povinnej. Napriek tomu sa mu maloletý vyhráža a vysmieva s tým, že musí robiť to, čo on povie, pretože inak bude mať z toho problém. Podľa neho povinná nedokáže naďalej „plniť uznesenie súdu“ a dá sa pochybovať o jej pozitívnej výchovnej spôsobilosti, pretože maloletého nepripravuje na styk tak, ako jej bolo súdom uložené. Psychický stav povinnej sa neustále zhoršuje, pretože je maloletým posadnutá a snaží sa rozhodnutia súdov otočiť vo svoj prospech. K písomnostiam doloženými povinnou k odvolaniu dodal, že podal trestné oznámenie na povinnú, ako aj na neznámeho páchatela pre podozrenie zo spáchania trestného činu marenia spravodlivosti a ohovárania.

8. Kolízny opatrovník k odvolaniu povinnej poukázal na zmenu uznesenia okresného súdu Brezno č. k. 8P/222/2018-21 zo dňa 20. 11. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici ohľadne úpravy styku otca s maloletým. Dal do pozornosti konštatovanie odvolacieho súdu, podľa ktorého aj keď je vzťah maloletého k otcovi negatívne poznačený, je kontakt rodiča s maloletým významným činiteľom pre zdravý psychický vývoj dieťaťa. Navrhol uznesenie prvoinštančného súdu o zamietnutí návrhu povinnej na odklad výkonu rozhodnutia potvrdiť. Začatie konania ex offo o nariadení neodkladného opatrenia ponechal na zvážení odvolacieho súdu. Podľa jeho názoru v čase vydania uznesenia neexistovali skutočnosti, ktoré by bránili styku otca s maloletým v správne zohľadnenom rozsahu. Poukázal na zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 04. 02. 2019 o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin obmedzovania osobnej slobody, ktoré podala povinná z dôvodu, že pri realizácii styku maloletého s otcom jej maloletý poslal fotku, na ktorej mal spútané H. S., s textom, že „X.“. Po doručení zápisnice o výpovedi maloletého podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zakázať styk otca s maloletým do skončenia vyšetrovania. Stanovisko vo veci zrealizovania styku maloletého s otcom mieni zaujať po rozhodnutí Okresného súdu Brezno.

9. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a uznesenie prvoinštančného súdu zo dňa 20. 12. 2018 v spojení s opravným uznesením zo dňa 05. 02. 2019 vo výroku zamietnutí návrhu povinnej na odklad výkonu neodkladného opatrenia (I. výrok) podľa § 388 CSP zmenil a odvolanie povinnej proti výroku uznesenia prvoinštančného súdu zo dňa 20. 12. 2018 v spojení s opravným uznesením zo dňa 05. 02. 2019 o začatí konania ex offo o nariadení neodkladného opatrenia (II. výrok) podľa ustanovenia § 386 písm. c) CSP odmietol. Ďalej odvolací súd uznesenie prvoinštančného súdu zo dňa 20. 12. 2018 v spojení s opravným uznesením zo dňa 05. 02. 2019 vo výroku o nariadení neodkladného opatrenia (III. výrok) podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil. Zároveň odvolací súd uznesenie prvoinštančného súdu zo dňa 20. 12. 2018 v spojení s opravným uznesením zo dňa 05. 02. 2019 v závislom výroku o trovách konania (IV. výrok) potvrdil.

10. Podľa ustanovenia § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

11. Podľa ustanovenia § 389 ods. 1 CMP, súd môže odložiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, ak je život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého výkonom rozhodnutia vážne ohrozený.

12. Právna úprava vyplývajúca z Civilného mimosporového poriadku týkajúca sa výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých v spojení s Vyhláškou MS SR č. 207/2016 <., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej aj „vyhláška“) precizuje postup súdu v rámci vykonávacieho konania a zdôrazňuje ochranu maloletého dieťaťa pred ujmu, ktorá by mohla vzniknúť núteným výkonom rozhodnutia, ukladá súdu povinnosť zohľadňovať nielen správanie sa povinného pri plnení povinností, ale aj správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého, umožňuje súdu i v rámci vykonávacieho konania nariadiť neodkladné opatrenie, a to formou sociálneho, psychologického alebo iného odborného poradenstva. Aj naďalej je povinnosťou súdu zistiť, či pre neplnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia existujú ospravedlniteľné dôvody. Pod uskutočnením výkonu rozhodnutia je pritom potrebné rozumieť faktické odňatie maloletého dieťaťa a jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 CMP).

13. V posudzovanej veci odvolací súd v prvom rade skúmal dôvodnosť návrhu povinnej na odklad výkonu rozhodnutia neodkladného opatrenia.

14. Odvolací súd konštatuje, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 16CoP/1/2019-93 zo dňa 24. 01. 2019 zmenil uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 8P/222/2018-21 zo dňa 20. 11. 2018 v časti výroku (B. I. 2.), ktorým okresný súd upravil styk otca s maloletým Q. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým od piateho týždňa od vykonateľnosti rozhodnutia č. k. 8P/222/2018-21 z 20.11. 2018 a) v stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod., b) v pondelok párneho kalendárneho týždňa od 15:00 hod. do 18:00 hod. c) v piatok nepárneho kalendárneho týždňa od 16:00 hod. do 19:00 hod., d) cez letné prázdniny od 01. 07. od 10:00 hod. do 31. 07. do 18:00 hod. tak, že otec maloletého v určený čas prevezme od T. N. pred svojím bydliskom a po zrealizovanom styku otec maloletého v určený čas odovzdá T. N. pred svojím bydliskom (I. výrok). Vo zvyšku uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil (II. výrok).

Na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. Okresný súd Brezno uznesením č. k. 1P/13/2019-55 zo dňa 15. 02. 2019 zmenil uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 8P/222/2018-21 zo dňa 20. 11. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/1/2019-93 zo dňa 24. 01. 2019 tak, že oprávnenie otca stýkať sa s maloletým Q. upravené v bode B I.1, B I.2, B I.3, B I.4, B I.5 sa ruší (I. výrok). Zároveň okresný súd zakázal osobný styk otca s maloletým Q. bez prítomnosti tretej osoby (II. výrok). Styk otca s maloletým upravil v pracovný pondelok až pracovnú stredu od 14.30 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C., odboru sociálnych vecí a rodiny, v budove Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. (III. výrok). Povinnej uložil povinnosť umožniť maloletému sa zúčastniť na styku s otcom v budove Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. a maloletého psychicky ako aj materiálne na styk s otcom pripraviť (IV. výrok). Ďalej určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej pod spisovou značkou 8P/244/2017 (V. výrok). Okresný súd vo zvyšku návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. zamietol (VI. výrok). O trovách konania okresný súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (VII. výrok).

15. Podľa názoru odvolacieho súdu výkon neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 8P/222/2018-21 zo dňa 20. 11. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/1/2019-93 zo dňa 24. 01. 2019 vo výrokoch B I.1, B I.2, B I.3., B I.4, B I.5 nie je toho času v záujme maloletého, ktorý sám povinnej oznámil spútanie otcom počas realizácie styku, ktoré konanie je predmetom vyšetrovania. Z uvedených dôvodov na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. v došlo k zmene exekučného titulu vo veci úpravy styku otca s maloletým. Odklad výkonu rozhodnutia vzhľadom na novo zistené skutkové okolnosti je tohto času nevyhnutným riešením, ktoré rešpektuje záujem maloletého a jeho zdravý psychický vývoj.

16. Po oboznámení sa s obsahom spisu a s odvolaním napadnutým uznesením prvoinštančného súdu odvolací súd konštatuje, že napadnuté rozhodnutie nie je vo výroku o zamietnutí návrhu povinnej na odklad výkonu neodkladného opatrenia správne, preto odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie

prvoinštančného súdu vo výroku o zamietnutí návrhu na odklad výkonu rozhodnutia (I. výrok) podľa § 388 CSP zmenil.

17. Podľa § 386 ods. 1 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

18. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1, 2 CMP, konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

19. Ak zákon neustanovuje, že konanie možno začať výlučne na návrh, platí všeobecná zásada, že konanie možno začať aj bez návrhu. O začatí konania súd vydá uznesenie. Toto uznesenie nahrádza návrh na začatie konania. Uznesenie o začatí konania nemusí obsahovať odôvodnenie, pretože je uznesením upravujúcim vedenie konania a nie je proti nemu prípustné odvolanie. Vzhľadom na uvedené odvolací súd odmietol odvolanie povinnej do výroku uznesenia prvoinštančného súdu zo dňa 20. 12. 2018 v spojení s opravným uznesením zo dňa 05. 02. 2019 o začatí konania ex offo o nariadenie neodkladného opatrenia (II. výrok) podľa § 386 písm. c) CSP < . .

20. Podľa § 3 ods.1, 3 Vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa ods. 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením neodkladné opatrenie možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

21. V súvislosti so zisťovaním, či sa povinná podrobuje rozhodnutiu odvolací súd poukazuje na zápisnice Úradu práce sociálnych vecí a rodiny C. z realizácie styku otca s maloletým (č. I. 41, 42, 43 spisu), ako aj na výpoveď kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 18. 12. 2018 (viď Zápisnica o pojednávaní č. I. 45-47 spisu), z ktorej vyplýva, že povinná po doručení neodkladného opatrenia dňa 30. 11. 2018 podrobila neodkladnému opatreniu, t.j. povinnosť vyplývajúcim z neodkladného opatrenia, preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 20. 12. 2018 v spojení s opravným uznesením zo dňa 05. 02. 2019 vo výroku o nariadení neodkladného opatrenia (III. výrok) podľa § 389 ods.1 písm. d) CSP zrušil.

22. Odvolací súd potvrdil závislý výrok o trovách konania uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 20. 12. 2018 v spojení s opravným uznesením zo dňa 05. 02. 2019 (IV. výrok) podľa ustanovenia § 387 ods.1, 2 CSP, pretože súd prvej inštancie správne pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval ustanovenie § 52 CMP.

23. Odvolaním nenapadnutý výrok uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 20. 12. 2018 v spojení s opravným uznesením zo dňa 05. 02. 2019 (V. výrok) zostal nedotknutý.

24. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 52 CMP, z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

25. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).