

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318011401
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4318011401.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a sudcov JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Vanka, v trestnej veci odsúdeného A. I., pre pokus ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného A. I., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 08.02.2019, sp. zn. 3Nt/114/2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29.03.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného A. I. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 9 odsek 2, odsek 4 písmeno a/ zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, návrh odsúdeného A. I. (ďalej len „odsúdený“) o preradenie na ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 18.04.2018, sp. zn. 1T/62/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.06.2018, sp. zn. 2To/47/2018, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zamietol.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že všetky zákonné podmienky pre preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia nie sú splnené. Odsúdený splnil iba formálnu podmienku (zákonnú lehotu na podanie návrhu o preradenie), avšak nesplnil materiálnu podmienku požadovanú už vyššie citovaným ustanovením Zákona o výkone trestu odňatia slobody, potrebnú na preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Pre vyhovieť návrhu o zmene spôsobu výkonu trestu musí byť súčasne splnená formálna aj materiálna podmienka, avšak počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, pričom bol raz disciplinárne potrestaný a hodnotený je so záverom, že si nevytvoril podmienky na preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a bude potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave.

Dospel preto k záveru, že na odsúdeného je potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, a preto jeho návrh o zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený, ktorú však do dňa konania neverejného zasadnutia písomne neodôvodnil.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že okresný súd rozhodol správne, keď návrh odsúdeného o preradenie na ďalší výkon trestu odňatia slobody z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, zamietol.

Odsúdený počas výkonu trestu splnil iba formálnu podmienku zo zákonných podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu tak, ako to určuje ustanovenie § 9 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody v platnom znení (vykonan tretinu trestu, ak bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia - odsek 4 písmeno a/), avšak nespĺnil materiálnu podmienku a to, že neplní program zaobchádzania (odsek 2). Ako vyplýva z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, že odsúdený sa opakovane dopustil trestnej činnosti, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu a doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny, riziko sociálneho zlyhania je stredné a aktuálna resocializačná prognóza u odsúdeného je menej priaznivá. Nadriadený súd preto na hodnotenie riaditeľa ústavu, ako i dôvody napadnutého uznesenia, z ktorých vyplýva záver, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody, ako na správne a úplné preto poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie o návrhu na preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného, ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.