

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201251
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201251.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. K. D., L. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: Ž. D., L. XX.XX.XXXX, J. O. W.. XXXX/XX, XXX XX B., štátna občianka SR a P. D., L. XX.XX.XXXX, J. O. W., XXX XX B., štátny občan SR, o opakovane uloženom výchovnom opatrení, takto

rozhodol:

I. súd opakovane ukladá maloletému P. K.Á. D., L. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - výchovný program realizovaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so súčinnosťou Základnej školy C.. O.. Š., Y. Q. XXXX/X, XXX XX B., po dobu šesť mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd uznesením č.k. 8P/15/2019-12 zo dňa 15.03.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.03.2019 začal konať vo veci výchovného opatrenia maloletého dieťaťa.

2. Ostatným rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/25/2018-111 dňa 06.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.2018 súd nariadil nad výchovou maloletého dieťaťa výchovné opatrenie - výchovný program realizovaný orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so súčinnosťou Základnej školy C..O..Š., Y. Q. XXXX/X B. po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Zo správy ÚPSVaR Lučenec zo dňa 14.02.2019 mal súd preukázané, že záujem dieťaťa si vyžaduje, aby došlo k opakovanému uloženiu výchovného opatrenia.

3. Podľa § 37 ods. 8 zák. č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine) súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

4. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o opakovanom uložení výchovného opatrenia, pretože si to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, čo mal súd preukázané z osobného hodnotenia dieťaťa zo základnej školy ktorú navštevuje, vyjadrenia Mestského úradu, oddelenie školstva, sociálnych vecí, kultúry a športu Lučenec zo dňa 14.01.2019, ale aj správy ktorú podal ÚPSVaR Lučenec dňa 14.02.2019.

O opakovanom uložení výchovného opatrenia súd rozhodol uznesením (§ 111 písm. I) zák. č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok, ďalej „C.m.p.“).

5. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p., zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p., odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p., odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p., na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 349 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1000 Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva práva na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).