

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/122/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817211408
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3817211408.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Platíť sa oplatiť, s.r.o., ul. Košická č. 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., ul. Michalská č. 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, žalovaný S. N., nar. X.XX.XXXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby, Mierové námestie č. 1, Ilava, o zaplatenie 657,20 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 650,84 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 168,77 eur od 5.8.2014 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 363,45 eur od 4.9.2014 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 118,62 eur od 4.10.2014 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 98,06 %.

Štátu p r i z n á v a proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 0,97 %.

Štátu n e p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 1.8.2017 podanou prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 657,20 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že uplatňovanú pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa, a to obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 12.2.2016. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka jednotlivcom, domácnostiam a firemným zákazníkom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby. Medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb s Dodatkom, predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných služieb, resp. služieb spojených s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas uhrádzať odplatu za poskytované služby. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, za poskytnuté služby vystavila faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, ktoré žalovaný riadne a včas neuhradil. Dižná suma predstavuje 657,20 eur.

3. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp 122/2017-24 zo dňa 28.8.2017, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podal odpor žalovaný.

4. Žalovaný v odpore popieral, že by dňa XX.X.XXXX s právnym predchodcom žalobcu uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb s Dodatkom. V uvedenom časovom období stratil občiansky preukaz a vybavoval si nový a predpokladá, že došlo k zneužitiu strateného občianskeho preukazu.

5. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Csp 122/2017-34 zo dňa 23.10.2017, zrušil platobný rozkaz č. k. 7Csp 122/2017-24 zo dňa 28.8.2017.

6. V podaní zo dňa 12.2.2018 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.X.XXXX s Dodatkom medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným bola uzavretá podľa zák. č. 351/2011 Z.z., a na jej základe sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 zaviazala žalovanému aktivovať a poskytovať v zmluve špecifikované služby Happy XS(L), neobmedzený internet v mobile a ostatné súvisiace služby v súvislosti s aktiváciou, zariadením pripojenia, poskytovaním a používaním hlasových služieb, internetových a iných služieb prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX, priradeného k SIM karte a prostredníctvom koncového zariadenia v sieti (spoločnosti Slovak Telekom, a.s.) a v sieti Internet. Neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy boli Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete jeho právneho predchodcu, v spojení s Cenníkom. Všeobecné podmienky boli vydané v súvislosti s ustanovením § 44 zák. č. 351/2011 Z.z.. Poukázal na časť IV. bod 1., bod 13., časť VI. bod 1., časť VIII. bod 1., bod 2., bod 3., bod 6. Všeobecných podmienok, na stranu 39 časť Iné poplatky Cenníka, na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie C-42/15.

7. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie dňa 29.3.2019 nedostavil. Neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil. Doručenie mal riadne vykázané. Súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

8. Na určený termín pojednávania (29.3.2019) súd zaslal predvolanie aj žalovanému spolu s výzvou, či žiada, aby bol na pojednávanie eskortovaný. Predvolanie si prevzal dňa 28.2.2019, pričom na uvedenú výzvu nereagoval. Na pojednávaní dňa 5.6.2018 (č. l. 199) žalovaný pritom žiadal súd, aby ho už na pojednávania nepredvolával a vec prejednal v jeho neprítomnosti. S poukazom na uvedené skutočnosti, súd nežiadal Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, Mierové námestie č. 1, Ilava o eskortu žalovaného na pojednávanie dňa 29.3.2019.

9. Súd vo veci (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.X.XXXX, s Dodatkom k Zmluve zo dňa XX.X.XXXX, s identifikačnými údajmi účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov zo dňa XX.X.XXXX, so súhlasom so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely, s faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX, s Odovzdávacím protokolom o postúpení pohľadávok zo dňa 28.1.2016, so zoznamom postupovaných pohľadávok, s Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 12.2.2016, s podacím hárkom, so Všeobecným povolením č. 1/2011, so Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a s ich prílohou (Osobitnými podmienkami pre poskytovanie platobných služieb), s Cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., s vyjadrením Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza, odbor poriadkovej polície, oddelenie dokladov Mesta Prievidza, spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, s výsluchom svedkyne Z. P., so Zmluvou o nevýhradnom obchodnom zastúpení zo dňa XX.X.XXXX, so znaleckým posudkom č. X/XXXX, s uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 3T 84/2009-216 zo dňa 6.5.2014.

10. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

11. Dňa 9.12.2011 Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky, ako príslušný orgán štátnej správy v oblasti elektronických komunikácií podľa § 6 ods. 1 písm. b) a ods. 3 písm. a) zák. č. 351/2011 Z.z., vydal podľa § 14 uvedeného zákona (o elektronických komunikáciách) pre spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 37 763 469 Všeobecné povolenie č. 1/2011 na poskytovanie elektronických komunikačných sietí alebo elektronických komunikačných služieb.

12. Dňa 17.5.2012 medzi Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 37 763 469 a SMARTCALL SK, s.r.o., ul. Klariská č. 7, Bratislava, IČO: 46 631 879, bola uzavretá Zmluva o nevýhradnom obchodnom zastúpení, predmetom ktorej bol záväzok obchodného zástupcu vyvíjať pre právneho predchodcu žalobcu činnosť smerujúcu k sprostredkovaniu uzatvárania zmlúv, týkajúcich sa poskytovania služieb tretím osobám, poskytovať právnomu predchodcovi žalobcu ďalšiu súčinnosť potrebnú k uzatváraniu týchto zmlúv a vykonávať ďalšie činnosti dohodnuté v tejto zmluve.

13. Z písomného vyjadrenia spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 vyplýva, že zmluvný vzťah so zákazníkom (žalovaným) bol uzatvorený po telefonickom oslovení externou agentúrou SMARTCALL SK, s.r.o., spolupracujúcou s ich spoločnosťou (Slovak Telekom, a.s.), za účelom poskytovania služieb a tovaru. Na základe prejavenej záujmu o služby, bola žalovanému doručená zásielka obsahujúca pripravenú zmluvnú dokumentáciu a SIM kartu, a to prostredníctvom kuriérnej služby. Totožnosť adresáta zásielky, na základe občianskeho preukazu č. EJ XXX XXX, overila doručovateľka Z. P..

14. V Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.X.XXXX, ako jej účastníci sú označení: Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 467 a S. N., nar. X.XX.XXXX. V zmluve je uvedené telefónne číslo: XXXX XXX XXX, priradené k SIM karte s označeným číslom, dátum aktivácie: XX.X.XXXX, zúčtovacie obdobie: od 15. dňa mesiaca do 14. dňa mesiaca, program služieb: Happy XS(L), aktivované služby: neobmedzený internet v mobile, volanie EÚ a USA, Euro roaming, povolenie medzinárodných hovorov, notifikácia SMS o vystavení a úhrade faktúry, MMS, kontrola dát.

15. V Dodatku k Zmluve zo dňa XX.X.XXXX, je uvedená doba viazanosti: 24 mesiacov, program služieb: Happy XS(L), aktivačný poplatok: 10,- eur. V čl. 1 písm. b) sa účastník zaviazal riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, s jej Dodatkom, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete Podniku, Cenníkom pre poskytovanie služieb Podniku.

16. V identifikačných údajoch účastníka, pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., je uvedené číslo občianskeho preukazu S. N., nar. X.XX.XXXX: EJ XXX XXX, dátum vydania: XX.X.XXXX, doba platnosti: XX.X.XXXX.

17. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, splatnou dňa 4.8.2014 Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 vyúčtoval žalovanému za fakturačné obdobie od 15.6.2014 do 14.7.2014 sumu 171,95 eur: za mesačné poplatky Happy XS(L) 7,76 eur, za hlasové služby 50,47 eur (hovorné do mobilnej siete Telekom 9,91 eur, hovorné do siete iných mobilných operátorov v Slovenskej republike 38,75 eur, hovorné do zahraničia 1,80 eur), za nehlasové služby 65,77 eur (SMS do zahraničia 0,50 eur, SMS prijaté 65,27 eur), iné poplatky a služby 16,61 eur (identifikácia volajúceho 4,15 eur, dáta navyše 1GB: 5 krát 2,49 eur), DPH 20% 28,13 eur, iné platby 3,18 eur.

18. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, splatnou dňa 3.9.2014 Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 vyúčtoval žalovanému za fakturačné obdobie od 15.7.2014 do 14.8.2014 sumu 371,62 eur: za mesačné poplatky 8,59 eur (Happy XS(L) 8,32 eur, Happy roaming 0,26 eur), hlasové služby 193,70 eur (hovorné do mobilnej siete Telekom 69,41 eur, hovorné do siete iných mobilných operátorov v Slovenskej republike 41,13 eur, hovorné na audiotextové služby 3,33 eur, hovorné na informačné služby 1,16 eur, hovorné do zahraničia 11,55 eur, roamingové hovory 67,10 eur), nehlasové služby 72,47 eur (SMS do zahraničia 7,18 eur, SMS prijaté 61,28 eur, roamingové SMS 4,00 eur), iné poplatky a služby 28,09 eur (odpis elektronickej faktúry PDF 0,60 eur, internet v zahraničí XL PLUS 25,- eur, dáta navyše 1GB 2,49 eur), DPH 20% 60,57 eur, iné platby 3,18 eur, upomienka oneskorenej platby 4,99 eur.

19. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, splatnou dňa 3.10.2014 Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 vyúčtoval žalovanému za fakturačné obdobie od 15.8.2014 do 14.9.2014 sumu 118,62 eur: za mesačné poplatky 1,61 eur (Happy XS(L) 1,34 eur, Happy roaming 0,26 eur), hlasové služby 70,94 eur (roamingové hovory 70,94 eur), nehlasové služby 13,79 eur (roamingové MMS 0,32 eur, SMS do zahraničia 0,25 eur, roamingové SMS 13,21 eur), iné poplatky a služby 12,50 eur (internet v zahraničí XL 12,50 eur), DPH 20% 19,77 eur.

20. Dňa 27.8.2015 medzi Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalobcom bola uzavretá Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, a dňa 4.2.2016 Odovzdávací protokol o postúpení pohľadávok. Zo zoznamu postupovaných pohľadávok vyplýva, že predmetom postúpenia boli i pohľadávky proti žalovanému z faktúr č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX.

21. Právny predchodca žalobcu postúpenie pohľadávky žalovanému oznámil dňa 12.2.2016. Oznámenie bolo podané na pošte dňa 19.2.2016 (č. I. 75 p. v.).

22. Žalovaný počas výsluchu popieral, že by na písomnostiach predložených žalobcom, ktorými preukazoval vznik zmluvného záväzkového vzťahu, sa nachádzal jeho vlastnoručný podpis. Občiansky preukaz č. EJ XXX XXX mu bol vydaný Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Prievidza, a to po tom, ako sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody. K strate občianskeho preukazu došlo v roku 2014, ktorú nahlásil až v roku 2016. Telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, nikdy nepoužíval. Od mesiaca marca 2014 do roku 2015 pôsobil v Liptovskom Mikuláši.

23. V podaní zo dňa 23.3.2018 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že v Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.6.2014 sú uvedené všetky osobné údaje žalovaného, ktoré pritom jeho právny predchodca (žalobcu) získal pri uzatváraní zmluvného vzťahu, a to z predloženého dokladu totožnosti a po jeho overení.

24. Z uznesenia Okresného súdu Prievidza č. k. 3T 84/2009-216 zo dňa 6.5.2014 vyplýva, že žalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody od 31.12.2008 do 17.2.2014.

25. Podľa vyjadrenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza, odbor poriadkovej polície, oddelenie dokladov, občiansky preukaz č. EJ XXX XXX bol vydaný dňa XX.X.XXXX na meno a priezvisko: S. N., na adresu: Mesto Prievidza, pričom dňa 25.2.2016 bol nahlásený ako odcudzený v Ružomberku, k nález došlo dňa 27.9.2017 a dňa 9.11.2017 nasledovalo jeho skartovanie.

26. Podľa vyjadrenia Mesta Prievidza, žalovaný sa dňa 1.3.2000 odsťahoval z mesta a ako adresu nového trvalého pobytu uviedol: ul. Q. č. XXXX/XX, E..

27. Z výsluchu svedkyne Z. P. vyplýva, že na tlačive: Identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov sa nachádza jej podpis, ako doručovateľky. Postup pri doručovaní bol taký, že na základe predloženého občianskeho preukazu identifikovala, resp. overila totožnosť adresáta zásielky (žalovaného) a zisťovala, či údaje, ktoré predtým telefonickou formou poskytol, či súhlasia. V písomnostiach bolo nesprávne uvedené priezvisko „Midt“, preto ho opravila na priezvisko „N.“, vykonanie opravy pritom potvrdila svojím podpisom (pri dátume: XX.X.XXXX).

28. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Csp 122/2017-234 zo dňa 10.9.2018, vo veci nariadil znalecké dokazovanie, znaleckou úlohou poveril Mgr. D. P., znalkyňu z odboru písomznalectvo, odvetvie ručné písmo. Úlohou znalkyne bolo vyjadriť sa, či podpis „N.“, nachádzajúci sa na listinách označených ako: a/ Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.6.2014, b/ Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.6.2014, c/ Identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zo dňa 13.6.2014, d/ Súhlas so spracovaním údajov účastníka na marketingové účely, žiadosť o začlenenie/vyčlenenie do/z databázy zo dňa 10.6.2014 (originály listín sú založené v prílohovej obálke č. I. 181 spisu), je alebo nie je vlastnoručným podpisom žalovaného S. N., nar. X.XX.XXXX. Znalkyňa na porovnanie podpisu „N.“ na uvedených listinách, mala použiť podpis žalovaného nachádzajúci sa na uznesení špecifikovaných porovnávacích materiáloch.

29. Zo záveru vypracovaného znaleckého posudku č. X/XXXX vyplýva, že znalkyňa pri analýze sporných podpisov nezistila stopy, ktoré by nasvedčovali použitiu niektorej z metód technického falšovania podpisov. V ich okolí sa nevyskytujú stopy po pretlačení, obkreslení ťahoch, resp. stopy, znaky po mechanickom zásahu (napr. gumovanie, porušenie povrchu štruktúry papiera). Sporné podpisy sú výsledkom autentického písárskeho prejavu konkrétnej osoby. Sporný podpis, označený SM1 na spornej písomnosti: Zmluva o poskytnutí verejných služieb zo dňa XX.X.XXXX, je vlastnoručným podpisom žalovaného. Sporné podpisy, označené SM2, SM3 na spornej písomnosti:

Identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., sú vlastnoručnými podpismi žalovaného. Sporný podpis, označený SM4 na spornej písomnosti: Dodatok k Zmluve o poskytnutí verejných služieb zo dňa 10.6.2014, je vlastnoručným podpisom žalovaného. Sporný podpis, označený SM5 na spornej písomnosti: Súhlas so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely, žiadosť o začlenenie/vyčlenenie do/z databázy zo dňa XX.X.XXXX, je vlastnoručným podpisom žalovaného. Na pojednávaní dňa 29.3.2019, sa znalkyňa pridržiavala záverov vypracovaného znaleckého posudku.

30. Znalecký posudok č. X/XXXX, bol doručený právnenému zástupcovi žalobcu a žalovanému s výzvou, že majú možnosť sa k nemu v určenej lehote vyjadriť písomne.

31. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu a ani žalovaný, sa k vypracovanému znaleckému posudku nevyjadrili.

32. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z. z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

33. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom ku dňu 10.6.2014, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov, a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

34. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

35. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

36. Podľa časti I., bod 1. veta prvá, bod 2. veta druhá Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., predmet Všeobecných podmienok je v súlade so zákonom a v rozsahu všeobecného povolenia a individuálnych povolení, vydaných Telekomunikačným úradom Slovenskej republiky podniku, ktorý je oprávnený poskytovať elektronické komunikačné siete a elektronické komunikačné služby a zároveň spoločnosťou, ktorá je v rozsahu predmetu svojej činnosti oprávnená poskytovať aj iné služby. Tieto Všeobecné podmienky vydané podnikom podľa § 44 ods. 1 zákona (č. 351/2011 Z.z.), upravujú vzájomné práva a povinnosti medzi podnikom ako poskytovateľom elektronických komunikačných služieb, poskytovaných prostredníctvom mobilnej siete a osobami, ktoré sú účastníkmi týchto služieb.

37. Podľa čl. 2, bod 2. písm. b/, prvá časť vety prvej Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., účastník je okrem ďalších povinností uvedených v Zmluve alebo v niektorej súčasti zmluvy, povinný podniku platiť riadne a včas cenu za poskytnutú alebo požadovanú službu v súlade so zmluvou a s platným Cenníkom.

38. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

39. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnenému záveru, že žaloba je podaná dôvodne sčasti.

40. Vznik zmluvy, ako dvojstranného právneho úkonu predpokladá dva jednostranné právne úkony dvoch rozličných strán, a to navzájom adresované a obsahovo sa zhodujúce. Uzavretie zmluvy spravidla prebieha tak, že po prejave vôle jednej strany, ktorá chce uzavrieť určitú zmluvu, prejaví druhá strana vzájomným úkonom svoj súhlas.

41. Písomná forma právneho úkonu predpokladá existenciu dvoch náležitostí, a to: a/ písomnosti (obsah právneho úkonu je zachytený v samotnom texte listiny), b/ podpis konajúcej osoby (podpisujúci potvrdzuje, že obsah listiny zodpovedá prejavu jeho vôle). Bez podpisu sa písomný právny úkon, považuje za neplatný.

42. Žalovaný v priebehu konania popieral, že podpis na listinách označených ako Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.X.XXXX, ako Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.X.XXXX, ale aj na listinách označených ako Identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako Súhlas so spracovaním údajov účastníka na marketingové účely, žiadosť o začlenenie/vyčlenenie do/z databázy zo dňa XX.X.XXX, je jeho vlastnoručným podpisom.

43. Ustanovenie § 295 Civilného sporového poriadku prelamuje dispozičný princíp v civilnom procese, s cieľom poskytnúť spotrebiteľovi ochranu jeho práv garantovaných hmotným právom. Vykonávanie dôkazov aj bez návrhu, má smerovať k posúdeniu všetkých okolností súvisiacich s uzatvorením spotrebiteľskej zmluvy. Preto za účelom posúdenia, či sporný podpis na uvedených listinách, je vlastnoručným podpisom žalovaného, súd nariadil znalecké dokazovanie.

44. Znalkyňa pri skúmaní sporných podpisov a porovnávacích podpisov využila kombináciu metód skúmania podpisov: analytickú, porovnávaciu a v rámci nich čiastočne aj grafometrickú, použila technické prostriedky: notebook ASUS K 53E, stereoskopický mikroskop Müller Bino Stereo Zoom Mikroskop, profesionálny skener HP scanjet 8200, tlačiareň OKI C511dn, multifunkčné zariadenie Brother DCP-1510E. V poradí ako prvú vykonala analýzu sporných písomností ako celkov, sporných podpisov so zameraním sa na overenie, či na sporných písomnostiach sa vyskytujú stopy, znaky, ktoré by nasvedčovali technickému falšovaniu sporných podpisov, súčasne vytypovala znaky sporných podpisov. V ďalšej etape skúmania, analyzovala predloženú vzorku porovnávacích podpisov žalovaného, so zameraním sa na vytypovanie tých znakov podpisov, ktoré sú pre pisateľa príznačné a vo vzťahu k sporným podpisom rozhodujúce pri stanovení záverov skúmania. Zistené znaky sporných podpisov a porovnávacích podpisov následne komparovala s cieľom overenia, či sa znaky charakterizujúce sporné podpisy, vyskytujú v porovnávacích podpisoch žalovaného v takej miere a v takej identifikačnej hodnote, že by bolo možné na základe nich potvrdiť pravosť sporných podpisov. V znaleckom posudku znalkyňa opísala a graficky vyznačila najhodnotnejšie znaky komparovaných podpisov, na základe ktorých stanovila závery skúmania. Podľa záveru znaleckého posudku, sporné podpisy sú výsledkom autentického písárskeho prejavu žalovaného. Pri ich analýze znalkyňa nezistila stopy, ktoré by nasvedčovali niektorej z metód technického falšovania podpisov.

45. Vypracovaný znalecký posudok č. X/XXXX vo vzťahu k zadaniu úlohy je úplný, logicky odôvodnený.

46. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa XX.X.XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zák. č. 351/2011 Z.z., v spojení s jej Dodatkou, na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 zaviazala aktivovať a poskytovať žalovanému v tejto zmluve špecifikované služby Happy XS(L), neobmedzený internet v mobile a ostatné súvisiace služby v súvislosti s aktiváciou, zriadením pripojenia, poskytovaním a používaním hlasových služieb, internetových a iných služieb prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX, priradeného k SIM karte a prostredníctvom koncového zariadenia v sieti (právneho predchodcu žalobcu) a v sieti Internet.

47. Dôkazné bremeno možno charakterizovať, ako procesnú zodpovednosť strán sporu za výsledok konania. Dôsledkom toho, že tvrdenie strany sporu nie je preukázané, je pre stranu nepriaznivé rozhodnutie.

48. Žalovaný v konaní nepreukázal, že by podpis na Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.X.XXXX a jej Dodatku, nebol jeho vlastnoručným podpisom.

49. S poukazom na bod 29., 43. odôvodnenia rozsudku súd pri rozhodovaní vo veci vychádzal z toho, že sporné podpisy, sú vlastnoručným podpisom žalovaného.

50. Žalovaný nepreukázal, že by pri podpise Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.X.XXXX a jej Dodatku, boli zneužitá jeho osobné doklady, konkrétne občiansky preukazu č. EJ XXX XXX. Navyše, jeho stratu nahlásil až po uplynutí pomerne dlhého obdobia (od dátumu XX.X.XXXX), a to dňa 25.2.2016.

51. Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.X.XXXX a jej Dodatok, vznikla na základe zhodného prejavu vôle jej účastníkov, ako zmluvných strán, a je platným právnym úkonom.

52. Právny predchodca žalobcu Zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, preto sa považuje za dodávateľa. Z obsahu Zmluvy nevyplýva, že by žalovaný pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto sa považuje za spotrebiteľa. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú za účinnosti zák. č. 351/2011 Z.z.. Na predmetný právny vzťah je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

53. Žalovaný riadne a včas nezaplatil sumu vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, splatnou dňa 4.8.2014: mesačné poplatky Happy XS(L) 7,76 eur, hlasové služby 50,47 eur, nehlasové služby 65,77 eur, iné poplatky a služby 16,61 eur, DPH 20% 28,13 eur (presná špecifikácia je pod bodom 17.). Nárok o zaplatenie 168,77 eur, bol opodstatnený. Právny predchodca žalobcu v uvedenej faktúre vyúčtoval žalovanému aj sumu 3,18 eur (celkovo bola fakturovaná suma 171,95 eur) ako: iné platby. V tejto časti súd žalobu ako neopodstatnenú, zamietol. Žalobca neunesol v konaní dôkazné bremeno, žiadnym spôsobom nepreukázal vznik záväzku žalovaného hradiť právnenmu predchodcovi žalobcu takúto platbu (3,18 eur). Zo žiadneho z predložených listinných dôkazov, takáto platba nevyplýva. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, z akého dôvodu jeho právny predchodca účtoval žalovanému uvedenú sumu.

54. Žalovaný riadne a včas nezaplatil sumu vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, splatnou dňa 3.9.2014: mesačné poplatky 8,59 eur, hlasové služby 193,70 eur, nehlasové služby 72,47 eur, iné poplatky a služby 28,09 eur, DPH 20% 60,57 eur (presná špecifikácia je pod bodom 18.). Nárok o zaplatenie 363,45 eur, bol opodstatnený. Právny predchodca žalobcu v uvedenej faktúre vyúčtoval žalovanému aj sumu 4,99 eur (celkovo bola fakturovaná suma 371,62 eur), ktorú si však žalobca v konaní neuplatňuje. Ďalej vo faktúre bola vyúčtovaná aj suma 3,18 eur ako: iné platby. V tejto časti súd žalobu ako neopodstatnenú, zamietol. Žalobca neunesol v konaní dôkazné bremeno, žiadnym spôsobom nepreukázal vznik záväzku žalovaného hradiť právnenmu predchodcovi žalobcu takúto platbu (3,18 eur). Zo žiadneho z predložených listinných dôkazov, takáto platba nevyplýva. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, z akého dôvodu jeho právny predchodca účtoval žalovanému uvedenú sumu.

55. Žalovaný riadne a včas neuhradil sumu vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, splatnou dňa 3.10.2014: mesačné poplatky 1,61 eur, hlasové služby 70,94 eur, nehlasové služby 13,79 eur, iné poplatky a služby 12,50 eur, DPH 19,77 eur (presná špecifikácia je pod bodom 19.). Nárok o zaplatenie sumy 118,62 eur, bol opodstatnený.

56. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

57. V uvedenom ustanovení Občiansky zákonník upravuje tie zmeny záväzkov, ktoré spočívajú v zmene oprávnenej osoby. K zmene oprávnenej osoby dochádza postúpením pohľadávky.

58. Postúpenie pohľadávky spočíva v tom, že do existujúceho záväzkového vzťahu medzi pôvodným veriteľom a dlžníkom vstúpi nový veriteľ, ktorý súčasne preberie pohľadávku pôvodného veriteľa.

59. Žalobca, na základe uzavretej Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX, je aktívne legítimovaným subjektom v konaní.

60. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 650,84 eur (bod 53., 54., 55.), titulom poskytnutých služieb Happy XS(L), neobmedzený internet v mobile a ostatných súvisiacich služieb v súvislosti s aktiváciou, zriadením pripojenia, poskytovaním a používaním hlasových a nehlasových služieb, internetových služieb. Žalovaný výšku uplatňovanej istiny pritom nespochybňoval, namietal len pravosť

jeho podpisu na Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.X.XXXX a jej Dodatku, a na súvisiacich listinách.

61. Žalobca svojim dispozičným úkonom predmetom súdneho konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

62. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

63. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

64. Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškanie dlžníka trvá až do doby riadneho splnenia záväzku.

65. Žalovaný riadne a včas neplnil svoje záväzky zo zmluvného vzťahu, založeného Zmluvou o poskytovaní verejných služieb. Je preto s poukazom na § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania 5,00% ročne z dlžných súm špecifikovaných vo výroku rozsudku, odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti jednotlivých faktúr (bod 53, 54. a 55.).

66. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

67. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

68. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 99,03% a žalovaný v rozsahu 0,97%. Celkový úspech žalobcu je 98,06%.

69. Po právoplatnosti rozhodnutia, osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania, vydá súdny úradník.

70. Podľa § 259 Civilného sporového poriadku, ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

71. Predkladateľ Civilného sporového poriadku uviedol, že ustanovenie § 259 pokrýva aj potencionálne výdavky štátu.

72. Za analogického použitia § 255 Civilného sporového poriadku, štát má proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 0,97% (v uvedenom percentuálnom vyjadrení bol neúspešný).

73. Žalovaný je vo výkone trestu odňatia slobody zaradený do pracovného procesu. Za vykonanú prácu dosahuje priemernú mesačnú netto mzdu 134,29 eur. Má tri vyživovacie povinnosti. Platenie trov štátu, by zhoršilo jeho finančnú situáciu. Preto za použitia čl. 4 ods. 2 zásad Civilného sporového poriadku (Civilný sporový poriadok nemá ekvivalent § 148 ods. 1 veta druhá O.s.p.), súd štátu proti žalovanému náhradu trov nepriznal.

74. Osobitné uznesenie o výške trov štátu, vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.