

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/119/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117212599
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117212599.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Jozefom Jaselským v právnej veci žalobcu: SPRAVBYTKOMFORT, a.s. Prešov, IČO: 31 718 523, sídlom Volgogradská 88, 080 01 Prešov, proti žalovanej: D. E., P. XX. XX. XXXX, Y. Š. Y. XX, XXX XX Š. Y., o zaplatenie 316,15 € s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 316,15 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 316,15 Eur od 01. 10. 2016 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 09. 05. 2017, doručenu tunajšiemu súdu 11. 05. 2017, domáhal, aby súd uložil žalovanej (pôvodne žalovanej v 1. rade) a H. E., P. XX. XX. XXXX, V. XX. XX. XXXX, (pôvodne žalovanému v 2. rade) povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 316,15 Eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Svoju žalobcu žalobca odôvodnil tým, že žalovaní ako vlastníci užívali v období od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2015 byt na adrese Š. Y. XX a v uvedenom období im vznikol nedoplatok vo výške 316,15 Eur. Žalovaní boli písomne upozornení na vykázané nedoplatky upomienkou. Žalovaní nedoplatok do podania žaloby neuhradili.

3. Uznesením č. k. 8Csp/119/2017-23 zo 16. 01. 2019 Okresný súd Prešov konanie voči H. E., P. XX. XX. XXXX, V. XX. XX. XXXX, ako žalovanému v 2. rade zastavil (výrok I.), keďže tento zomrel ešte pred začatím konania, teda tu existoval nedostatok jeho spôsobilosti byť stranou sporu už v čase podania žaloby, pričom súd vyslovil, že vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným 2. rade žalobca nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.). Po tomto čiastočnom zastavení konania voči pôvodnému žalovanému v 2. rade teda na strane žalovaného vystupuje už iba jeden subjekt, a to súčasná žalovaná.

4. Súd doručoval žalovanej žalobu s prílohami, poučením o jej procesných právach a povinnostiach a uznesenie č. k. 8Csp/119/2017-25 zo dňa 18. 01. 2019, ktorým jej uložil povinnosť v lehote 15 dní písomne sa vyjadriť k žalobe. Žalovaná si zásielku prevzala 22. 01. 2019, súdom uloženú povinnosť nerešpektovala.

5. Podľa § 217 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté

6. Podľa § 297 písm. b) C.s.p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

7. Predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Súd preto vec rozhodol v súlade s ust. § 297 písm. b) C.s.p., keď dňa 29. 03. 2019 vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 21. 03. 2019.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Prehľadom položiek s priradením platieb od 01. 01. 2013 do 31. 12. 2015 za skupinu účtov: vlastník, Sumárnou analýzou platieb žalovanej za obdobie od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2015, Vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2015, upomienkou adresovanou žalovanej zo dňa 26. 10. 2016, v ktorej sa ako pôvodný dátum splatnosti predmetnej pohľadávky uvádza 30. 09. 2016, Zmluvou o výkone správy zo dňa 28. 04. 2010 a zistil nasledovné:

9. Žalobca v zmysle Zmluvy o výkone správy zo dňa 28. 04. 2010 vykonáva správu bytového domu na adrese Š. Y. XX, zapísaného na LV č. XXX, kat. úz. Š. Y.. Žalovaná je spoluvlastníčkou bytu č. 1 v predmetnom bytovom dome, ktorá tento byt súčasne aj užívala. Žalovaná si riadne neplnila svoje povinnosti vlastníka bytu, keď úhrady za poskytnuté služby neplatila riadne a včas, za obdobie od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2015 jej vznikol nedoplatok vo výške 316,15 Eur.

10. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

11. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní zohľadniť mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníckymi nebytových priestorov a garáží v dome.

12. Podľa § 10 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníckymi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastníci bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žúmp, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

13. Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania;

výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

15. V danom prípade niet pochyb, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou má spotrebiteľský charakter, a to vzhľadom na to, žalobca je právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri, pričom podniká v rôznych predmetoch činnosti, okrem iného i v oblasti zabezpečovania služieb spojených so správou nehnuteľností. Funkciu správcu bytového fondu vykonáva v rámci svojej podnikateľskej činnosti, preto má postavenie dodávateľa služieb v zmysle § 52 ods. 3 zákona Občianskeho zákonníka. Žalovaná nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, preto je v postavení spotrebiteľa, i keď si plní zároveň povinnosti vyplývajúce z osobitného predpisu. Inštitút tzv. spotrebiteľských zmlúv bol do nášho právneho poriadku zavedený novelou Občianskeho zákonníka s účinnosťou od 01. 04. 2004. Súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka na právne posúdenie právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanými, ale aj na z toho vyplývajúce účinky omeškania.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd uzavrel, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalovaná ako (väčšinová) spoluvlastníčka a súčasne užívateľka bytu č. 1 v bytovom dome na adrese Š.Š. Y. XX, zapísanom na LV č. XXX, kat. úz. Š. Y. bola povinná platiť úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu a preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv riadne a včas, a to podľa určeného mesačného predpisu. V časti žalovanej istiny vo výške 316,15 Eur preto súd žalobe vyhovel.

17. Keďže žalovaná neplatila úhrady riadne a včas, je okrem nedoplatku v sume 316,15 Eur povinná zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. Žalobca však nijako nepreukázal, že žalovaná bola povinná žalovanú istinu splatiť už ku dňu 01. 07. 2015, keď polovica obdobia, za ktoré mal nedoplatok vzniknúť, nastala až po tomto dátume splatnosti. V zmysle upomienky z 26. 10. 2016 bol pôvodný dátum splatnosti žalovanej pohľadávky dňa 30. 09. 2016. Na základe uvedeného preto súd okrem istiny priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 316,15 Eur až odo dňa nasledujúceho po tomto zistenom dátume splatnosti, t. j. od 01. 10. 2016. Vo zvyšnej časti žalovaného úroku z omeškania (t. j. úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 316,15 Eur od 01. 07. 2015 do 30. 09. 2016) žalobu zamietol.

18. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

19. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. k mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Žalobca bol plne úspešný v časti žalovanej istiny, jeho neúspech predstavuje iba časť žiadaného úroku z omeškania, t. j. nepatrnú časť žalovanej pohľadávky O náhrade trov konania podľa princípu úspechu preto súd rozhodol tak, že takmer plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanej plnú náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v dvoch rovnopisoch do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie došiel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.