

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoP/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418203074  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4418203074.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka - S. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., O. X, zastúpená Timoranská & Štofková s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, otec - I. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. X., T. X, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 19. decembra 2018, č. k. 11P/137/2018-96, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti, okrem výroku o oprávnení otca na styk s mal. dieťaťom počas zimných prázdnin, m e n í tak, že otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletou G. I., nar. XX. XX. XXXX každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý párny týždeň v kalendárnom roku v stredu od 16.00 hod. do štvrtka do 08.00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky, ktorá je povinná mal. dieťa na styk riadne a včas pripraviť a v stanovený čas ho odovzdať otcovi, ktorý jej dieťa riadne a včas vráti pred jej bytom v stanovený čas.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 11P/137/2018.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky (súd prvej inštancie § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením č. k. 11P/137/2018-96, z 19. decembra 2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s mal. dieťaťom G. I., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa (správne stýkať sa - pozn. odvolacieho súdu) s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v roku od soboty v čase od 10:00 hodiny do nedele do 15:00 hodiny. Ďalej je otec oprávnený stretávať sa (správne stýkať sa - pozn. odvolacieho súdu) s maloletým dieťaťom počas zimných prázdnin od 02. 01. 2019 od 12:00 hodiny do 05. 01. 2019 do 18:00 hodiny.

2. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň vo výroku rozhodnutia uviedol, že matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a otec je povinný maloleté dieťa v určenom čase prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení stretnutia ho matke v určenom čase v mieste jej bydliska vrátiť. Neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky, č. k. 11P 137/2018.

3. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1 a § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. V odôvodnení rozhodnutia súd poukázal na to, že na Okresnom súde Nové Zámky prebieha konanie na návrh matky o úpravu práv a povinností rodičov voči mal. dieťaťu na čas do rozvodu manželstva. Otec sa návrhom podaným dňa 30. 11. 2018 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal upraviť stretávanie sa s maloletým dieťaťom na každý týždeň v stredu od 13:00 hodiny do štvrtka do 8:00 hodiny, každý nepárny týždeň v piatok od 13:00 hodiny do pondelka do 8:00 hodiny. Počas zimných prázdnin od 01. 01. 2019 od 12:00 hodiny do 06. 01. 2019 do 19:00 hodiny. Návrh odôvodnil tým, že matka sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala zverenie maloletej dcéry do jej osobnej starostlivosti a žiadala určiť výživné vo výške 120 eur do skončenia konania o rozvod. Súd neodkladným opatrením zaviazal otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 100 eur mesačne. Zároveň zamietol návrh matky na zverenie dcéry do jej osobnej starostlivosti. Krajský súd v Nitre svojím rozhodnutím zmenil rozhodnutie prvostupňového súdu a zaviazal otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa neodkladným opatrením vo výške 50 eur mesačne. Od rozhodnutia Krajského súdu v Nitre, mu matka bráni v stretávaní s dcérou, neberie mu telefón, nedovolí maloletej komunikovať s otcom. S dcérou majú veľmi dobrý vzťah, pozná jej potreby, keď žili v spoločnej domácnosti sa väčšinou s ňou učil, nosil ju do školy, zo školy a tiež na krúžky. Okrem toho nemá problém sa o ňu postarať tým, že jej navarí obed alebo večeru a pripraví desiatu.

5. Z obsahu súdneho spisu mal súd za preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Maloleté dieťa je v starostlivosti matky. Podľa návrhu otca mu matka bráni v stretávaní sa s dcérou, nekomunikuje s otcom a neberie mu ani telefón. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby bol zachovaný pravidelný osobný kontakt s rodičom, u ktorého nie je v osobnej starostlivosti, teda s otcom. Súd preto upravil neodkladným opatrením stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom. Konštatoval, že rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia rovnaké a pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa. Právo každého rodiča je stretávať sa so svojim dieťaťom a je jedným zo základných práv rodiča. Súd neodkladným opatrením upravil stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom na každý druhý víkend od soboty do nedele a aktuálne aj počas zimných prázdnin od 02. 01. 2019 do 05. 01. 2019. Ide o dočasnú úpravu pomerov v záujme zachovania kontaktu otca s dieťaťom. Vo zvyšnej časti, v ktorej otec žiadal rozsiahlejšie stretávanie a úpravu stretávania neodkladným opatrením počas týždňa súd zamietol, pretože vo veci je potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, čo sa vzhľadom na krátkosť lehoty na rozhodnutie o neodkladnom opatrení, nedalo uskutočniť.

6. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej G., žiadajúc odvolací súd, aby uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil. Zdôraznil, že v priebehu času, kedy žili s matkou maloletej v spoločnej domácnosti zabezpečoval starostlivosť a výchovu G. v plnej miere. Majú dobrý vzťah, pozná a je si vedomý jej potrieb, pravidelne sa s ňou učil a pripravoval na vyučovanie. V súčasnosti mu matka maloletej bráni v styku s dcérou a túto situáciu znáša zle a rovnako tak aj dcéra, ktorej chýba kontakt s otcom, s ktorým sa chce stretávať. Poznamenal, že trávenie času dcéry G. s otcom je v jej najlepšom záujme, pričom má za to, že konajúci súd má pri rozhodovaní v prvom rade sledovať najlepší záujem maloletej. Nestotožnil sa s rozhodnutím súdu prvej inštancie ohľadom rozsahu úpravy styku, pretože na úpravu rozsiahlejšieho styku nie je potrebné, ako to uviedol súd prvej inštancie, rozsiahlejšie dokazovanie, lebo ide o minimálny rozsah, ktorý otec so svojou dcérou môže stráviť. Zároveň dodal, že z dĺžky konania vo veci samej na súde prvej inštancie vedenej pod sp. zn. 11P/137/2018 nie je zrejmé, kedy dôjde k právoplatnému rozhodnutiu a kedy bude môcť s dcérou tráviť minimum času, keďže dohoda s matkou nie je možná.

7. K odvolaniu otca sa písomne vyjadrila matka maloletej G., uvádzajúc, že nebol daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože otec sa s maloletou dcérou stretával a matka mu v tomto smere vychádzala v ústrety. Uvedené je zrejmé aj z konania o rozvod manželstva. Ak sa otec domnieval, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi maloletou a jej rodičmi, potom sa matka stotožňuje s vydaným neodkladným opatrením, ktoré zabezpečí otcovi pravidelný kontakt s maloletou a umožní mu realizovať jeho rodičovské práva, pričom aj maloletá dcéra je s takouto úpravou stretávania sa do ukončenia konania vo veci samej uzrozmenná. Vzhľadom k uvedenému navrhuje odvolaciemu súdu, aby napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

8. K odvolaniu otca sa písomne vyjadril kolízny opatrovník, uvádzajúc, že právna úprava styku otca s maloletým dieťaťom, resp. jeho rozšírenie je potrebné a rešpektuje právo dieťaťa na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom. Z doterajšieho dokazovania súdu prvej inštancie neboli zistené žiadne okolnosti na strane otca mal. dieťaťa, ktoré by vylučovali možnosť takejto úpravy styku. Starostlivosť otca o maloletú nebola rovnako zo strany jej matky žiadnym spôsobom spochybnená. V súčasnosti má otec mal. G. vytvorený dostatočný priestor, rozšírenie styku s maloletou podporuje zachovanie vzájomných citových vzťahov maloletej s otcom a naplňa tiež právo otca podieľať sa na výchove svojej dcéry.

9. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) spĺňajúc náležitosti odvolania (§ 363 CSP), neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP) a ani dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a dospel k záveru, že odvolanie otca je čiastočne dôvodné, preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil, keďže nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

10. Preskúmaním obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že konanie bolo začaté na návrh matky, ktorým sa domáhala úpravy vyživovacej povinnosti otca k mal. G. I., nar. XX. XX. XXXX. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 11P/137/2018-32, zo dňa 28. júna 2018, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal otca prispievať na výživu mal. G. sumou 100 eur mesačne od vykonateľnosti uznesenia, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Zároveň začal konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej G. I., nar. XX. XX. XXXX, na čas do rozvodu manželstva. Odvolací súd uznesením č. k. 8CoP/42/2018-81, zo dňa 10. októbra 2018 zmenil uznesenie č. k. 11P/137/2018-32, zo dňa 28. júna 2018, tak, že otec je povinný prispievať na výživu mal. G. sumou 50 eur mesačne od vykonateľnosti uznesenia.

11. Dňa 30. 11. 2018 podal otec na súde prvej inštancie podanie označené ako Návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci určenia starostlivosti a styku k mal. G. I., nar. XX. XX. XXXX, ktorým žiadal upraviť styk s mal. dcérou tak, že je oprávnený sa s dcérou stýkať každý týždeň v stredu od 13:00 hodiny do štvrtka do 8:00 hodiny, každý nepárny týždeň v piatok od 13:00 hodiny do pondelka do 8:00 hodiny. Počas zimných prázdnin od 01. 01. 2019 od 12:00 hodiny do 06. 01. 2019 do 19:00 hodiny. Návrh odôvodnil tým, že matka sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala zverenie mal. dcéry do jej osobnej starostlivosti a žiadala určiť výživné vo výške 120 eur do skončenia konania o rozvod. Súd neodkladným opatrením zaviazal otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 100 eur mesačne. Zároveň zamietol návrh matky na zverenie dcéry do jej osobnej starostlivosti. Krajský súd v Nitre svojím rozhodnutím zmenil rozhodnutie prvoinštančného súdu a zaviazal otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa neodkladným opatrením vo výške 50 eur mesačne. Od rozhodnutia Krajského súdu v Nitre, mu matka bráni v stretávaní s dcérou, neberie mu telefón, nedovolí maloletej komunikovať s otcom.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 odsek 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 odsek 2 CSP Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

13. Odvolací súd poznamenáva, že zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení, jednak neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať na čas minulý, a jednak opatrenia nariadené v prípade obavy z ohrozenia exekúcie. Pri oboch skupinách predbežných opatrení súd musí skúmať, či je nárok osvedčený a či neodkladné opatrenie je skutočne potrebné. Pretože CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na ostatné neodkladné opatrenia týkajúce sa maloletých detí je potrebné aplikovať právnu úpravu ustanovení § 324 a nasl. CSP.

14. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností dôležitých pre prijatie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahy veci). Cieľom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie je dočasné a neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Zmyslom neodkladného opatrenia je teda poskytnúť dočasnú ochranu účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia. Pritom musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo na ochranu domáhajúceho sa subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je predbežné opatrenie potrebné. Nad rámec zákonných dôvodov prípustnosti nariadenia neodkladného opatrenia (ak je bezodkladne potrebné upraviť pomery alebo, že exekúcia bude ohrozená) umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípade, že to vyžaduje verejný záujem. Pojem potreba bezodkladnej úpravy pomerov treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by účastníkovi hrozila ťažko napravitelná ujma.

15.1. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15.2. Podľa ust. § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

15.3. Podľa ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Úprava styku rodičov, ktorí nežijú s maloletým dieťaťom, ako špeciálna zložka rodičovských práv a povinností je inštitútom, pri ktorom zákonodarca preferuje dohodu rodičov o úprave styku s maloletými deťmi a do tejto úpravy zasahuje len v špecifických a neštandardných situáciách, keď sa rodičia o tejto otázke nevedia dohodnúť. V takomto prípade upraví styk rodičov s mal. deťmi súd, postupujúc v intenciách ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine, ktoré ako rozhodujúcu podmienku pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností preferuje rešpektovanie práva maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Až od tejto podmienky sa odvíjajú ostatné kritéria pre posudzovanie záujmov maloletého dieťaťa, a to s ohľadom najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a s ohľadom na schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Rovnako tak súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností dbá o to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Právo styku rodičov s ich maloletými deťmi je totiž významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa a vyplýva i z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého dňa 20. 11. 1989, ktorý v článku 3 ods. 1 stanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, či už je uskutočňovaná verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Zároveň čl. 9 ods. 3 predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. V nadväznosti na toto ustanovenie čl. 18 ods. 1 priznáva obom rodičom spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

17. Úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v prípadoch, keď rodičia spolu nežijú je inštitútom rodinného práva, ktorý je upravený v § 36 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení. Podľa odseku 1 tohto ustanovenia, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

18. Neodkladným opatrením súd aj z úradnej povinnosti (bez návrhu, ex officio) môže odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho určí. Obsah tohto neodkladného opatrenia súvisí s otázkou výchovy maloletého dieťaťa. Výchova maloletého dieťaťa je inštitútom rodinného práva, ktorý má v zákone o rodine normatívne vyjadrenie. To neplatí o pojme starostlivosť o dieťa. Starostlivosť, ktorá môže byť obsahom neodkladného opatrenia, je inštitútom procesného práva. Jeho úprava obsahuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladných opatrení. Preto odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo osoby, ktorú určí súd, je v skutočnosti faktické opatrenie, ktoré zásadne neovplyvňuje otázku budúcej výchovy.

19. V predmetnej veci ide o nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania o úprave rodičovských práv a povinností k mal. G. I., nar. XX. XX. XXXX. Odvolací súd preskúmavajúc dôvodnosť podaného odvolania otca dospel k záveru, že súd prvej inštancie mal za preukázané, že boli osvedčené dôvody nariadenia neodkladného opatrenia a úpravy vzťahov medzi účastníkmi formou súdneho rozhodnutia, ktorým súd dočasne upravil styk otca s mal. dieťaťom.

20. V konaní týkajúcom sa starostlivosti o maloleté deti možno použiť aj predbežné opatrenie; treba však starostlivo uvážiť, či sú na takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky (R 16/1966).

21. Súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní v danej veci o neodkladnom opatrení vychádzal z faktu, že rodičia mal. G. spolu nežijú, ako aj z tvrdení otca o potrebe dočasnej úpravy pomerov z dôvodu že mu matka maloletej bráni v styku s dcérou, s ktorou má dobrý vzťah. Poukazujúc na uvedené skutočnosti súd prvej inštancie dospel k záveru, že je v najlepšom záujme maloletej G. upraviť jej styk s otcom nariadením neodkladného opatrenia, ktorým sa aspoň na určitý čas zastabilizuje režim mal. dieťaťa pokiaľ ide o styk s oboma rodičmi, teda nielen matkou, ale aj otcom a zároveň sa tým predíde vzniku napätia medzi rodičmi, čo môže mať výlučne pozitívny vplyv pokiaľ ide o psychický a fyzický vývoj mal. G..

22. Pokiaľ ide o výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým upravil styk otca s mal. synom dospel odvolací súd k odlišnému právnomu záveru ako súd prvej inštancie. Odvolací súd poznamenáva, že rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým upravil styk otca s mal. dcérou v rozsahu jedného dňa a 5 hodín každý nepárny týždeň, t. j. od soboty od 10.00 hod. do nedele 15.00 hod. nemá oporu v skutkovom a osvedčenom stave. Súd prvej inštancie aj napriek preukázaným citovým väzbám otca s mal. G. rozhodol o pomerne úzkom styku, ktorý sa javí s ohľadom na skutkový stav ako nedostatočný a brániaci otcovi mal. dieťaťa realizovať plnohodnotne jeho rodičovské práva a povinnosti. Z obsahu súdneho spisu a v ňom doložených listinných dôkazov vyplýva, že otec má s mal. G. dobré vzťahy, pričom počas styku s otcom má vždy riadne zabezpečené uspokojenie všetkých základných potrieb. Otec vie maloletej dcére poskytnúť všetku potrebnú starostlivosť, ako aj prípravu na vyučovanie do školy. Vzhľadom k uvedenému teda nie je zrejmé, z akého dôvodu súd prvej inštancie rozhodol o úprave styku v rozsahu niečo vyše jedného dňa každý nepárny týždeň. Vychádzajúc zo zistených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že súdom prvej inštancie upravený rozsah styku je nedostatočný a v danej veci je potrebné upraviť styk širšie, čo je najmä v záujme mal. G., pre ktorú je prítomnosť otca veľmi dôležitá. Správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie nasvedčuje aj vyjadrenie sa kolízneho opatrovníka, ktorý odporučil rozšíriť súdom prvej inštancie upravený styk otca s dcérou.

23. V danej veci odvolací súd zvažoval, či je osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov. Odvolací súd však v tejto situácii, keď rozhodnutiu o nariadení neodkladného opatrenia vo vzťahu k úprave styku otca s mal. G. nepredchádza žiadna súdna úprava, či už formou autoritatívneho súdneho rozhodnutia alebo schválnej rodičovskej dohody, videl potrebu dočasnej úpravy pomerov najmä z dôvodu, že ak bude v predmetnej veci vydané právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie, možno sa domnievať, že rodičia budú toto autoritatívne rozhodnutie rešpektovať a styk realizovať tak, ako ho upravil súd, keďže je to v záujme maloleteho dieťaťa. Rozhodnutie by malo tiež odstrániť negatívne prejavy rodičov pri realizácii styku spojené s ich vlastnými predstavami ohľadom priebehu styku, ktoré však nenachádzajú pochopenie u druhého rodiča. Taktiež sa rozhodnutím súdu eliminuje obava z toho, že otec dieťa matke nevráti. Súdne rozhodnutie dáva matke istotu, že jej otec mal. dcéru vždy po ukončení styku v daný deň riadne a včas odovzdá, a teda styk by mal ďalej prebiehať bezproblémovo, čo je na prospech najmä mal. G., ktorá má silné citové väzby rovnako tak k matke, ako aj k otcovi.

24. Súd považuje za osvedčené a preukázané, že doterajšie konanie, odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia v širšom rozsahu ako bolo nariadené súdom prvej inštancie. V súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia si treba však uvedomiť, že neodkladné opatrenie má v danej veci iba dočasný charakter, a teda nerieši vzťahy účastníkov konania v celom rozsahu a konečným spôsobom. Úlohou neodkladného opatrenia vo veciach maloletých detí je zabezpečiť, aby bolo o dieťa postarané, aby bola v nevyhnutnej miere zabezpečená jeho výživa i zo strany rodiča, ktorý dieťa nemá v osobnej starostlivosti (ak rodič, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti nedokáže sám plne hradiť náklady dieťaťa), a aby nenastala situácia, že dieťa nebude mať vôbec kontakt s rodičom, ktorý ho nemá v starostlivosti. Neodkladným opatrením sa kontakt rodiča s dieťaťom upravuje dočasne v takom rozsahu, aby sa udržiavala citová väzba dieťaťa s rodičom. Odvolací súd zastáva ten názor, že aj keď ide o dieťa, ktoré dosiahlo vek deväť rokov, nie je žiaden dôvod pri existencii dobrého vzťahu dcéry s otcom, aby bol styk neprimerane oklieštený. Vzhľadom k tomu možno predpokladať, že dieťa má vypestovaný určitý vzťah s otcom, ktorý by mohol byť obmedzovaním ich styku zo strany matky dieťaťa narušený, čo by mohlo nepriaznivo pôsobiť na psychický a fyzický vývoj maloletej G..

25. S poukazom na to, že ide o dieťa navštevujúce základnú školu možno predpokladať, že dieťa má denný režim, ktorý je viac menej stabilný, v dôsledku čoho je možné, aby sa cez týždeň, teda každý párny týždeň v kalendárnom roku v stredu od 16.00 hod. do štvrtka do 08.00 hod. a každý nepárny týždeň v roku od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. stýkalo so svojím otcom, ktorý ho vždy po ukončení styku v stanovený čas odovzdá matke, resp. v prípade realizácie styku odovzdá do školského zariadenia.

Zo skutočností obsiahnutých v listinných dôkazov možno ustáliť, že otec je spôsobilý sa o dieťa riadne postarať, najmä v rozsahu uspokojenia základných životných potrieb a činností bežne súvisiacich so starostlivosťou a prípravou na vyučovanie, teda s činnosťami, s ktorými otec počas nariadeného styku môže prísť do kontaktu.

26. Rozhodnutie odvolacieho súdu o rozšírení styku otca s mal. dcérou umocňuje aj presvedčenie, že rozšírením styku tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia sa zastabilizuje styk mal. G. s otcom a odstráni sa negatívne emócie brániace realizácii styku otca s dcérou zo strany matky.

27. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že všetky ostatné skutočnosti týkajúce sa starostlivosti otca o maloletú G. budú predmetom širšieho dokazovania v rámci konania vo veci samej. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné aspoň osvedčiť tvrdenia navrhovateľa, ktorých existencia odôvodňuje nariadenie predbežného opatrenia, pričom v danej veci odvolací súd ako aj súd prvej inštancie dospel k záveru, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, ktorú je s ohľadom na komplikovaný vzťah medzi rodičmi mal. dieťaťa najvhodnejšie realizovať súdnym rozhodnutím ohľadom upravenej starostlivosti medzi rodičmi a ich maloletým dieťaťom.

28. Odvolací súd vyjadruje presvedčenie, že rodičia maloletej G., najmä v jej záujme, budú riešiť situáciu tak, aby nemala negatívny dopad na maloleté dieťa, a to prinajmenšom do vydania rozhodnutia vo veci samej - o úprave rodičovských práv a povinností k mal. G.. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že predbežná úprava styku maloletého dieťaťa s otcom má dočasný charakter a nič nebráni tomu, aby sa rozhodnutím vo veci samej nariadila zmena úpravy práv a povinností rodičov k deťom, prípadne rozšírený styk otca s maloletou G., ak sa vykonaným dokazovaním preukáže vhodnosť takejto starostlivosti alebo úpravy styku vo väčšom rozsahu.

29. Záverom odvolací súd poznamenáva, že výrok napadnutého rozhodnutia v súvislosti s úpravou styku otca s maloletou G. počas zimných prázdnin od 02. 01. 2019 od 12.00 hod. do 05. 01. 2019 do 18.00 hod. nebol predmetom odvolacieho prieskumu z dôvodu, že tento styk už prebehol a bolo by nadbytočné posudzovať jeho vecnú správnosť.

30. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd dospel k záveru o rozšírení úpravy styku s otcom tak, že otec je oprávnený sa stýkať s maloletou G. I., každý nepárny týždeň v roku od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý páry týždeň v roku v stredu od 16.00 hod. do štvrtka do 08.00 hod. Matka je povinná mal. dieťa na styk riadne a včas pripraviť a otcovi odovzdať. Odvolací súd takto rozhodol z dôvodu, že obaja rodičia majú právo podieľať sa na plnení si rodičovských povinností, ale aj na výchove svojho maloletého dieťaťa. Odvolací súd konštatuje, že nariadené neodkladné opatrenie neprimerane nezasahuje do výchovy a starostlivosti mal. G. a taktiež nespôsobí žiadne negatívne následky v súvislosti s denným režimom mal. dieťaťa, práve naopak, širší kontakt mal. G. s otcom je v jej najlepšom záujme, keď navyše majú zachované väzby typické pre dieťa a rodiča, ktoré je potrebné upevňovať. Neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 11P/137/2018.

31. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak zákon neustanovuje inak.

32. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia

opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).