

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 20Csp/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220202980
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2220202980.5

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: AXA životní pojišťovna a.s., IČO: 618 59 524, vymazaný z Obchodníh rejstříka České republiky ku dnu 31.08.2021, ktorý konal na území Slovenskej republiky prostredníctvom: AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 35 968 079, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovanému: P. L., Z.. XX.XX.XXXX, B. XXX XX V.A. B. XXX, o zaplatenie 360,51 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd pokračuje v konaní s právnym nástupcom žalobcu: UNIQA pojišťovna, a.s., IČO: 492 40 480, so sídlom Evropská 810/136, Vokovice, 160 00 Praha 6, Česká republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom: UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 53 812 948, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka.

II. Odstraňuje sa iná zrejma nesprávnosť v záhlaví rozsudku tunajšieho súdu č. k. 20Csp/49/2020-207 zo dňa 02.11.2021 v časti označenia žalobcu, a to tak, že:

- vypúšťa sa: „AXA životní pojišťovna a.s., IČO: 61 859 524, so sídlom v Prahe, Lazarská 13/8, Česká republika, konajúceho prostredníctvom AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 35 968 079, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14“ a vkladá sa: „UNIQA pojišťovna, a.s., IČO: 492 40 480, so sídlom Evropská 810/136, Vokovice, 160 00 Praha 6, Česká republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom: UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 53 812 948, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka“.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde je vedené konanie o zaplatenie 360,51 € s príslušenstvom. Predmetné konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom č. k. 20Csp/49/2020-207 zo dňa 02.11.2021, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 285,53 € s príslušenstvom do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, ktorým bola žaloba žalobcu v ostatnej časti zamietnutá a ktorým bol žalobcovi priznaný voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 58,00 %.

2. Autorizovaným elektronickým podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.12.2021, predložil právny zástupca právneho nástupcu žalobcu tunajšiemu súdu návrh na vydanie opravného uznesenia k vyššie uvedenému rozhodnutiu, a to v časti označenia žalobcu, nakoľko ten zanikol s právnym nástupcom.

3. Podľa § 64 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 65 ods. 1 C.s.p. právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu.

5. Podľa § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Tunajší súd na základe návrhu právneho nástupcu žalobcu lustrovaním v Obchodnom registri Českej, ako aj Slovenskej republiky zistil, že žalobca: AXA životní pojišťovna a.s., IČO: 618 59 524, ktorý konal na území Slovenskej republiky prostredníctvom: AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 35 968 079, bol ku dňu 31.08.2021 vymazaný z Obchodníka rejstříka Českej republiky, a to v dôsledku cezhraničného zlúčenia, pričom jeho právnym nástupcom sa stala spoločnosť: UNIQA pojišťovna, a.s., IČO: 492 40 480, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom: UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 53 812 948. Keďže následkom uvedenej skutočnosti je, že nástupnícka spoločnosť vstupuje do všetkých práv a povinností zaniknutého žalobcu, tunajší súd v zmysle § 64 C.s.p. rozhodol výrokom I. tohto uznesenia o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalobcu.

7. Na základe vyššie uvedenej skutočnosti o zániku žalobcu s právnym nástupcom dospel tunajší súd ďalej k záveru, že vo vydanom rozsudku č. k. 20Csp/49/2020-207 zo dňa 02.11.2021 došlo, v dôsledku opomenutia skutočnosti o zániku žalobcu s právnym nástupcom, v časti označenia žalobcu k inej zrejmej nesprávnosti. V danom prípade došlo k zániku žalobcu ku dňu 31.08.2021, ku ktorému dátumu došlo zároveň aj k prechodu práv a povinností žalobcu na právneho nástupcu, t. j. rozhodnutie vo veci samej bolo vydané už v prospech zaniknutého žalobcu. Na základe uvedenej skutočnosti rozhodol tunajší súd tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a danú zrejmu nesprávnosť vydaného rozsudku odstránil.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné /§ 355, § 357 C.s.p./.

Proti výroku II. tohto uznesenia môže podať ten, v koho neprospech bolo vydané, odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia /§ 357 písm. f) C.s.p./.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.