

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218207305
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1218207305.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: I. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, XXX XX X., o zaplatenie 1 051,89 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby, jednomyseľne takto

rozhodol:

Odvolačný súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava II zo dňa 19.11.2018, č.k. 18Csp/126/2018-60 z r u š u j e a konanie o žalobe žalobcu z a s t a v u j e.

Žalovanému sa nepriznáva voči žalobcovi náhrada trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II vydal dňa 19.11.2018 platobný rozkaz č.k. 18Csp/126/2018-60, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 1 051,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 051,89 eur odo dňa 5.12.2015 do zaplatenia. Zároveň uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 232,49 eur na účet právneho zástupcu žalobcu.
2. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 14.1.2019 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil.
3. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.
4. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
5. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava II zo dňa 19.11.2018, č.k. 18 Csp/126/2018-60 bol stranám riadne doručený dňa 7.1.2019 (žalobcovi), resp. 3.1.2019 (žalovanému). Výzvou zo dňa 24.1.2019 súd prvej inštancie vyzval žalovaného, aby sa najneskôr v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy vyjadril, či súhlasí so späťvzatím žaloby a poučil ho, že ak sa v určenej lehote nevyjadrí, súd bude predpokladať, že so späťvzatím súhlasí. Žalovanému bola výzva doručená do elektronickej schránky dňa 7.2.2019 a tento sa v učenej lehote k výzve, či súhlasí so späťvzatím žaloby, nevyjadril.

6. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal žalobu späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak predtým ako sa platobný rozkaz vydaný súdom prvej inštancie stal právoplatným, pričom žalovaný sa nevyjadril k výzve súdu ohľadom súhlasu so späťvzatím žaloby (a teda nevzniesol žiadne vážne dôvody, pre ktoré nesúhlasí so späťvzatím žaloby), odvolací súd po prejednaní veci bez pojednávania, podľa § 385 ods. 1 C.s.p. postupoval v zmysle § 370 C.s.p., pripustil späťvzatie žaloby, zrušil platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava II zo dňa 19.11.2018 č.k. 19Csp/126/2018-60 a konanie o žalobe žalobcu zastavil.

7. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods.1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 2 C.s.p. podľa ktorého, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane. Súd bral do úvahy okolnosť, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku procesného zavinenia žalobcu spočívajúceho v tom, že žalobu vzal v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu, keď z jeho podania zo dňa 14.1.2019 nevyplýva, že by mu žalovaný plnil po podaní žaloby a že späťvzatie žaloby je dôsledkom takéhoto konania zo strany žalovaného. Vzhľadom k tomu, že z obsahu spisu vyplýva, že žalovanému žiadne trovy nevznikli, odvolací súd mu právo na ich náhradu nepriznal.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).