

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 46Ek/738/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118270400  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118270400.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta č. 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti povinnej: L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. č. XXX/XX, U. nad X. pre vymożenie pohľadávky vo výške X.XXX,XX € s príslušenstvom o sťažnosti povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 46Ek/738/2018 zo dňa 15.01.2019 takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 46Ek/738/2018 zo dňa 15.01.2019 zamietla. I. innéhoutočnost, že sťažnosť onávrhu na zastavenie exekúcie. v exekučnom sť zaplatiť oprávnenej sumu 572,- € s príslušenstvo

### odôvodnenie:

1. Dňa 04.05.2018 bol na Okresný súd Banská Bystrica doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinnej pre vymożenie pohľadávky vo výške 1.418,91 € s príslušenstvom, a to na základe platobného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp.zn. 10C/51/2017 zo dňa 06.11.2017.
2. Súdny exekútor JUDr. Miroslav Zahorjan bol Okresným súdom Banská Bystrica poverený vykonávaním exekúcie v prospech oprávneného poverením zo dňa 15.05.2018.
3. Uznesením zo dňa 15.01.2019 vyšší súdny úradník návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že exekúcia prebieha na základe riadneho právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Povinná súdu nepreukázala žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali neplatnosť exekučného titulu, pričom odvolanie povinnej, na ktoré poukazuje vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie sa netýka pohľadávky priznanej platobným rozkazom, na základe ktorého prebieha exekúcia.
4. Proti predmetnému uzneseniu podala povinná v zákonnej lehote sťažnosť. Spolu so sťažnosťou predložila na posúdenie listinné dôkazy zo zdravotnej poisťovne, ako aj z úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Povinná žiadala, aby súd exekúciu zastavil.
5. Oprávnený vo svojom vyjadrení k sťažnosti povinnej uviedol, že trvá na svojom vyjadrení zo dňa 11.01.2019 a obranu povinnej považuje za neopodstatnenú. Povinná predložila dôkazy, ktoré nesúvisia s pohľadávkou oprávneného vzniknutou v dôsledku nesplnenia si povinnosti v zmysle § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. Preto navrhoval, aby súd sťažnosť povinnej zamietol ako nedôvodnú.
6. V zmysle § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka (§ 202 ods. 1 Ex. por.). Písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí (§ 202 ods. 2 Ex. por.).
7. V zmysle § 61k ods. 1 Ex. por. súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho

exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. V zmysle § 61k ods. 2 Ex. por. povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok. V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť (§ 61k ods. 3 Ex. por.).

9. Súd preskúmal sťažnosť povinnej, ktorú podala proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktorým jej návrh na zastavenie exekúcie zamietol, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil, že sťažnosť povinnej nie je dôvodná.

10. Vyšší súdny úradník vo svojom uznesení síce správne poukázal na skutočnosť, že dôvody, na ktoré poukazuje povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie sa týkajú iného konania, avšak v danom prípade existuje iný dôvod zamietnutia návrhu povinnej na zastavenie exekúcie.

11. Zo spisu mal súd preukázané, že povinnej bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené do vlastných rúk dňa 11.06.2018. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie jej preto v zmysle § 61k ods. 2 Ex. por. uplynula dňa 26.06.2018. Povinná podala návrh na zastavenie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 21.08.2018, t.j. po uplynutí 15 dňovej zákonnej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, pričom vo svojom návrhu uvádza skutočnosti, ktoré nastali pred podaním samotného návrhu na vykonanie exekúcie zo strany oprávneného, teda ešte pred začatím plynutia lehoty podľa § 61k ods. 2 Ex. por.

12. Súd v tejto súvislosti uvádza, že zákon ukladá povinnej v exekučnom konaní povinnosť v lehote do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie uplatniť všetky právne skutočnosti, ktoré nastali ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie. V prípade, ak právna skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, súd na ňu neprihliadne. V ďalších, resp. neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinná namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty, t.j. po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Právna skutočnosť je uplatnená včas len v prípade, ak ju povinná nemohla bez vlastnej viny uplatniť skôr.

13. Z dôvodu, že povinná podala svoj návrh na zastavenie exekúcie po uplynutí 15 dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, súd neprihliadol na dôvody, ktoré uvádza vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie, pretože ide o skutočnosti, ktoré jej boli známe už v lehote uvedenej v § 61k ods. 2 Ex. por. a povinná ich mohla uplatniť skôr, čo však neučinila. Je preto zrejmé, že povinná podala svoj návrh na zastavenie exekúcie oneskorene, čo je dôvodom zamietnutia jej návrhu na zastavenie exekúcie bez ohľadu na správnosť záverov vyššieho súdneho úradníka v napadnutom uznesení.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že sťažnosť povinnej neobsahuje žiadne zákonné dôvody, pre ktoré by malo byť uznesenie vyššieho súdneho úradníka zrušené alebo zmenené, súd jej sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.