

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419200097
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8419200097.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. X. H., T.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov Z. H., T.. XX.XX.XXXX, H. N. X, C. a G. H., T.. XX.XX.XXXX, H. Y. D. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 14P/28/2019 - 30 zo dňa 15.02.2019, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

I. Predmet konania

1. Matka sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala zverenia mal. X. do svojej osobnej starostlivosti.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Poprad ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 360 ods. 1, § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

4. V odôvodnení uviedol, že mal. dieťa býva spolu s matkou v C., ktorá sa o ňu od narodenia riadne stará. Otec pracuje v zahraničí. Keďže zo strany otca neboli urobené žiadne kroky, ktoré by nasvedčovali tomu, že žiada dieťa do svojej starostlivosti, matka neosvedčila danosť práva pre nariadenie neodkladného opatrenia a súd jej návrh zamietol. Vo veci sa vedie riadne konanie pod sp. zn. 14P/28/2019 o úpravu rodičovských práv a povinností. V tomto konaní bude súd skúmať pomery na strane oboch rodičov, príjmy oboch rodičov, z ktorých bude možné určiť výšku výživného a bude skúmať možnosť úpravy styku tak, aby toto bolo v najlepšom záujme dieťaťa.

III. Obsah odvolania matky

5. Proti uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka. Uviedla, že proti rozsudku o rozvode manželstva sa odvolal otec, pričom žiada zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti, rovnako tak sa matke vyhráža, že ju dá zavrieť do „basy“ (pozn. cit matky) a dcéru vezme do R., maloletá však s otcom byť nechce. Z obsahu priloženého odvolania otca proti rozsudku o rozvod manželstva vyplýva, že matka bola odsúdená na 16 mesiacov z dôvodu napadnutia otca. Matka stále vyvoláva hádky a spory, psychicky ubližuje maloletej, má samovražedné sklony, má snahu otcovi ublížiť, nadáva pred

maloletou a tvrdí, že ak ju otec opustí, maloletú už neuvidí, preto sa otec bojí o život a zdravie maloletej, ako aj seba. Matka navrhla vyhovieť jej návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu.

III. Hodnotenie odvolacieho súdu

6. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“) preskúmal napadnuté uznesenie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie matky nie je dôvodné.

7. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

8. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne; z tohto hľadiska je potrebné skúmať aj záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

9. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie o neosvedčení danosti práva pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z tvrdení matky je zrejmé, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, pričom maloletá je v súčasnosti v osobnej starostlivosti matky. Otec pracuje v zahraničí, pričom z jeho vyhrážok by malo údajne vyplývať, že má v záujme maloletú premiestniť bez súhlasu matky do R.. Uvedené obavy matky z premiestnenia maloletej však v konaní žiadnym spôsobom osvedčené neboli. Z odvolania matky je síce zrejmé, že podaným odvolaním voči rozsudku o rozvoде manželstva sa otec domáha zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti, táto skutočnosť však nemôže predstavovať dôvod pre bezodkladnú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania. V dôsledku podaného odvolania to bude totižto súd, ktorý vo veci rozvođu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej X. náležite vyhodnotí najlepší záujem maloletej a na základe zisteného skutočného stavu rozhodne o úprave rodičovských práv a povinností. K návrhu matky na určenie výživného a úpravu styku otca k maloletej odvolací súd uvádza, že v priebehu konania neboli zistené skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej neplní, rovnako tak neboli zisťované osobné, majetkové a zárobokové pomery oboch rodičov, relevantné pre určenie výšky výživného. Z tohto dôvodu, rovnako ako pri otázke úpravy styku otca s maloletou, ak v prejednávacom prípade prebieha konanie vo veci samej, súd náležite zistí skutočný stav veci a vyvodí z neho prislúchajúce právny závery. Uvedené však nebráni tomu, aby súd v priebehu konania priebežne vyhodnocoval zistené skutočnosti a podľa potreby z úradnej povinnosti nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by otcovi uložil povinnosť platiť výživné, či upravil styk otca s maloletou.

10. Keďže z návrhu matky o nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva také konania otca, ktorým by bol ohrozený či porušený najlepší záujem maloletej, súd prvej inštancie správne postupoval, keď návrh matky zamietol.

11. Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správny postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).