

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/48/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418203873
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1418203873.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobcu : Tatra banka, a.s., Bratislava, Hodžovo nám. 3, IČO : 00 686 930, proti žalovanému : Z. G., nar. XX. X. XXXX, bytom K., Č. X, o neúčinnosť kúpnej zmluvy a o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 10C/43/2018, takto

rozhodol :

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 3. 9. 2018 č.k. 10C/43/2018 - 51 zrušuje a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavuje.

odôvodnenie :

1/ Uznesením zo dňa 3. 9. 2018 č.k. 10C/43/2018 - 51 súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o neúčinnosti kúpnej zmluvy Z.-XXXX/XXXX zo dňa XX. X. XXXX odplatne a bezodplatne scudziť, predať, zameniť, darovať, vložiť do základného imania akejkoľvek spoločnosti, založiť, zriadiť k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam predkupné právo, vecné bremeno, alebo inak zaťažiť, alebo iným právnym úkonom previesť na inú osobu tieto nehnuteľnosti : byt č. XXX/XX poschodie bytového domu, Z. A.. E. XX, nachádzajúci sa v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, na pozemku - parc.č. XXXX, zastavané plochy a nádvorcia, s výmerou XXX M.X, parcela registra „C“, zapísaný na LV č. XXXX, pre okres K. T., obec : K.-M..Č.. V., kat. úz. V., ku ktorému prináleží spoluvlastnícky podiel priestoru na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu o veľkosti XXXXX/XXXXXX. Zároveň priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozhodol tak o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý tvoril súčasť žaloby žalobcu o určenie neúčinnosti právneho úkonu.

2/ Uvedené uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalovaný, v celom rozsahu, domáhajúc sa zjavne jeho zmeny tak, že odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Namietal, že súd prvej inštancie vychádzal pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z nesprávnych skutkových zistení, ktoré viedli k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci.

3/ Dňa 19. 3. 2019 (č.l. 92 a nasl. spisu) bolo súdu prvej inštancie doručené písomné podanie žalobcu, ktorým oznámil, že žalobu vo veci samej voči žalovanému berie v celom rozsahu späť a súčasne súhlasí aj so zrušením nariadeného neodkladného opatrenia, s tým, že si žalobca neuplatňuje nárok na náhradu trov konania. Súčasťou písomného podania žalobcu, obsahujúceho späťvzatie žaloby bolo aj súhlasné vyjadrenie žalovaného o tom, že so späťvzatím žaloby súhlasí a rovnako tak aj so zastavením súdneho konania a aj so zrušením neodkladného opatrenia vydaného dňa 3. 9. 2018 pod č.k. 10C/43/2018 - 51.

4/ Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5/ Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6/ Písomné podanie žalobcu doručené súdu prvej inštancie dňa 19. 3. 2019 (č.l. 92, 93 spisu) posúdil odvolací súd ako podanie, ktorým žalobca berie späť okrem žaloby vo veci tiež návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom už súd prvej inštancie rozhodol (uznesením zo dňa 3. 9. 2018) a ktoré žalovaný napadol odvolaním, t.j. posúdil ho ako prípad v zmysle cit. ust. § 370 ods. 1 CSP, s tým, že žalovaný so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril súhlas.

7/ Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, spočívajúci v späťvzati návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu tiež vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný s týmto úkonom súhlasil, odvolací súd v zmysle citovaného ust. § 370 ods. 1, 2 CSP späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripustil, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 3. 9. 2018 (ktorým súd neodkladné opatrenie neriadil) zrušil a konanie o neodkladnom opatrení zastavil. O späťvzati žaloby vo veci samej rozhodne súd prvej inštancie.

7/O náhrade trov konania o neodkladnom opatrení odvolací súd nerozhodol, nakoľko rozhodnúť o nich bude povinnosťou súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP.

8/ Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 CSP).