

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/107/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3807205692
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3807205692.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Tomášom Rudášom v právnej veci žalobcu JUDr. Tomáš Vaňo - správca konkurznej podstaty úpadcu AFP trade s.r.o. „v konkurze“, IČO: 35 861 452, so sídlom Mikulášska 1, 811 01 Bratislava, kancelária správcu: nám. SNP 23, 811 01 Bratislava proti žalovanému Kúpele Bojnice, a.s., IČO: 31 638 694, so sídlom 972 01 Bojnice v konaní právne zastúpený advokátom JUDr. Ctiborom Stachom, so sídlom AK Košovská cesta 1, 971 01 Prievidza, o zaplatenie 22 364,97 eur (673 767 Sk) s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd 16.05.2007 sa pôvodný žalobca FACTUM trade, s.r.o. domáhal voči žalovanému zaplatenia 22 364,97 eur (673 767 Sk) s prísl. titulom škody, ktorá bola žalovanému vyúčtovaná faktúrou č. 14126 zo dňa 14.12.2006.

2. Podľa vyjadrenia žalobcu oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku vyhlásením konkurzu prešlo na žalobcu, žalobca pritom koná v mene a na účet úpadcu AFP trade, s.r.o. (§ 44 ods. 1 ZKR). Konkurz na majetok úpadcu AFP trade s.r.o. bol vyhlásený uznesením Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 01.02.2007, sp.zn. 3K/35/2006-87. Predmetná pohľadávka je dodnes riadne zapísaná do súpisu majetku úpadcu AFP trade s.r.o. Konanie sp.zn. 16C/107/2007 je teda konaním o majetku, ktorý podlieha konkurzu úpadcu AFP trade s.r.o. a v zmysle § 47 ZKR bolo a dodnes je ex lege prerušené. Súhlas správcu konkurznej podstaty s pokračovaním konania v zmysle § 47 ods. 3 ZKR nikdy nebol udelený, a preto v konaní ani nie je možné pokračovať. Neudelenie súhlasu je zákonnou prekážkou, ktorá bráni jeho pokračovaniu. Tento stav trvá až do doby, kedy zaniknú účinky vyhlásenia konkurzu, alebo do doby kedy správca zmení svoj postoj a rozhodne sa súhlas udeliť. V tejto súvislosti poukázal na Nález Ústavného súdu SR, č.k. I. ÚS 393/2012-33 zo dňa 12.12.2012 podľa ktorého je ústavný súd názoru, že konkurzný správca ako dominus litis mohol jediný iniciovať pokračovanie v konaní, k čomu však v predmetnom konaní (ktoré v náleze posudzoval) nikdy nedošlo. Naopak - práve žalobkyňa 1/ Z.. G. K. nie je legitimovaná v danom spore, nakoľko sa jedná o spor ohľadom majetku patriaceho úpadcovi a podliehajúceho konkurzu a priamo zo zákona je v súdnych konaniach týkajúcich sa majetku konkurzu potrebné konať výlučne so správcou konkurznej podstaty. Z ustanovení ZKR je teda zrejmé, že vo všetkých prípadoch (teda aj v prípade ak konanie začalo pred vyhlásením konkurzu, aj v prípade ak začalo po vyhlásení konkurzu) je účastníkom súdneho konania správca alebo konanie ďalej neprebíha a je ex lege prerušené. K udeleniu súhlasu s pokračovaním konania nedošlo ani v tomto konaní sp.zn.

16C/107/2007. Aktívnu legitímáciu účastníkov by súd mohol posudzovať v konaní vo veci samej, ak by konanie pokračovalo.

3. Žalovaný sa k návrhu vyjadril, že predmetnú žalobu žiada zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

4. Súd konanie zastavil uznesením č. k. 16C/107/2007-362 voči ktorému podal žalobca odvolanie. V časti konania voči pôvodne žalobcovi 1/ rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Odvolací súd vyslovil názor, že konštatovanie súdu, že žalobca 2/ postúpil pohľadávku žalobkyňi 1/ nevyplýva z obsahu súdneho spisu a ani v spise sa nenachádza rozhodnutie súdu o zmene účastníka konania. Posudzovanie aktívnej legitímácie je otázkou, ktorá sa posudzuje až vo veci samej. Súd pokiaľ nebude mať preukázanú legitímáciu žalobu zamietne bez ohľadu na skutočnosť, že nositeľom vecnej legitímácie je iný subjekt. Odvolací súd zaujal pre potreby ďalšieho konania názor, že predmetné konanie nie je zo zákona prerušené, nakoľko tým, že po vyhlásení konkurzu dal na návrh žalobkyne 1/ súhlas A.. S. so vstupom do konania ako žalobca 2/, na základe čoho ho súd pripustil do konania ako žalobcu 2/, to znamená, že v zmysle § 47 ods. 4 ZKR akoby správca po vyhlásení konkurzu podal žalobu sám. Nový správca JUDr. Vaňo je povinný akceptovať právny stav, ktorý bol v čase jeho ustanovenia do funkcie správcu, a preto bude úlohou súdu pokračovať v konaní.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie dôkazmi ako žaloba, zmluva o postúpení pohľadávky medzi AFP Trade s.r.o. a Factum trade s.r.o. z 2.2.2007, oznámenie o postúpení pohľadávky z 16.4.2007, faktúra č. 14126 zo 14.12.2006, príjmový doklad z 13.12.2006, zmluva o nájme bytu medzi AFP trade s.r.o a Mgr. Q. E. z 25.05.2006, žiadosť z 13.7.2006, rozhodcovský rozsudok R1/10/2006 z 25.11.2006, vyjadrenie AFP trade s.r.o. - zaslanie rozhodcovského rozsudku, výzva na úhradu pohľadávky z 29.12.2006, platobný rozkaz, odpor voči platobnému rozkazu, výzva na úhradu pohľadávky z 2.1.2007, výzva na náhradu škody z 31.7.2006, výzva na úhradu pohľadávky z 12.1.2007, výzva na úhradu pohľadávky, výpis z č.ú. s názvom Kúpele Bojnice, a.s. zo dňa 23.7.2007, vyjadrenie od Factum trade s.r.o. k odporu z 31.7.2007, výpis LV č. XXXX - čiastočný, neplatnosť odstúpenia od zmluvy z 10.8.2006, zápisnica o prijatí peňazí do úschovy N283/05, dodatok č. 1 k zápisnici N283/05, mailová správa z 2.5.2006, príloha mailovej správy - vyjadrenie k zmluve o výkone správy a poskytovaní služieb z 13.07.2006, vyjadrenie žalovaného z 6.9.2007, vyjadrenie žalovaného z 19.04.2007, uznesenie 3K/35/2006-87 z 1.2.2007, zmluva o uzavretí budúcej zmluvy medzi Kúpele Bojnice a.s. a AFP trade s.r.o. z 12.8.2005, zmluva o prevode vlastníctva bytu a nebytového priestoru z 17.1.2006, návrh na vklad z 2.2.2006, odstúpenie od zmluvy z 4.8.2006, zápisnica o pojednávaní, vyjadrenie žalovaného, lustrácia v OR, zápisnica z pojednávania z 21.1.2008, vyjadrenie žalovaného, vyjadrenie z 28.1.2008, vyjadrenie Daňového úradu Michalovce z 1.12.2008, príjmový pokladničný doklad z 11.12.2006, odpoveď z Daňového úradu Michalovce z 8.1.2009, daňové priznanie za rok 2007 na meno Q. E., výdavkový pokladničný doklad z 11.12.2006, príjmový pokladničný doklad z 25.5.2006, fotokópia rozhodcovského spisu R1/10/2006, zápisnica z pojednávania, pripojená fotokópia spisu 1Re/138/2007, súhlas Z.. K. so vstupom do konania, zmluva o postúpení pohľadávky spoločnosti Factum Trade s.r.o. na postupníka Z.. G. K. z XX.X.XXXX, pripustenie aby namiesto pôvodného žalobcu vstúpil do konania nový žalobca Z.. G. K., vyjadrenie OO PZ Sereď, rozpis poplatkov, zápisnica z pojednávania z 22.2.2010, vyjadrenie žalovaného, vyjadrenie žalobkyne 1/, vyjadrenie žalobkyne 1/, vyjadrenie OS Bratislava I, žaloba o vyslovenie platnosti a účinnosti právneho úkonu z 14.4.2010, stanovisko žalovaného, vyjadrenie OS Bratislava I, uznesenie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania, odvolanie voči uzneseniu, uznesenie KS 4Co/145/2012-194, výpis z OR, zápisnica z pojednávania z 20.9.2012, výpis z OR, súhlas so vstupom do konania JUDr. Juraj Puskailer z 12.11.2012, uznesenie o pripustení vstupu JUDr. Juraja Puskailera do konania z 12.12.2012, zápisnica z pojednávania z 28.3.2013, vyjadrenie žalobcu 2/ z 20.8.2013, zápisnica z pojednávania, späťvzatie žaloby žalobkyňou Z.. K., vyjadrenie Z.. K., lustrácia v OR, uznesenie NS SR 1Sžo/134/2007, lustrácia v REGOb, vyjadrenie pôvodnej žalobkyne 1/ Z.. K., lustrácia v OR, výpis z Obchodného vestníka konanie č. 539258, výpis z OR, uznesenie 3K/35/2006-498 z 2.8.2016, vyjadrenie správcu úpadcu žalobcu 2/ z 19.4.2017, vyjadrenie OS Bratislava I, vyjadrenie žalobkyne 1/, vyjadrenie žalobcu 2/, vyjadrenie žalobcu 2/, rozsudok 4C/42/2010-38 OS Bratislava I z 15.4.2013, uznesenie o zastavení konania voči žalobcovi 1/, odvolanie žalobcu voči predmetnému zastaveniu, výpis Obchodného vestníka z 26.8.2013, nález Ústavného súdu SR I. ÚS393/2012 z 12.12.2012, vyjadrenie žalovaného, rozhodnutie KS 5Co/132/2018-384 z 12.09.2018, lustrácia v Obchodnom vestníku, odpoveď OS Bratislava I, rozsudok OS Bratislava I 4C/42/2010-38, vyjadrenie žalovaného, a vyjadrenie žalobcu vo veci, spis Okresného súdu Bratislava I 4C/42/2010 ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Súd zistil, že správca úpadcu AFP trade, s.r.o. „v konkurze“ žiadal súd o pripustenie do konania z dôvodu opatrnosti pre prípad, že Okresný súd BA I. v konaní sp. zn. 4C/42/2010 dospeje k záveru, že zmluva o postúpení predmetnej pohľadávky je neplatná a vlastníkom predmetnej pohľadávky bude jej právny predchodca AFP trade, s.r.o. „v konkurze“, za ktorého je ohľadom majetku podliehajúceho konkurzu oprávnený konať správca konkurznej podstaty. Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. č. k. 4C/42/2010-38 zo dňa 15.04.2013 súd návrh na určenie platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej dňa 02.02.2007 medzi AFT trade, s.r.o. a Factum trade, s.r.o., ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky voči dlžníkovi Kúpele Bojnice, a.s. vo výške 673.767,- Sk právoplatne zamietol.

7. Podľa § 38 ods. 1 a 2 OZ neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony. Takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9. Podľa § 47 ods. 4 ZKR v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu.

10. Súd mal v konaní preukázané, že Z.. K., ktorá vystupovala pôvodne ako žalobkyňa 1/ sa v konaní pred Okresným súdom Bratislava I. ako veriteľ spornej pohľadávky domáhala určenia platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 02.02.2007 uzatvorenej medzi AFP trade s.r.o. a FACTUM trade s.r.o., predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky uplatňovanej v tomto konaní. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. č. k. 4C/42/2010-38 zo dňa 15.04.2013 súd návrh na určenie platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej dňa 02.02.2007 medzi AFT trade, s.r.o. a Factum trade, s.r.o., ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky voči dlžníkovi Kúpele Bojnice, a.s. vo výške 673.767,- Sk, zamietol s odôvodnením, že v danej veci neexistuje naliehavý právny záujem.

11. Súd preskúmaním zmlúv o postúpení mal za preukázané, že dňa 02.02.2007 AFP trade s.r.o. postúpil na spoločnosť XB 147 s.r.o. (neskôr FACTUM trade s.r.o.) pohľadávku voči žalovanému vo výške 673 767 Sk. Následne dňa 15.01.2009 postúpila FACTUM trade s.r.o. predmetnú pohľadávku na Z.. K., ktorá v danom konaní vystupovala ako žalobkyňa X/. H. žalobkyňa 1/ vzala žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie právoplatne v danej časti zastavil a ďalej už pokračoval len so žalobcom A.. R. N. - správcom konkurznej podstaty úpadcu B. trade s.r.o. „v konkurze“, ktorý z opatrnosti bol pôvodnou žalobkyňou 1/ navrhnutý na pripustenie do konania pre prípad, že X. súd BA I. v konaní XC/XX/XXXX dospeje k záveru, že zmluva o postúpení predmetnej pohľadávky je neplatná a vlastníkom predmetnej pohľadávky bude jej právny predchodca B. trade, s.r.o.. S. návrhu tunajší súd vyhovel uznesením č. k. 16C/107/2007 -269 zo dňa 12.12.2012 a daný subjekt pripustil do konania na strane žalobcu. Následne právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I. v konaní sp. zn. XC/XX/XXXX súd nedospel k záveru, že zmluva o postúpení pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania je neplatná a vlastníkom predmetnej pohľadávky by tak naďalej mal byť jej právny predchodca B. trade, s.r.o..

12. Na základe predmetného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava 1/ sp. zn. XC/XX/XXXX si nechal súd pripojiť obsahový materiál spisu. a oboznámil sa s pripojenými spornými zmluvami o postúpení predmetnej pohľadávky. Súd preskúmal sporné zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 02.02.2007 a dňa 15.01.2009. Súd mal preukázané, že predmetné zmluvy podpísali na oboch stranách právnické osoby zapísané v obchodnom registri, a teda ich uzavreli subjekty spôsobilé na právne úkony v zmluve dostatočne a nezameniteľne identifikované obchodným menom, sídlom spoločnosti, osobou konateľa či identifikačnými číslami. Pokiaľ žalobca v konaní sp. zn. XC/XX/XXXX poukazoval na nepresnosť identifikačného čísla namiesto 36731242 číslom 63731242, súd to vzhľadom na ďalšie špecifikácie a konkretizáciu subjektu právneho úkonu danú skutočnosť vyhodnotil ako písarsku chybu spočívajúcu v zámene číslíc. Nepresnosť takéhoto označenia nemôže a ani nespôsobuje neplatnosť zmluvy. Preskúmaním predmetných zmlúv tak súd dospel k záveru, že predmetné zmluvy o postúpení spornej pohľadávky ako aj po formálnej tak aj po obsahovej stránke spĺňajú náležitosti platného právneho úkonu, na základe čoho došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania na pôvodného žalobcu X/.

13. H. Mgr. Sojková ako subjekt aktívne vecne legitimovaný v danom konaní sa rozhodla v konaní nepokračovať a žalobu vzala v celom rozsahu späť, súd právoplatne konanie voči nej zastavil a v konaní pokračoval už iba so žalobcom 2/ (označovaný ďalej ako žalobca). Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu mal za to, že konanie nie je zo zákona prerušené, nakoľko tým, že po vyhlásení konkurzu dal na návrh pôvodnej žalobkyne 1/ súhlas A.. Puskajler so vstupom do konania ako žalobca 2/, na základe čoho ho súd pripustil do konania ako žalobcu 2/, čím v predmetnom konaní v zmysle § 47 ods. 4 ZKR akoby správca po vyhlásení konkurzu podal žalobu sám. Na základe uvedenej skutočnosti súd vo veci pokračoval a skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu- správcu konkurznej podstaty úpadcu B. trade s.r.o. „v konkurze“. Súd preskúmaním zmlúv o postúpení predmetnej pohľadávky dospel k záveru, že predmetný subjekt v konaní nie je nositeľom aktívnej legitímácie. Súd mal preukázané, že k postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti B. trade s.r.o. na ďalšie subjekty kedy v konečnom dôsledku sa vlastníkom danej pohľadávky stal pôvodne žalobca 1/ došlo dňom 02.02.2007 a následne dňom 15.01.2009. Žaloba v tomto konaní bola súdu doručená dňa 16.05.2007. Z uvedených skutočností jasne vyplýva, že žalobca, ktorý z opatrnosti bol do konania ako subjekt na strane žalobcu pripustený uznesením tunajšieho súdu už v čase podania žaloby subjektom FACTUM s.r.o. (súd na základe postúpenia pohľadávky zo dňa 15.01.2009 na návrh pripustil zmenu žalobcu v osobe Mgr. Sojkovej) nebol vlastníkom predmetnej pohľadávky a nositeľom vecnej legitímácie v tomto konaní. Z uvedených dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.1 CSP. Súd úspešnému žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, ktoré predstavujú v rozsahu jeho čistého úspechu v konaní 100%.

15. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.