

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8C/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717201648
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Barbora Hajdíková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1717201648.4

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom: Olejkárska 1, Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, AK ECKER-KÁN & partners, so sídlom: Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanému: L. A., G.. XX.XX.XXXX, K. U. M. XX, O., o zaplatenie 70,70 Eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 77,56 Eur, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia, na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 29. októbra 2018, č. k. 8C/13/2017-35, priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.01.2019.

2. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Pri vyčíslívaní náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu súd postupoval podľa príslušných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

4. Žalobca zaplatil súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 16,50 Eur podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Tarifná odmena za úkony právnej služby

5. Základná sadzba tarifnej odmeny sa podľa § 9 ods. 1 vyhlášky stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak. Súd pri priznaní náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu vychádzal z hodnoty predmetu sporu určenej žalobcom v žalobe vo výške 70,70 Eur (§ 10 ods. 2 vyhlášky). V zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky súd vypočítal základnú sadzbu tarifnej odmeny vo výške 16,60 eur.

6. Žalobcom vyčíslené trovy konania:

- 1) Tarifná odmena za prevzatie a prípravu zastúpenia alebo obhajoby, vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky) 16,60 Eur
- 2) Podanie na súd - žaloba podaná 08.03.2017 16,60 Eur

3) Zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom 16,60 Eur
Tarifná odmena spolu vo výške 49,80 Eur
Režijný paušál vo výške 3 x 8,84 Eur 26,52 Eur
Spolu s DPH (20%) 91,59 Eur
Súdny poplatok 16,50 Eur
Celkom 108,09 Eur

7. Súd nepriznal žalobcom uplatnený úkon právnej služby zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie (predžalobná výzva), ďalšia porada s klientom spolu s uplatneným režijným paušálom, nakoľko tento súd nepovažoval za podanie vo veci samej a s ohľadom na to, že takého podanie svojim obsahom a aj rozsahom nesmeruje k rozhodnutiu súdu vo veci samej. Táto predžalobná výzva bola učená ešte pred samotným začatím súdneho konania, t. j. pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu na súd a preto nemohla svojim obsahom a rozsahom, resp. zákonom ustanovenou formou smerovať k rozhodnutiu súdu vo veci samej, t.j. k vydaniu platobného rozkazu. Vo vzťahu uplatnenej ďalšej porady s klientom, súd konštatuje, že s ohľadom na § 251 CSP a v súlade s vyhláškou, túto nemal za preukázanú ani odôvodnenú. Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby s prislúchajúcim režijným paušálom (podľa § 16 ods. 3 vyhlášky), navýšené o DPH (20%) vo výške 61,06 Eur a náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku (16,50 Eur), celkom v sume 77,56 Eur.

8. Výška náhrady trov konania v zmysle výroku II. rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 29. októbra 2018, č. k. 8C/13/2017-35, tak predstavuje sumu 77,56 Eur, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu, v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

9. Podľa § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

10. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP)

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Pezinok. Písomne podaná sťažnosť musí byť predložená v dvoch vyhotoveniach. (§ 239 ods. 1 a ods. 2 CSP v spojení s § 242 CSP) V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§243 CSP) O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.