

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2Csp/258/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916216057
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7916216057.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. Ladislavom Burdom, v právnej veci, žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, IČO: 37 927 795, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: A. N., r.č. XXXXXX/XXXX, U. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 4 117,98 Eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 1.079,63 Eur z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.038,29 Eur, 8,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 3.378,29 Eur od 16.10.2016 do 19.09.2017, 8,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 3.178,29 Eur od 20.09.2017 do 27.06.2018, 8,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 3.108,29 Eur od 28.06.2018 do 31.07.2018, 8,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 3.038,29 Eur od 01.08.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému náhradu trov konania vo výške 82,04%.

IV. Žalobcovi sa v r a c i a prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému súdny poplatok v sume 19,84 Eur po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.11.2016 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy vo výške 4.117,98 Eur s príslušenstvom a trovami konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Bratislava a žalovaným bola dňa 09.08.2011 uzavretá zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0463587. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.800,00 Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 60,00 Eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok mal správca do 5. pracovných dní po skončení príslušného mesiaca vystaviť a odoslať klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahovala okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Žalovaný túto informáciu potvrdzoval automaticky tým, ak v lehote 15. dní od vystavenia nedoručil správcovi písomnú reklamáciu. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu, preto žalobca vystavil ku dňu 08.10.2016 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 08.10.2016, ktorý obsahoval súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným

zostatkom na úhradu vo výške 4.117,98 Eur. Zároveň si žalobca uplatňuje zákonné úroky z omeškania v zmysle ust. § 517 OZ ako aj náhradu trov konania.

2. Žalovanému bola doručovaná žaloba spolu s prílohami, poučením o jeho procesných právach a povinnostiach ako aj uznesením, ktorým bol vyzvaný, aby sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v konaní ostal nečinný.

3. Uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 2Csp/258/2016-32, zo dňa 02.03.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.03.2017, súd pripustil zmenu strany konania na strane žalobcu tak, že pôvodný žalobca VÚB, a.s., IČO: 31320155, Mlynské Nivy 1, Bratislava, z konania vystúpi a na jeho miesto vstúpi spoločnosť žalobcu, a to v zmysle ust. § 80 ods. 1,2,3 CSP z dôvodu, že bolo preukázané, že po začatí konania došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok, z ktorým je spojený prechod práv a povinností, o ktorých sa koná a žalobca súhlasil so vstupom namiesto pôvodného žalobcu.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.06.2017 žalobca uviedol, že žalovaný dňa 10.07.2011 vyplnil žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro. V zmysle obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro zo strany banky došlo k uzavretiu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany banky bola žiadosť schválená dňa 09.08.2011 o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.800,00 Eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80% ročne so štandardnou splátkou vo výške 60,00 Eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 20.08.2011 v súlade s čl. 5 bod 37 písm. a) Obchodných podmienok. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. listom zo dňa 13.12.2013 vyhlásila okamžitú splatnosť celého debetného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Týmto podaním zobral žalobca žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 739,63 Eur späť s prisluchajúcim úrokom z omeškania a návrhom, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatňovaného nároku trval naďalej a z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravil žalobca petiu žalobného návrhu a navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.378,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3.378,29 Eur od 16.10.2016 do zaplatenia a priznal mu náhradu trov konania.

5. Na pojednávaní konanom dňa 23.06.2017 konajúci súd pripustil zmenu žalobného petitu tak, ako ju žalobca žiadal vo svojom podaní doručenom konajúcemu súdu dňa 21.06.2017 (čl. 45).

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.11.2016, žiadosťou o aktiváciu bankomatky Quatro zo dňa 10.07.2011, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., žiadosťou o zvýšenie úverového rámca, výpismi z bankomatky Quatro.

7. Konajúci súd vo veci rozhodol rozsudkom 2Csp/258/2016-56 zo dňa 23.06.2017, ktorým žalobu zamietol a žalobcovi nepriznal náhradu trov konania.

8. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením 5Co/28/2018-82 zo dňa 28.06.2018 a to tak, že zrušil rozsudok prvoinštančného súdu a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

9. Uznesenie Krajského súdu v Košiciach 5Co/28/2018-82 zo dňa 28.06.2018 bolo konajúcemu súdu doručené dňa 10.07.2018.

10. Krajský súd v Košiciach v uznesení 5Co/28/2018 zo dňa 28.06.2018 uviedol, že odvolací súd bez nariadenia pojednávania prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 CSP a zistil, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie rozsudku ani na jeho zmenu, preto ho podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil podľa § 391 ods. 1 CSP súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Ďalej Krajský súd uviedol, že odôvodnenie napadnutého rozsudku nezodpovedá požiadavkám vyplývajúcim z § 220 ods. 2 CSP a zásadám súdnej praxe lebo súd sa vôbec nevysporiadal so všetkými relevantnými skutočnosťami a listinnými dôkazmi uvedenými v podaní žalobcu z 20.06.2017 v ktorom podrobne vysvetlil a špecifikoval svoju pohľadávku, preto skutočnosti uvedené v odvolaní dávajú dostatočný podklad pre záver, že súd svojím procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva a preto došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces. V závere Krajský súd v Košiciach uviedol, že súd v ďalšom konaní opätovne rozhodne, vypořada sa so všetkými skutočnosťami tvrdenými žalobcom

počas konania, najmä v podaní zo dňa 20.06.2017 a v odvolaní a rozhodnutie riadne odôvodní tak, aby bolo preskúmateľné, pričom rozhodne aj o čiastočnom späťvzatií žaloby.

11. Prvoinštančný súd rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach 5Co/28/2018-82 zo dňa 28.06.2018 doručil stranám konania, kde žalobcovi bolo predmetné rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach doručené dňa 15.02.2019, žalovanému dňa 24.07.2018. Následne konajúci súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 29.03.2019.

12. Dňa 20.03.2019 doručil právny zástupca žalobcu konajúcemu súdu podanie v ktorom v prvom rade ospravedlnil svoju a žalobcovi neúčast' na pojednávaní nariadenom na deň 29.03.2019 a to z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Ďalej konajúcemu súdu oznámil, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu a to platbami dňa 19.09.2017 vo výške 200 Eur, dňa 27.06.2018 vo výške 70 Eur a dňa 31.07.2018 vo výške 70 Eur. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania zoberal žalobca žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 340 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatňovaného nároku trval naďalej. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň žalobca upravil aj petít žalobného návrhu a navrhol, aby súd zviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.038,29 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3.378,29 Eur od 13.10.2016 do 19.09.2017, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3.178,29 Eur od 20.09.2017 do 27.06.2018, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3.108,29 Eur od 28.06.2018 do 31.07.2018, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3.038,29 Eur od 01.08.2018 do zaplatenia ako aj trovy konania. Ďalej žalobca uviedol, že na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi trvá v plnom rozsahu a poukazuje aj na svoje vyjadrenie zo dňa 20.06.2017, ktoré obsahuje podrobnú špecifikáciu žalobného návrhu.

13. Na pojednávaní konanom dňa 29.03.2019 konajúci súd uznesením pripustil zmenu petitu a to v znení, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.038,29 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3.378,29 Eur od 16.10.2016 do 19.09.2017, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3.178,29 Eur od 20.09.2017 do 27.06.2018, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3.108,29 Eur od 28.06.2018 do 31.07.2018, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3.038,29 Eur od 01.08.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň priznáva žalobcovi náhradu trov konania a právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

14. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to žalobou doručenou konajúcemu súdu dňa 24.11.2016, žiadosťou o aktiváciu bankomatky Quatro zo dňa 10.07.2011, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., žiadosťou o zvýšenie úverového rámca zo dňa 17.01.2012, výpisom z bankomatky Quatro, podaním žalobcu zo dňa 21.06.2017, vypovedaním zmluvy a vyhlásením predčasnej splatnosti dlžného zostatku zo dňa 04.12.2013, odvolaním žalobcu a zistil tento skutkový stav veci:

15. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, bola dňa 09.08.2011 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Všeobecná úverová banka, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu ku ktorej viedol účet č. 40463587 a žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.800 Eur a bol povinný splácať štandardnú mesačnú splátku vo výške 60 Eur. Žalovaný začal čerpať úverový rámec ihneď a kartu využíval v súlade s obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s..

16. V danom prípade bol žalovanému poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu.

17. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním kreditnej karty.

18. Uvedené skutočnosti konajúci súd zistil zo žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty - bankomatky Quatro zo dňa 10.07.2011, z výpisu z kartového účtu žalovaného, ktorým žalobca uviedol, že dlžný zostatok úverového rámca je 4.117,98 Eur.

19. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.06.2017 žalobca uviedol, že žalovaný dňa 10.07.2011 vyplnil žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro. V zmysle obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro zo strany banky došlo k uzavretiu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany banky bola žiadosť schválená dňa 09.08.2011 o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru,

ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.800,00 Eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80% ročne so štandardnou splátkou vo výške 60,00 Eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 20.08.2011 v súlade s čl. 5 bod 37 písm. a) Obchodných podmienok. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. listom zo dňa 13.12.2013 vyhlásila okamžitú splatnosť celého debetného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Týmto podaním zobral žalobca žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 739,63 Eur späť s prisluchajúcim úrokom z omeškania a návrhom, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatňovaného nároku trval naďalej a z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravil žalobca petiu žalobného návrhu a navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.378,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3.378,29 Eur od 16.10.2016 do zaplatenia a priznal mu náhradu trov konania.

20. Dňa 20.03.2019 doručil konajúcemu súdu žalobca podanie v ktorom uviedol, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu a to platbami dňa 19.09.2017 vo výške 200 Eur, dňa 27.06.2018 vo výške 70 Eur a dňa 31.07.2018 vo výške 70 Eur. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania zobral žalobca žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny v časti 340 Eur s prisluchajúcim úrokom z omeškania späť, a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravil petiu žalobného návrhu a navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.038,29 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3.378,29 Eur od 16.10.2016 do 19.09.2017, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3.178,29 Eur od 20.09.2017 do 27.06.2018, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3.108,29 Eur od 28.06.2018 do 31.07.2018, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3.038,29 Eur od 01.08.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň, aby priznal žalobcovi náhradu trov konania a právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

21. Konajúci súd na pojednávaní konanom dňa 29.03.2018 pripustil zmenu petiu žalobného návrhu a to tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.038 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3.378,29 Eur od 16.10.2016 do 19.09.2017, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3.178,29 Eur od 20.09.2017 do 27.06.2018, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3.108,29 Eur od 28.06.2018 do 31.07.2018, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3.038,29 Eur od 01.08.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň, aby priznal žalobcovi náhradu trov konania a právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

22. Pojednávania, ktoré bolo nariadené na deň 29.03.2019 sa nezúčastnil ani žalobca, jeho právny zástupca ani žalovaný. Žalobca so svojim právnym zástupcom svoju neprítomnosť na pojednávaní nariadenom na deň 29.03.2019 ospravedlnili podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 20.03.2019, ktorú svoju neprítomnosť ospravedlnili z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a dôvodu nenavšňovania trov súdneho konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil žiadnym spôsobom, v konaní ostal nečinný.

23. Po vykonaní dokazovania súd dospel k tomuto právnomu záveru:

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Predmetnú zmluvu uzavretú medzi žalobcom a žalovaným treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože bola uzavretá medzi právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie pôžičiek a úverov a na druhej strane medzi spotrebiteľom ako fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

26. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvom a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a veriteľ právo požadovať od dlžníka aj úroky z omeškania.

28. Súd vychádzal z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení a uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 3.038,29 Eur spolu s príslušenstvom z titulu debetného zostatku na účte potom, čo súd z predložených listinných dôkazov zistil, že nárok žalobcu v tomto rozsahu je dôvodný, čo potvrdil aj samotný žalobca a žalovaný nerozporoval. Zároveň bol žalovaný zaviazaný

aj na zaplataenie zákonných úrokov z omeškania tak, ako je to ustanovené vo výrokovvej časti rozsudku. Výška úrokov je v súlade s ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z..

29. Podľa ust. § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

30. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žalobca vzatá späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v konaní vo veci samej.

31. Nakoľko žalobca podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 21.06.2017 vzal žalobu v časti o zaplataenie istiny 739,63 Eur späť (poplatky a sankčný úrok) a podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 20.03.2019 vzal žalobu späť v časti o zaplataenie sumy 340 Eur, čo spolu predstavuje sumu 1.079,63 Eur, súd konanie v tejto časti zastavil.

32. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súdu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ust. CSP a keďže bol žalobca v konaní úspešný len čiastočne, nakoľko zbral žalobu späť v časti o zaplataenie sumy 739,63 Eur, ktorá tvorí poplatky a sankčný úrok, súd mu priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 82,04%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.