

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 3Er/362/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315203687
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Plešivčáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5315203687.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávneného - PRO CIVITAS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464, (vymazaný z OR SR dňa 9.8.2017) proti povinnému - N. nar. XX.X.XXXX, bytom Y., o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 382,21 € s príslušenstvom, o žiadosti súdneho exekútora JUDr. Barbory Ághovej Božíkovej (nástupca exekútora JUDr. Jozefa Kaducha) pod č. EX 1979/2015, takto

rozhodol:

I. Súd bude v konaní pokračovať s právnym nástupcom pôvodného oprávneného PRO CIVITAS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464, (vymazaný z OR SR dňa 9.8.2017), a to obchodnou spoločnosťou - BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692.

II. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

III. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Exekučný súd uznesením č. k. 3Er/362/2015-29 zo dňa 15.6.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 2CoE/223/2016-48 zo dňa 18.1.2017 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.8.2017.

2. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

3. Podľa § 9a ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak to povaha veci nevylučuje v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

4. Podľa § 64 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu nieť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

6. Podľa § 67 CSP každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

7. Inštitút procesnej subjektivity (§ 61 CSP) spája spôsobilosť byť účastníkom občianskeho súdneho konania so spôsobilosťou mať práva a povinnosti (právnu subjektivitu), ktorá je upravená v § 7 a § 18 Občianskeho zákonníka.

8. Výmazom právnickej osoby z obchodného registra zaniká právna subjektivita právnickej osoby a zároveň aj spôsobilosť byť účastníkom konania. Ak po začatí konania zanikne právnická osoba, ktorá je účastníkom konania, v zmysle § 64 CSP súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, konanie zastaví.

9. Z výpisu z obchodného registra súd zistil, že pôvodný oprávnený PRO CIVITAS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464, bol vymazaný z OR SR dňa 9.8.2017 (po začatí súdneho konania) v dôsledku zrušenia oprávneného bez likvidácie a jeho zlúčením s obchodnou spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, ktorá sa stala jeho právnym nástupcom. Súd preto bude v konaní pokračovať s týmto nástupcom pôvodného oprávneného.

10. Podľa ust. § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti účinného do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), tretia veta, ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne.

11. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

12. Podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

13. V predmetnej veci bola uznesením súdu zamietnutá žiadosť súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. V takýchto prípadoch vzniká zákonná povinnosť zastaviť exekučné konanie po právoplatnosti uznesenia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. Uznesenie č. k. 3Er/362/2015-29 zo dňa 15.6.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 2CoE/223/2016-48 zo dňa 18.1.2017 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.8.2017. Vzhľadom na danú skutočnosť súd v zmysle vyššie citovaného znenia Exekučného poriadku predmetné exekučné konania zastavil.

14. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

15. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

16. Podľa § 47 ods. 3 veta druhá Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

17. Nakoľko súd exekúciu zastavil, v zmysle § 200 ods. 2 Exekučného poriadku bolo potrebné rozhodnúť o trovách exekúcie. Exekučný poriadok neupravuje otázku náhrady trov exekúcie súdnemu exekútorovi v prípade, že exekučné konanie je zastavené skôr ako bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie určitému súdnemu exekútorovi. Súd preto o nároku súdneho exekútora na náhradu trov exekúcie analogicky aplikoval ustanovenie § 47 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, ktoré upravuje otázku náhrady trov exekúcie súdnemu exekútorovi v prípade, že povinný uhradil pohľadávku po začatí exekučného konania a skôr ako mu uplynula lehota na podanie námietok. V tomto prípade má súdny exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Nakoľko v tomto prípade súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie nebolo udelené a súdny exekútor si náhradu trov exekúcie neuplatnil, pričom návrh

na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora spísaný nebol, súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 Civilného sporového poriadku v spojení s § 44 ods. 3 a § 47 ods. 3 Exekučného poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.