

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 56Csp/188/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517215796
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Černegová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1517215796.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Valériou Černegovou v právnej veci žalobcu: KOOPERATÍVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, IČO: 37 928 422, so sídlom Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: X. I., nar. XX.XX.XXXX, XX. októbra XXXX/XX, XXX XX N. 1, o návrhu na zaplatenie istiny 75,54 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 75,54 eur spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 75,54 eur od 22.09.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a plnú náhradu trov konania, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti predmetného rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 19.09.2017 žalobca žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 75,54 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania ročne od 22.09.2014, t.j. odo dňa nasledujúcom po zániku poistenia, do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Podanú žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že žalovaný a žalobca uzatvorili Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 16.04.2014 na dobu určitú do 17.04.2032. Poistenie zaniklo 22.09.2014 z dôvodu nezaplatenia poistného za prvé poistné obdobie, resp. za ďalšie poistné obdobie. V zmysle ust. § 803 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poistné za dobu do zániku poistenia, t.j. do 22.09.2014 vo výške 75,54 Eur a v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka na úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne od 22.09.2014.

3. Na dôkaz svojich skutkových tvrdení žalobca preukazoval nasledovné listiny: návrh poistnej zmluvy pre detské (životné) poistenie V4- dukátik z 16.06.2014, Oznámenie žalobcu o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka z 18.03.2015.

4. Žalovaný má hlásený trvalý pobyt v Hurbanove na ulici 28. októbra 1639/11. Žaloba spolu s prílohami, poučenie strany sporu a výzva na vyjadrenie sa k žalobe boli žalovanému doručené dňa 23.12.2017 na adresu trvalého bydliska. Žalovaný sa k žalobe s prílohami, napriek výzve súdu spolu s poučením podľa § 292 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) nevyjadril.

5. Súd v zmysle § 297 ods. 2 CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, keďže v prejednávanej veci sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota žalobcom uplatnenej pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

6.Podľa ust. § 177 ods.2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

7.Podľa ust. § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

8.Súd vykonal dokazovanie podľa § 295 CSP listinnými dokladmi tvoriacimi obsah súdneho spisu, predovšetkým- Návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy potvrdenom žalobcom o prijatí, číslo poisťnej zmluvy 6579566181 dňa 16.04.2014, so začiatkom poistenia 17.04.2014 pre detské životné poistenie s mesačným poisťným obdobím v dohodnutej minimálnej mesačnej výške poisťného 18,13 Eur.

9.Na podklade žalobcom predložených listín citovaných v bode 6. tohto odôvodnenia súd prvej inštancie rozhodol dňa 02.03.2018 tak, že žalobu zamietol z dôvodu, že ak ide o nezaplatenie poisťného za ďalšie poisťné obdobie, predpokladom zániku poistenia je adresné doručenie kvalifikovanej výzvy, ktorá bude obsahovať upozornenie na to, že poistenie zanikne, ak poisťné alebo jeho časť nebude zaplatené. V nadväznosti na uvedené konštatoval, že žalobca okrem oznámenia o zániku poistenia iné dôkazy preukazujúce jeho nárok na zaplatenie žalovanej istiny s príslušenstvom nepredložil. Tým nepreukázal vznik a existenciu poplatkovej povinnosti žalovaného v rozhodnom období, za ktoré si nedoplatok na poisťnom uplatňuje. Žalobca nepreukázal, za ktoré poisťné obdobie dlh vznikol, ani zánik poistenia, a tým aj svoj nárok na zaplatenie žalovanej istiny s príslušenstvom. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 CSP.

10.Na odvolanie žalobcu, proti rozhodnutiu prvostupňovej inštancie, rozhodol Krajský súd v Bratislave ako odvolacia inštancia tak, že rozsudok Okresného súdu Bratislava V uznesením sp. zn. 3Cdo/177/2018-41 dňa 31. januára 2019 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

11.V súlade s právnym názorom odvolacej inštancie súd prvej inštancie potom opätovne vec prejednal a rozhodol o nároku žalobcu tak, že žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

12.Súd právne uzatvára:

Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) ods. 1 poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

13.Podľa § 796 ods. 2 cit. právneho predpisu ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

14.Podľa § 801 ods. 1 cit. právneho predpisu poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

15.Podľa ods. 2 poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poisťného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

16.Podľa § 803 ods. 1 cit. právneho predpisu poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťného.

17.Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

18.Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

19.Podľa § 186 ods. 2 CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

20.Krajský súd ako odvolacia inštancia v odôvodnení svojho uznesenia okrem oného uviedol: Civilný sporový poriadok (CSP) je založený na princíp formálnej pravdy. Formálnou pravdou sa rozumie stav, kedy súd pri rozhodovaní takmer výlučne vychádza z dôkazov, ktoré navrhli strany sporu (s výnimkami stanovenými § 185 ods. 2 a ods. 3 CSP). Súd tak nemusí vždy zistiť skutočnú (materiálnu) pravdu ohľadom skutočností prezentovaných stranami sporu. Princíp formálnej pravdy plne vyjadruje aj ustanovenie § 186 ods. 2 veta prvá CSP podľa ktorého súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Súd teda nemusí vykonávať dokazovanie ohľadom skutočností (skutkových tvrdení), ktoré medzi stranami nie sú sporné, a môže ich bez dokazovania zobrať za základ svojho rozhodnutia. Skutkové tvrdenia pritom možno považovať za nesporné v tom prípade, ak sa strana ku skutkovým tvrdeniam protistrany buď vôbec nevyjadřila, prípadne ich nepoprela účinným spôsobom (§ 151 CSP). Limitom tohto prístupu je existencia dôvodnej pochybnosti o pravdivosti nesporných skutkových tvrdení; inými slovami, ak má súd dôvodné pochybnosti o pravdivosti nesporných skutkových tvrdení, až vtedy vykonáva dokazovanie (na návrh strán a plne v súlade s § 185 ods. 1 CSP podľa ktorého súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná).

21.V ďalšom konaní potom súd prvej inštancie riadiac sa vyššie uvedeným právnym názorom odvolacieho súdu, ktorým je viazaný zohľadnil, že pokiaľ žalovaný účinne nepoprel, resp. nespochybnil skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, je potrebné podľa ustanovenia § 186 ods. 2 veta prvá CSP z týchto vychádzať (ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti).

22.Súd prvej inštancie už nevyzýval žalobcu, aby doplnil žalobu o skutočnosť, za ktoré obdobie si dlh vo výške 75,54 eura s príslušenstvom uplatňuje, nakoľko žalobca cestou svojho zástupcu v konaní, v rámci listín predkladaným v odvolacom konaní preukázal, písomnosťou zo dňa 18.08.2014, že žalovaný uhradil iba prvú splátku poisťného za obdobie 17.04.2014 do 16.05.2014 a ďalšie splátky už nezaplatil.

23.Z obsahu spisu vyplýva, že žalovanému bola žaloba s prílohami doručená 23.12.2017, pričom žalovaný sa k žalobe nevyjadřil a skutkové tvrdenia obsiahnuté v žalobe nepoprel a ani nespochybnil. V danom prípade tak do úvahy prichádza aplikácia právnej domnienky uvedenej v § 151 ods. 1 CSP, t.j. tvrdenia uvedené žalobcom v žalobe je potrebné považovať za nesporné a z týchto pri meritórnom rozhodovaní súd vychádzal. Ohľadom zániku poisťnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, vzhľadom na vyššie uvedené, súd vychádzal z nesporného tvrdenia medzi stranami sporu a síce, že táto zmluva zanikla 22.9.2014. pretože táto skutočnosť bola medzi stranami nesporná.

24.Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25.V konaní bolo dokazovaním preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 16.04.2014 uzavretá Poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na dobu do 17.04.2032 so spôsobom platenia poisťného - mesačne. Poisťenie zaniklo 22.09.2014 z dôvodu nezaplatenia poisťného za ďalšie poisťné obdobie.

26.Nakoľko žalovaný neuhradil žalobcovi istinu v lehote splatnosti, dostal sa do omeškania a vznikla mu povinnosť uhradiť žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba ECB platná ku dňu nasledujúcemu po dni splatnosti istiny. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žalobný návrh je skutkovo a právne dôvodný, preto mu vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal žalovaného zaplatenie sumy 75,54 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 22.09.2014 do zaplatenia.

27.Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28.V zmysle uvedeného súd priznal žalobcovi, ktorý mal úspech v spore v celom rozsahu, nárok na plnú náhradu trov konania, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti predmetného rozsudku. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.