

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Csp/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118359288
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:6118359288.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému V. N., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX/XX, Z., zast. JUDr. Petrom Vachanom, advokátom so sídlom Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, IČO: 42 350 026 o zaplatenie 408,23 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. P r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 408,23 eur spolu s úrokom z omeškania tak, ako je to uvedené v petite žaloby.

2. Súd na návrh žalobcu vydal dňa 22.novembra 2018 platobný rozkaz č. k. 23Up/856/2018, ktorým priznal žalobcovi žalovanú sumu aj s príslušným úrokom z omeškania.

3. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že Zmluva o úvere zo dňa 17.6.2013 neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods.2 z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch a iných pôžičkách, preto je zmluva bezúročná a bez poplatkov. Neobsahuje výšku mesačnej splátky, úrokovú sadzbu, RPMN a priemernú RPMN. Žalobca nepreukázal splnenie podmienok pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu v zmysle § 53 ods.9 a § 565 Občianskeho zákona. Z tohto dôvodu potom nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlžnej sumy. Z návrhu nie je zrejmé, akú sumu žalovaný uhradil, akým spôsobom boli platby započítané, pre omeškanie s ktorou mesačnou splátkou žalobca vypovedal zmluvu, nie je zrejmé, či zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú alebo určitú. V uvedenej veci Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila svoju pohľadávku na spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o., preto musí okrem všeobecných podmienok pre postúpenie pohľadávky podľa § 524 Občianskeho zákona skúmať aj splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky z banky na iný subjekt, teda nie banku. Poukázal na § 92 ods.8 z. č. 483/2001 Z. z. - o bankách a na rozsudok KS Prešov sp. zn. 3Co/358/2015. Žalobca nepreukázal doručenie výzvy, ktorá by obsahovala upozornenie na omeškané splátky a upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a omeškanie viac ako 90 dní, počítané od doručenia vyššie uvedenej výzvy v zmysle § 92 ods.8 z. č. 483/2001 Z. z..

Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávku banka nemôže postúpiť, a ak tak aj napriek tomu urobí, potom takéto postúpenie je svojím obsahom a účelom v rozpore so zákonom a ako také je neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákona.

Keďže v danom prípade neboli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky, žalobca nemá aktívnu legitimáciu, preto je žaloba nedôvodná. Poukázal na rozsudok NS SR sp. zn. 7Cdo/26/2017. Vzniesol námietku premlčania.

4. Súd určil termín pojednávania na 28.marca 2019, na ktorý sa strany sporu nedostavili, doručenie vykázané mali, žalobca dňa 20.3.2019, svoju neúčast' ospravedlnil dňa 21.3.2019, doručené súdu dňa 25.3.2019 s tým, že navrhol, aby súd rozhodol bez jeho účasti. Uplatnil aj trovy konania. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 22.3.2019, nedostavil sa ani jeho právny zástupca, doručenie vykázané mal dňa 26.3.2019, svoju neúčast' ospravedlnil dňa 26.3.2019 a zároveň ospravedlnil aj žalovaného z dôvodu hospodárnosti a účelnosti vynaložených trov konania. Dal súhlas na vydanie rozsudku v jeho neprítomnosti a neprítomnosti žalovaného.

5. Súd pojednával bez prítomnosti strán sporu a právnych zástupcov po zistení prítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - postúpenie vecí OS Prievidza z OS Banská Bystrica č.l. 1, návrh na vydanie PR č.l. 2 - 5, zmluva o poskytnutí balíka produktov a služieb č.l.8, oznámenie o zmene povoleného prečerpania č.l.9, zmluva o osobnom účte č.l. 10, OP č.l. 11, VOP č.l. 18, OP č.l. 38 - 49, sadzobník poplatkov č.l. 50 - 67, podací hárok č.l. 69, vyjadrenie k odporu č.l. 70 - 74, transakcie na účte č.l. 75 - 90, výpoveď zmluvy č.l.91, výzva č.l. 92, zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 93 - 98, príloha č.1 k zmluve o postúpení pohľadávok č.l.100, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l. 101, pokus o zmier č.l. 102, výpis z obchodného registra č.l. 106 - 107, platobný rozkaz č.l. 109, odpor č.l. 115 - 116, vyjadrenie žalobcu č.l. 122 - 127, vyjadrenie žalovaného č.l. 138 - 140, vyjadrenie žalobcu č.l. 144, čiastočné späťvzatie č.l. 145 - 147, vyjadrenie žalovaného č.l. 149 a zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok podľa § 524 Občianskeho zákona zo dňa 23.6.2017 postúpila banka Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca na EOS KSI Slovensko s.r.o. ako postupníka pohľadávku, o čom svedčí aj Príloha č.1 k tejto zmluve. V uvedenej prílohe je posledná splátka dňa 19.5.2017 vo výške 20,53 eur. Zostatok pohľadávky bol vo výške 909,17 eur, z toho istina 736,71 eur, úroky 142,96 eur a počet dní omeškania 754. Slovenská sporiteľňa uzatvorila so žalovaným dňa 17.6.2013 Zmluvu č. 370034048/0900, ktorej súčasťou sú aj VOP.

Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky a podmienky čerpania peňažných prostriedkov a ich splácanie upravovali aj VOP a upravovala ich aj zmluva.

Podľa žalobcu zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až § 507 Obchodného zákona a z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších zmien a doplnkov, resp. z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

Poukázal na § 497 Obchodného zákona, podľa ktorého zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 23.10.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, najneskôr však do uplynutia výpovednej doby uvedenej v podaní.

Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu 909,17 eur, ktorá pozostáva z istiny 736,71 eur, z riadneho úroku vo výške 62,12 eur, z úroku z omeškania vo výške 80,84 eur a z poplatkov vo výške 29,50 eur v súlade s Prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok.

Žalovaný vykonal ku dňu podania žaloby nasledovné splátky:

dňa 15.8.2017 - 41,06 eur

dňa 22.9.2017 - 20,53 eur

dňa 27.9.2017 - 20,53 eur

dňa 26.10.2017 - 20,53 eur

dňa 24.11.2017 - 20,53 eur

dňa 19.12.2017 - 20,53 eur

dňa 30.1.2018 - 20,53 eur

dňa 27.2.2018 - 20,53 eur

dňa 3.4.2018 - 20,53 eur

dňa 20.4.2018 - 20,53 eur
dňa 20.6.2018 - 20,53 eur
dňa 2.7.2018 - 20,53 eur
dňa 22.8.2018 - 41,06 eur.

Žalovaná suma predstavuje sumu 408,23 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru 408,23 eur, zvyšná časť dlžnej sumy vo výške 172,46 eur predstavuje neuhradený úrok vo výške 62,12 eur, neuhradený úrok z omeškania vo výške 80,84 eur a z neuhradených poplatkov vo výške 29,50 eur, ktoré si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

Úrok z omeškania odôvodnil § 517 Občianskeho zákona.

Uplatnil aj trovy konania.

8. Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby uzatvorili dňa 10. apríla 2008 Slovenská sporiteľňa, a.s. ako banka a JB.bytom I. L. ako dlžník. Predmetom tejto zmluvy je poskytnutie bankových produktov v kombinácii balíka EXTRA PLUS, vedenie bežného účtu, poskytovanie elektronických služieb k účtu a poskytovanie povoleného prečerpania.

9. Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila dlžníkovi zmenu povoleného prečerpania listom zo dňa 10. novembra 2008. V uvedenom oznámení banka oznámila výšku povoleného prečerpania poskytnutého k účtu klienta na 27.000 Sk. Dátum konečnej splatnosti povoleného prečerpania bolo poskytnuté do 29.3.2032.

10. Zmluvou o osobnom účte uzatvorenou dňa 17. júna 2013 medzi bankou Slovenská sporiteľňa, a.s. a klientom V. N., bytom W. XXX, X. nad I. bola vykonaná zmena podmienok pre vedenie účtu balík EXTRA PLUS na osobný účet.

11. Súčasťou tejto zmluvy sú aj Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. a VOP, v ktorých sú upravené podrobne práva a povinnosti zmluvných strán.

12. Žalobca súdu predložil aj Sadzobník poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 1. augusta 2008 pre obyvateľstvo.

13. Žalobca elektronickým podaním zaslal vyjadrenie k odporu, v ktorom poukázal na § 1 ods.3 z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zo dňa 10.4.2008, v zmysle ktorého zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods.6. Poukázal aj na § 3 ods.6 cit. zákona, v zmysle ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods.3) alebo, ak nemožno určiť RPMN, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný

a/ o úverovom limite, ak je stanovený

b/ ročnej úrokovej sadzbe a poplatkov platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c/ postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Uviedol, že pôvodný veriteľ si splnil povinnosti v zmysle ustanovenia § 3 ods.6 cit. zákona zaslaním oznámenia o zmene povoleného prečerpania zo dňa 10.11.2008, ktoré obsahuje všetky náležitosti v zmysle predmetného ustanovenia. Žalovaný uzatvoril zmluvu o kontokorentnom úvere, čím mohol čerpať a uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v rámci výšky úverového rámca, nie je možné vypočítať RPMN.

Keďže zmluva zo dňa 7.6.2013 (správne malo byť 17.6.2013) nadväzovala na predchádzajúce zmluvy uzatvorené medzi pôvodným veriteľom a žalovaným, má žalobca za to, že zmluva zo dňa 7.6.2013 (správne malo byť 17.6.2013) bola ich pokračovaním a preto nebolo nutné, aby obsahovala náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods.2 z. č. 129/2010 Z. z..

K splneniu aktívnej legitímácie a podmienok podľa § 92 ods.8 z. č. 483/2001 Z. z. uviedol, že žalobca poukazuje na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky, ktoré mu ukladá zákon, pričom v zmysle § 92 ods.8 cit. zákona, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo

len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe a to aj osobe, ktorá nie je bankou, aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke presiahol jeden rok.

Žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok a to výzvou zo dňa 23.10.2015 a 22.3.2017.

Žalobca poukazuje na to, že v konaní predložil Oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky spolu s podacím hárkom preukazujúcim odoslanie tejto písomnosti žalovanému, pričom relevantné oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka - žalobcu na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd má z tohto vychádzať, t. j. z oznámenia a to bez toho, aby prejudiciálnu otázku skúmal, t. j. existenciu platnosti zmluvy o postúpení. V súvislosti s tým poukázal na rozsudok NS SR sp. zn. 4Obo 210/01, uznesenie KS Košice sp. zn. 1Co 387/2015, uznesenie KS Žilina sp. zn. 8Co 564/2015 a iné.

Po citácii § 92 ods.8 cit. zákona uviedol, že podľa žalobcu ustanovenie § 92 ods.8 cit. zákona nemožno spájať s aktívnou legitimáciou žalobcu ako postupníka pohľadávky. Poukázal na uznesenie KS Prešov sp. zn. 9Co 20/2018, rozhodnutie KS Prešov sp. zn. 19Co 2/2016 a iné. Žalobca s poukazom na vyššie uvedené rozhodnutia má za to a z týchto rozhodnutí to i vyplýva, že doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi v zmysle § 92 ods.8 cit. zákona nie je podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky. To znamená, že ak banka pred postúpením pohľadávky písomne nevyzvala dlžníka na plnenie, nemá to vplyv na platnosť postúpenia pohľadávky v zmysle § 524 Občianskeho zákona.

Poukázal aj na Prílohu č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde bol žalovaný v omeškaní po dobu 754 dní, teda súčet všetkých omeškaní presiahol jeden rok.

Mimoriadna splatnosť úveru bola postupcom vyhlásená podaním zo dňa 23.10.2015, pričom postup, ktorý postupca pri vyhlasovaní mimoriadnej splatnosti úveru zvolil, je plne v súlade s odbornou literatúrou, v ktorej možno nájsť odpoveď ohľadom výkladu § 53 ods.9 v spojení s § 565 Občianskeho zákona. Dodávateľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre splnenie niektorej splátky kedykoľvek, ak sú splnené podmienky v § 53 ods.9 Občianskeho zákona.

Postúpená bola výška pohľadávky 909,17 eur, ktorá pozostáva zo súm, ktoré už boli uvedené vyššie. Súčet debetných operácií na účte žalovaného predstavuje suma 77.665,87 eur a kreditných operácií 76.756,70 eur.

Vyjadril sa aj k premlčaniu s poukazom na § 100 ods.1 a § 101 Občianskeho zákona a uvádza, že nakoľko si žalovaný neplnil povinnosti riadne a včas, pôvodný veriteľ vypovedal zmluvu podaním zo dňa 23.10.2015. Trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva uplynula dňa 24.10.2018. Žaloba bola podaná 19.10.2018, teda nemohlo dôjsť k premlčaniu pohľadávky.

K tomuto vyjadreniu zaslal transakcie na účte žalovaného (č.l. 75 - 90).

14. Slovenská sporiteľňa, a.s. dala žalovanému dňa 23.10.2015 výpoveď zo zmluvy a zároveň týmto vyhlásila i mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania. Výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení tejto výpovede.

15. Slovenská sporiteľňa, a.s. vyzvala listom zo dňa 22.3.2017 žalovaného zaplatiť dlh vo výške 960,38 eur, ktorý vznikol ku dňu 21.3.2017 s poukazom i na mimoriadne vyhlásenie splatnosti pohľadávky.

16. Zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorili dňa 23.júna 2017 Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca a EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupník. Predmetom tejto zmluvy bola dohoda zmluvných strán o odplatnom postúpení pohľadávok so všetkými právami spojenými s postupovanými pohľadávkami a za podmienok uvedených v tejto zmluve.

Súčasťou tejto zmluvy je i Príloha č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 23.6.2017, z ktorej vyplýva, že žalovaný mal dlh čo sa týka istiny 909,17 eur, istina do splatnosti 736,71 eur, istina po splatnosti 736,71 eur, úroky celkom 142,96 eur, RÚ 62,12 eur, ÚOZ 13,33 eur, ÚONZ 67,51 eur, poplatky 29,50 eur, príslušenstvo celkom 172,46 eur. Počet omeškaných dní 754, dátum poslednej úhrady 19.5.2017 vo výške 20,53 eur, výška poslednej úhrady 29.1.2016.

17. Slovenská sporiteľňa, a.s. zaslala žalovanému dňa 30.6.2017 Oznámenie o postúpení pohľadávok doporučené, o čom svedčí podací hárok.

18. Žalobca zaslal žalovanému listom zo dňa 19.9.2018 Pokus o zmier a žiadal ho, aby si svoju povinnosť splnil do 26.9.2018 a uhradil sumu 637,32 eur. Táto listina bola doručovaná žalovanému doporučené, o čom svedčí podací hárok.

19. Žalovaný zaslal elektronické vyjadrenie dňa 21.3.2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu a uviedol, že žalobca nepreukázal platné uzatvorenie Zmluvy o povolenom prečerpaní. Zmluva o osobnom účte zo dňa 17.6.2013 obsahuje iba v bode 4 údaj, že predmetom zmluvy je aj poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach banky pre poskytnutie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinných od 1.7.2007. Uviedol, že zmluva o povolenom prečerpaní ako dvojstranný právny úkon musí spĺňať zákonné podmienky kontraktačného mechanizmu v zmysle § 43a a nasl. Občianskeho zákona a k platnosti právneho úkonu podľa § 37 ods.1 cit. zákona.

Žalobca nepreukázal listinnými dôkazmi uzatvorenie dvojstranného právneho úkonu, ktorý by obsahoval zhodný prejav vôle zmluvných strán o náležitostiach zmluvy o povolenom prečerpaní, nepreukázal akceptáciu návrhu na uzatvorenie zmluvy o povolenom prečerpaní.

Žalovaný uvádza, že ak bude mať súd preukázané platné uzatvorenie zmluvy o povolenom prečerpaní, táto zmluva je jednoznačne bezúročná a bez poplatkov, lebo neobsahuje zákonné náležitosti v zmysle § 9 ods.2 z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu podpisu zmluvy. Vzhľadom k tomu, že súčet debetných transakcií predstavuje sumu 75.936,86 eur a súčet kreditných transakcií sumu 76.756,70 eur, kreditné transakcie teda prevyšujú debetné transakcie, preto žalobca nemá nárok na žiadnu sumu.

Poukázal na rozsudok NS SR sp. zn. 7Cdo/26/2017 z 28.3.2018 a uznesenie NS SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 z 24.4.2018, ktoré obe rozhodnutia zhodne konštatovali, že podmienky v § 92 ods.8 prvá veta zákona o bankách sú zákonnými podmienkami platného postúpenia pohľadávky banky, nie úpravou s nedodrzaním ktorej je spojené porušenie bankového tajomstva. Predpoklady uvedené v § 92 ods.8 cit. zákona musia byť splnené, a sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase poskytnutia pohľadávky a to kumulatívne.

Poukázal na rozhodnutie KS Prešov sp. zn. 3Co/151/2018, v ktorom sa uvádza, že výzvu v zmysle vyššie uvedeného paragrafu táto nepredstavuje oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Keďže žalobca nepreukázal existenciu výzvy v zmysle § 92 ods.8 zákona o bankách, nepreukázal logicky ani lehotu 90 dní a preto neboli splnené podmienky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia a žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu. Žalobca musí preukázať doručenie výzvy v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia a to doručenkou, resp. snahou o doručenie, ale žalobca toto nepreukázal.

Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka za predpokladu, že postúpenie pohľadávky prebehlo v súlade so zákonom. Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 210/01 je už dávno prekonané, čo potvrdzuje aj rozsudok KS Prešov sp. zn. 23Co/17/2016.

Na podporu svojich tvrdení žalovaný uvádza niekoľko rozhodnutí krajských súdov, rozsudok KS Banská Bystrica sp. zn. 15Co/369/2016, rozsudok KS Trenčín sp. zn. 19Co/846/2015, rozsudok KS Trnava sp. zn. 25Co/196/2016.

Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru vyžaduje dva úkony zo strany veriteľa a to výzvu v zmysle § 53 ods.9 Občianskeho zákona spolu s doručenkou, ktorú tiež možno považovať v danom prípade za výzvu v zmysle § 92 ods.8 zákona o bankách a druhý úkon po uplynutí 15 dní a to oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, keďže žalobca nepreukázal existenciu výzvy v zmysle § 53 ods.9 Občianskeho zákona, nepreukázal tiež výzvu v zmysle § 92 ods.8 zákona o bankách, čo znamená, že neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a tiež neboli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky z banky na nebankový subjekt, preto žalobca nemá v konaní aktívnu vecnú legitímáciu.

Uplatnil aj trovy konania.

20. Žalobca v podaní, doručené súdu dňa 25.marca 2019 uviedol, že žalovaný poukázal dňa 20.11.2018 sumu 20,53 eur, dňa 4.12.2018 sumu 20,53 eur, ktoré uhradil po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Vzhľadom na tieto úhrady žalobca vylučuje úrok z omeškania nasledovne:

5,00% ročne zo sumy 736,71 eur od 24.06.2017 do 15.08.2017 vo výške 5,35 eur
5,00% ročne zo sumy 695,65 eur od 16.08.2017 do 22.09.2017 vo výške 3,62 eur
5,00% ročne zo sumy 675,12 eur od 23.09.2017 do 27.09.2017 vo výške 0,46 eur
5,00% ročne zo sumy 654,59 eur od 28.09.2017 do 26.10.2017 vo výške 2,60 eur
5,00% ročne zo sumy 634,06 eur od 27.10.2017 do 24.11.2017 vo výške 2,52 eur
5,00% ročne zo sumy 613,53 eur od 25.11.2017 do 19.12.2017 vo výške 2,10 eur
5,00% ročne zo sumy 593,00 eur od 20.12.2017 do 30.01.2018 vo výške 3,41 eur
5,00% ročne zo sumy 572,47 eur od 31.01.2018 do 27.02.2018 vo výške 2,20 eur
5,00% ročne zo sumy 551,94 eur od 28.02.2018 do 03.04.2018 vo výške 2,65 eur
5,00% ročne zo sumy 531,41 eur od 04.04.2018 do 20.04.2018 vo výške 1,24 eur
5,00% ročne zo sumy 510,88 eur od 21.04.2018 do 20.06.2018 vo výške 4,27 eur
5,00% ročne zo sumy 490,35 eur od 21.06.2018 do 02.07.2018 vo výške 0,81 eur
5,00% ročne zo sumy 469,82 eur od 03.07.2018 do 22.08.2018 vo výške 3,28 eur
5,00% ročne zo sumy 428,76 eur od 23.08.2018 do 12.10.2018 vo výške 3,00 eur
5,00% ročne zo sumy 408,23 eur od 13.10.2018 do 20.11.2018 vo výške 2,18 eur
5,00% ročne zo sumy 387,70 eur od 21.11.2018 do 04.12.2018 vo výške 0,74 eur.
Žalobca zobral čiastočne späť žalobu v časti uplatnenej istiny vo výške 41,06 eur.
Žiadal, aby súd žalovanému určil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 367,17 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 40,42 eur a 5 % ročný úrok zo sumy 367,17 eur od 5.12.2018 do zaplatenia, do troch dní. Uplatnil aj trovy konania.

21. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba je podaná nedôvodne.

22. Podľa § 92 ods.8 z. č. 483/2001 Z. z. - o bankách v znení neskorších zmien a doplnkov účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 10.4.2008, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti tohto istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka, banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

23. Podľa § 524 ods.1 cit. zákona, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

24. Podľa § 524 ods.2 cit. zákona, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 39 Občianskeho zákona, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

26. Podľa § 1 ods.1 z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 10.apríla 2008, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

27. Podľa § 1 ods.3 cit. zákona, zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

28. Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

29. Podľa § 3 ods.6 cit. zákona, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

30. Podľa § 4 ods.1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

31. Podľa § 4 ods.2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

32. Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákona, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

33. Podľa § 565 cit. zákona, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

34. Aktívnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého subjektu žalobcu vyplýva ním uplatnené právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitimácie, či už aktívnej existenciou tvrdeného práva na strane žalobcu alebo pasívnej existencie tvrdenej povinnosti na strane žalovaného je imanentnou súčasťou súdneho konania.

Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods.8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je splatná a to za predpokladu písomnej výzvy potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

Súd si preto najskôr ako základnú otázku musel vyriešiť, či žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby a môže sa domáhať nárokov uvedených v žalobe.

35. Žalobca sa žalobou domáhal o zaplatenie sumy 408,23 eur spolu s úrokom z omeškania z jednotlivých súm tak, ako je to uvedené v žalobe na vydanie platobného rozkazu s odôvodnením, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom Bratislava ako veriteľom a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o. podľa § 524 Občianskeho zákona nadobudol postupník EOS KSI Slovensko, s.r.o. dlh žalovaného. Podľa tejto zmluvy je žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o. aktívne legitimovaný na podanie tejto žaloby. Súčasne zmluvou o postúpení pohľadávok postupca postúpil na postupníka, teda žalobcu aj pohľadávku žalovaného. Ďalej uviedol, že na základe zmluvy zo dňa 17.6.2013 postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky, pričom podmienky čerpania peňažných prostriedkov a podmienky splácania sú upravené podrobnejšie v zmluve a vo VOP. Poukázal na to, že na zmluvu sa vzťahuje § 497 a nasl. Obchodného zákona a zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti a tiež sa vzťahuje z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch, resp. z. č. 129/2010 Z. z.. Keďže si žalovaný neplnil svoje povinnosti, právny predchodca vyhlásil dňa 23.10.2015 mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania a oznámil mu, dokedy má zaplatiť. Uviedol, že pohľadávka predstavuje istinu 736,71 eur, riadny úrok vo výške 62,12 eur, úrok z omeškania vo výške 80,84 eur, poplatok 29,50 eur a celkom dlh predstavuje 909,17 eur.

Žalovaný po postúpení pohľadávky uhradil splátky od 15.8.2017 do 12.10.2018, žalovaná suma predstavuje sumu 408,23 eur a pozostáva z istiny úveru vo výške 408,23 eur a zvyšná časť dlžnej sumy 172,46 eur pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 62,12 eur a neuhradeného úroku z omeškania vo výške 80,84 eur a neuhradených poplatkov vo výške 29,50 eur, ktorú si ale žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

Na svoje tvrdenia predložil Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb, oznámenie o zmene povoleného prečerpania, zmluvu o osobnom účte, OP, VOP, sadzobník, transakcie na účte žalovaného, výpoveď zmluvy, kde je obsiahnutá aj mimoriadna splatnosť, výzva, zmluvu o postúpení pohľadávok, príloha č. 1, oznámenie o postúpení pohľadávok, k tomu podací hárok, pokus o zmiar a podací hárok. Žalovaný na svoju obranu uviedol, že žalobca nepreukázal splnenie podmienok pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti podľa § 53 ods.9 a § 565 Občianskeho zákona, preto nemôže požadovať jednorazové splatenie dlžnej sumy; ďalej namietal, že neboli splnené ani podmienky uvedené v § 92 ods.8 zákona o bankách, nakoľko písomnú výzvu právny predchodca žalobcu žalovanému nedoručil s tým, že by z nej bolo zrejmé, že je žalovaný v omeškaní nepretržite 90 kalendárnych dní a nepreukázal doručenie tejto výzvy. Písomná výzva je základným a prvým predpokladom pre postúpenie bankovej pohľadávky alebo jej časti na inú osobu, ale žalobca takýto dôkaz súdu nepredložil. Z tohto dôvodu neboli splnené pre platné postúpenie pohľadávky zákonné predpoklady, preto žalobca nemá aktívnu legitimáciu a považoval žalobu za nedôvodnú. Vzniesol námietku premlčania.

Súd mal v konaní za preukázané predovšetkým listinnými dôkazmi, že prvú zmluvu uzatvoril právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava a žalovaný dňa 10.apríla 2008, ktorej predmetom bolo poskytnutie bankových produktov v kombinácii balíka Extra Plus, t.j. vedenie bežného účtu pre majiteľa a poskytnutie povoleného prečerpania po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní klientom a mikropodnikateľom účinných od 1.7.2007.

Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanému zmenu povoleného prečerpania listom zo dňa 10.novembra 2008, z ktorého vyplýva, že Slovenská sporiteľňa, a.s. zmenila

výšku povoleného prečerpania poskytnutého k účtu žalovaného na sumu 27.000 Sk. Toto povolené prečerpanie bolo do 29.3.2032.

Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaný Zmluvou o osobnom účte zo dňa 17.6.2013 zmenili podmienky vedenia účtu balíka EXTRA PLUS na osobný účet v časti vedenia bežného účtu bankou pre klienta, poskytnutie a špecifikácia elektronických služieb k účtu a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu. Táto zmluva úzko súvisí so Zmluvou o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby uzavretej dňa 10.apríla 2008, lebo touto zmluvou zo dňa 17.6.2013 bol predmet zmluvy zmenený.

Súd mal ďalej v konaní za preukázané a to listinou označenou ako Výpoveď zo zmluvy, že Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 23.10.2015 vyhlásila mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania a zároveň Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila týmto listom aj výpoveď zo zmluvy. Výpovedná doba je dva mesiace, ktorá začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení tejto výpovede. Dlh v tom čase bol uvedený, t. j. prečerpanie ku dňu vyhotovenia výpovede, ku dňu 23.10.2015 v sume 1.047,47 eur. Uvedenú sumu mal žalovaný uhradiť do uplynutia výpovednej doby na účet uvedený v tomto liste. Uvedená listina nebola žalovanému doručená, neexistuje dôkaz o tom, že bola skutočne žalovanému zaslaná.

Slovenská sporiteľňa, a.s. dňa 22.3.2017 oznámila žalovanému listinou označenou Výzva, že banka z dôvodu jeho omeškania so splácaním pohľadávky vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa stala splatnou celá pohľadávka. Nezaplatená pohľadávka ku dňu 21.3.2017 bola vo výške 960,38 eur, ktorú mal žalovaný uhradiť na účet. Pohľadávka predstavovala nepovolený debet na účte žalovaného. Ani táto Výzva nebola žalovanému zaslaná a doručená.

Z obsahu spisu teda nevyplýva, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti (označené ako výpoveď zo zmluvy) zo dňa 23.10.2015 bolo doručené žalovanému, z obsahu spisu nie je ani zrejmé, či toto oznámenie bolo zaslané žalovanému, nakoľko neexistuje pripojený podací hárok a ani závrada v doručení.

Obdobne aj Výzva zo dňa 22.3.2017, kde je uvedené, že bola vyhlásená mimoriadna splatnosť pohľadávky a výška dlhu, nie je dôkaz o tom, či bola táto výzva doručená žalovanému a neexistuje ani pripojený podací hárok a ani závrada v doručení.

Slovenská sporiteľňa, a.s. doručila doporučené žalovanému len Pokus o zmier zo dňa 19.9.2018 a Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.6.2017. Z pripojených poštových hárkov je zrejmé, že obe listiny boli zaslané doporučené žalovanému. Pripojené doručienky o prevzatí týchto zásielok sa v súdnom spise nenachádzajú.

Tak ako súd uviedol už vyššie, žalobca predložil do súdneho spisu len vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky označenej ako Výpoveď zmluvy zo dňa 23.10.2015 a Výzvu zo dňa 22.3.2017, ktorou oznamuje omeškanie žalovaného a to, že v dôsledku toho bola vyhlásená mimoriadna splatnosť pohľadávky, avšak doklad preukazujúci zaslanie týchto výziev žalovanému v súdnom spise absentuje, rovnako absentuje aj ich doručenie, resp. predloženie doručeníek. Nepredložením dôkazu o odoslaní výzvy v zmysle § 92 ods.8 zákona o bankách žalobca neunesol dôkazné bremeno z plnenia tejto povinnosti.

Keďže základnou podmienkou konania je aktívna legitímácia žalobcu, ktorý nepreukázal platné postúpenie pohľadávky, nemá právo vystupovať v tomto konaní ako žalobca a vymáhať si nárok voči žalovanému.

Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku na žalobcu a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.6.2017, hoci do majetkovej sféry sa uvedená výzva žalovanému nedostala tak, ako to vyžaduje § 92 ods.8 zákona o bankách. Z tohto dôvodu postúpenie pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok nebolo platné.

Preto, ak banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky dňa 23.10.2015, súd je toho názoru, že Slovenská sporiteľňa, a.s. zosplatnila pohľadávku v rozpore s ustanovením § 53 ods.9 Občianskeho zákona, tento postup odporuje uvedenému zákonnému ustanoveniu, preto je aj neplatný podľa § 39 Občianskeho zákona.

Súd považuje za podstatné zdôrazniť, že nepredložením dôkazu o odoslaní výzvy zo dňa 23.10.2015 v zmysle § 92 ods.8 z. č. 483/2001 Z. z. - o bankách žalobca nemohol uniesť dôkazné bremeno z plnenia tejto povinnosti. Hoci žalobca doložil listiny do súdneho spisu - výpoveď zo zmluvy, kde je vyhlásená mimoriadna splatnosť pohľadávky a výzvu, že žalovaný je v omeškaní a že banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť, ale nepreukázal, že tieto listiny skutočne banka zaslala žalovanému.

Nestačí poukázať na Prílohu č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, z ktorej malo byť zrejmé, že ide o omeškanie o viac ako 90 dní.

Súd záverom uvádza, že medzi zmluvnými stranami neexistovala dohoda o možnosti tzv. zosplatnenia podľa § 565 Občianskeho zákona a pokiaľ by to tak aj bolo, súd skúmal, či mohol právny predchodca žalobcu uplatniť právo veriteľa podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákona, t. j. omeškanie dlžníka so splátkou tri mesiace a upozornenie na uplatnenie práva podľa § 565 OZ. Uvedené zistenia majú význam z hľadiska posudzovania otázky premlčania nároku. V prípade, ak by tzv. zosplatnenie nebolo platné, premlčanie totiž dopadá iba na jednotlivé splátky podľa § 101 Občianskeho zákona, teda samostatne. Z obsahu spisu vyplýva, že splatnosť dlhu nebola dohodnutá a ani inak určená, preto premlčacia doba začína dňom nasledujúcim po dni, keď vznikol dlh. Tieto skutočnosti však žalobca v konaní nepreukázal. Vzhľadom k tomu, že súd považuje zmluvu o postúpení pohľadávok za neplatnú podľa § 39 Občianskeho zákona, lebo nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu, nie je aktívne legitimovaný na vymáhanie nárokov. Súd sa z vyššie uvedených dôvodov nezaoberal premlčaním pohľadávky.

Na základe vyššie uvedených dôvodov, predovšetkým z dôvodu, že súd považuje Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 23.6.2017 za neplatnú, lebo nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu, súd žalobu zamietol.

Súd záverom uvádza, že žalobca v konaní nepreukázal, že výzvu Slovenská sporiteľňa, a.s. o tom, že bol žalovaný v omeškaní dlhšie ako 90 dní doručil žalovanému a ani nepreukázal, že táto výzva bola zaslaná žalovanému, preto nemohol postúpiť pohľadávku Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.6.2017 na postupníka EOS KSI Slovensko, s.r.o..

Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods.8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je splatná a to za predpokladu písomnej výzvy potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

36. Vzhľadom k tomu, že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu, nemohlo dôjsť ani k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky ku dňu 23.10.2015.

37. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.