

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2Nt/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822010015
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:7822010015.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci odsúdeného C. V., U.. N. XX.XX.XXXX H. A., takto

rozhodol:

I. Podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 469 Trestného poriadku odsúdenému C. V.L., U.. XX.XX.XXXX H. A., F. R. G. XXX, O. A., sa zahladzuje odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Rožňava zo dňa 30.01.1994, sp. zn. 4T/500/94, za trestný čin podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov v I. NVS, odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Rožňava zo dňa 19.06.1996, sp. zn. 1T/231/96, za trestný čin podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 3 roky v I. NVS.

II. Podľa § 93 ods. I Tr. zákona sa hľadí sa na Juraja Cibulu v súvislosti s odsúdením zahladeným týmto uznesením, ako keby nebol odsúdený.

odôvodnenie:

Odsúdený C. V. podal Okresnému súdu Rožňava dňa 18.01.2022 žiadosť, ktorou žiadal o výmaz z registra trestov. Žiadosť odôvodňoval zamestnaním sa, pričom potrebuje mať na účely živnosti čistý register trestov. Okresný súd Rožňava uznesením sp. zn. 3Nt/2/2022 zo dňa 20.01.2022 postúpil vec na prejednanie Okresnému súdu Revúca, nakoľko nebol vo veci miestne príslušný.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, súd môže zahladať odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Tr. poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podmienky pre zahľadenie odsúdenia sa posudzujú podľa Trestného zákona účinného v čase, keď súd o uplatnení tohto inštitútu rozhoduje. Zahľadenie odsúdenia je fakultatívny inštitút, ktorého uplatnením sa odsúdenie nezrušuje, len zanikajú jeho účinky vo vzťahu k odsúdenému a navonok vo vzťahu k ostatným osobám (avšak podľa § 13 ods. 1 písm. c/ zák. č. 330/2007 Z.z. o registri trestov v odpise registra trestov sú uvedené údaje o odsúdeniach, hoci podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona boli zahladené). Súd pri rozhodovaní o žiadosti zisťuje, či sú splnené zákonné podmienky a to, či odsúdený trest vykonal (resp., či mu bol trest odpustený alebo už je premlčaný výkon trestu) a či najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom viedol riadny život.

Podľa odpisu z registra trestov má menovaný vykázaných dovedna 5 odsúdení a to: rozhodnutím Okresného súdu Rožňava zo dňa 10.04.1992, sp. zn. 1T/167/92, na podmienkový trest odňatia slobody vo výške 6 mesiacov, pričom sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, rozhodnutím Okresného súdu Rožňava zo dňa 30.01.1994, sp. zn. 4T/500/94, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov v I. NVS, rozhodnutím Okresného súdu Rožňava zo dňa 19.06.1996, sp. zn. 1T/231/96, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 3 roky v I. NVS, rozhodnutím Okresného súdu Revúca zo dňa 26.10.2009, sp. zn. 2T/223/09, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmienčne na 2 roky, pričom sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a rozhodnutím Okresného súdu Revúca zo dňa 30.06.2020, sp. zn. 4T/19/2020, za čo mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 230 hodín, pričom sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Súd teda rozhodoval o zahľadení nepodmienečných trestov odňatia slobody a to za odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 30.01.1994, sp. zn. 4T/500/94, a odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 19.06.1996, sp. zn. 1T/231/96. Súd si za tým účelom vyžiadal predložiť z Okresného súdu Rožňava predmetné spisy. V konaní pod sp. zn. 4T/500/94 bol Juraj Cibula odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, za čo mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4T/500/94 zo dňa 10.07.1996 bolo vyslovené že sa odsúdený neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov vykoná. Súd zistil, že v konaní 1T/231/96 bol Juraj Cibula odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a pre výkon trestu bol zaradený do I. NVS. Trest začal vykonávať dňa 09.03.1996 vzhľadom na zarátanú dobu väzby. Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. Pp/23/98 zo dňa 12.03.1998 bol odsúdený podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 12.03.1998 vo vzťahu k uvedeným rozhodnutiam.

V súlade s ust. § 92 ods. 4 Tr. zákona u podmienčne prepusteného sa má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienčne prepustený, čo v danom prípade predstavuje deň 12.03.1998. Pre určenie rozhodnej doby sa použije § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona. Rozhodnou dobou pre odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúcej jeden rok a neprevyšujúci päť rokov podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona je doba 5 rokov. Odsúdený teda vykonával trest do 09.03.1996 do 12.03.1998.

Súd sa obmedzil na zistenie splnenia podmienok v zmysle § 92 ods. 1 Tr. zákona na zahľadenie odsúdenia na skúmanie toho, aký život viedol odsúdený po vykonaní uvedených trestov, teda v období po 12.03.1998. Rozhodná doba v trvaní 5 rokov začala plynúť 12.03.1998 a uplynula najskôr 12.03.2003.

Súd skúmal, či počas tejto doby odsúdený viedol riadny život, pričom zistil, že v rozhodnej dobe nebol odsúdený, okrem uvedeného sa nenachádzal vo výkone trestu, či vo výkone väzby. Na základe lustrácie v registri priestupkov a centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov bolo zistené, že Juraj Cibula nemá za sledované obdobie žiaden záznam o priestupku. Odsúdený sa síce následne dopustil dvoch trestných činov, avšak až dávno po tom čo uplynula rozhodná doba, pričom sa na neho hľadí v súvislosti s týmito odsúdeniami akoby ani nebol odsúdený.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností je preukázané, že menovaný od vykonania trestu od 12.03.1998 viedol počas rozhodnej doby riadny život. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žiadosti odsúdeného a odsúdenie, na ktorých zahľadenie bol príslušný, mu zahľadil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Revúca. Sťažnosť má odkladný účinok.