

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418011083
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6418011083.27

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Tomu a prísediacich A. B. a A. C. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.05.2024, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný D. E., nar. XX.XX.XXXX v Topoľčanoch, trvale bytom F. G., H. XXX/XX, I. J., živnostník,

je vinný, že

od presnejšie nezistenej doby mesiaca jún 2017 do 04.10.2017 v rodinnom dome v F. G., Rakovec 65/67 svojej priateľke K. L. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., N. XXXX/X, prechodne bytom F. G., B. XX/XX, I. J. vulgárne nadával, nadával aj na jej syna A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., N. XXXX/X, že je pankhart, buzerant, bonzák, pričom sa jej vyhrážal, že ho dá zmlátiť svojim kamarátom, že sa viac nepostaví na nohy,

v auguste 2017 ju fyzicky napadol na rybách v Kalnej nad Hronom, bil ju rukami, otvorenými dlaňami, pričom sa jej vyhrážal, že ju skántri aj keď dostane 5 rokov basy, hodil po nej fľašu z vína, ktorou ju nezasiahol, pričom po uvedenom fyzickom útoku mala modriny, ale lekárske ošetrenie nevyhľadala,

v presne nezistenom čase v mesiaci september 2017 jej opakovane nadával, nadával na jej syna, vyhrážal sa, že všetko čo v jej dome prerobil porozbija, po čom porozbíjal poháre, tanierik, pričom uvedeným spôsobom v amoku vystrájal do 04,00 hod. dňa 23.09.2017 následne v čase okolo 20,00 hod. toho istého dňa po príchode do vyššie uvedeného rodinného domu, jej opakovane nadával, vulgárne sa vyjadroval na adresu jej syna, či mu už dala nažrať z jeho peňazí, či ho dobre nabalila, následne rozbil pohár, po čom si ľahol spať,

niekedy v polovici mesiaca september 2017 zobral metlu v kuchyni, keď spomenula jeho dcéru a ako sedel v kuchyni vyskočil, schmatol ju za vlasy, tresol o zem, udrela si ruky o bok, potom zobral metlu a začal ju ňou biť po bruchu, po nohách a rukách, kde mala modriny, ktoré si zakrývala a brala Askorutin, aby nemala modriny,

v októbri 2017 sa jej pri každej najmenej príležitosti vyhrážal, že uvidí, pričom dňa 04.10.2017 sa jej týmto spôsobom vyhrážal kvôli kľúčom od domu, nakoľko sa domnieval, že ich dala synovi alebo nejakému frajerovi, po čom jej písal sms, že ju bude čakať doma, presne na minútu, opakovane jej kontroloval obsah sms správ a hovorov jej mobilu, stav najazdených km na vozidle, na ktorom jazdila, upodozrieval ju z nevery, žiarlil na ňu a preto ju opakovane fyzicky napádal, čím vzbudil u nej strach a obavu o jej život,

teda

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy,

tým spáchal

pokračovací prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) mesiacov a 22 (dvadsaťdva) dní.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 16.03.2018 obžalobu na obvineného D. E. pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona a zločin sexuálne násillie podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že:

od presnejšie nezistenej doby mesiaca jún 2017 do 04.10.2017, v rodinnom dome v F. G., Rakovec č. 3056/6, svojej družke K. L. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., H. N. O. XXXX/X, prechodne bytom F. G. B. O. XX/XX, I. J., vulgárne nadával, nadával aj na jej syna A. E., nar. XX.XX.XXXX, M., H. N. O. XXXX/X, že je panchart, buzerant, bonzák, pričom sa jej vyhrážal, že ho dá zmlátiť svojim kamarátom, že sa viac nepostaví na nohy, v auguste 2017 ju fyzicky napadol na rybách v Kalnej nad Hronom, bil ju rukami, otvorenými dľaňami, pričom sa jej vyhrážal, že ju skántri aj keď dostane 5 rokov basy, hodil po nej fľašu z vína, ktorou ju nezasiahol, pričom po uvedenom fyzickom útoku mala modriny, ale lekárske ošetrovanie nevyhľadala, v priebehu mesiaca august 2017, počas sobôt, okolo druhej, tretej hodiny v noci si vynucoval od poškodenej opakovane sexuálny styk aj proti jej vôli, na čo poškodená v obave o seba a svojho syna pristúpila, pričom sa vyzliekol, žiadal od nej sexuálny styk, ktorý keď odmietla, tak ju nútil k orálnemu styku tým spôsobom, že jej chytil hlavu, priložil jej ju k penisu a nadával jej, že ak ho nebude fajčiť, tak ju dobije tak, že ju zaleje krv, po čom mu vykonala orálny styk, v presne nezistenom čase v mesiaci september 2017 jej opakovane nadával, nadával na jej syna, vyhrážal sa, že všetko čo v jej dome prerobil porozbija, po čom porozbíjal poháre, tanierik, pričom uvedeným spôsobom v amoku vystrájal do 04.00 hod. dňa 23.09.2017, následne v čase okolo 20.00 hod. toho istého dňa, po príchode do vyššie uvedeného rodinného domu, jej opakovane nadával, vulgárne sa vyjadroval na adresu jej syna, či mu už dala nažrať z jeho peňazí, či ho dobre nabalila, následne rozbil pohár, po čom si ľahol spať, pričom v čase okolo 04.00 hod. nasledujúceho dňa prišiel za ňou a povedal jej, že „ideme jebať, ležíš kurvička, poď ideme jebať“, po čom sa vyzliekol, ľahol si na ňu, na čo sa mu podvolila, lebo sa ho bála, pričom v dôsledku toho, že bol opitý, k sexuálnemu uspokojeniu u neho nedošlo, preto od nej žiadal orálny styk, ktorý sa mu zo strachu pokúšala vykonať, pričom k jeho sexuálnemu uspokojeniu nedošlo ani uvedeným spôsobom, po čom jej nadával, že s ňou „jebať“ už nechce, že je „stará kurva a odišiel“, niekedy v polovici mesiaca september 2017, zobral metlu v kuchyni, keď spomenula jeho dcéru, a ako sedel v kuchyni vyskočil, schmatol ju za vlasy, tresol o zem, udrela si ruky a bok, potom zobral metlu a začal ju s ňou biť po bruchu, po nohách a rukách, kde mala modriny, ktoré si zakrývala a brala Askorutin,

aby nemala modriny, od mesiaca október 2017 sa jej pri každej najmenej príležitosti vyhrážal, že uvidí, pričom dňa 04.10.2017 sa jej týmto spôsobom vyhrážal kvôli kľúčom od domu, nakoľko sa domnieval, že ich dala synovi, alebo nejakému frajerovi, po čom jej písal sms, že ju bude čakať doma presne na minútu, opakovane jej kontroloval obsah sms správ a hovorov jej mobilu, stav najazdených kilometrov na vozidle, na ktorom jazdila, upodozrieval ju z nevery, žiarlil na ňu a preto ju opakovane fyzicky napádal, čím vzbudil u nej strach a obavu o svoj život.

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 15.11.2022 sp. zn. 2T 21/2018 bol obžalovaný D. E. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku a bol odsúdený podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov a 22 dní, pre jeho výkon bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Prvostupňový súd svoj rozsudok odôvodnil tým, že:

Na hlavných pojednávaniach bolo vykonané dokazovanie dňa 02.05.2018 výsluchom obžalovaného D. E., výsluchom svedkyne poškodenej K. L. G., dňa 13.06.2018 výsluchom svedkov P. E., K. A. E., L. E., L. Q., P. L. P., dňa 14.11.2018 prečítaním podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku svedeckých výpovedí P. R., prečítaním podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku znaleckých posudkov, prečítaním podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku svedeckých výpovedí K. B. S., S. L., podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku oboznámením sa s CD záznamom (nahrávky zo systému Esis PZ), dňa 28.09.2020 prečítaním podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku znaleckého posudku, prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov, dňa 25.10.2021 oboznámením sa s obsahom pripojených spisov OR PZ OO PZ Levice sp. zn. ORPZ-LV-OPP3-422/2019-P, OR PZ Levice sp. zn. ORP-262/LV-LV-2020, dňa 12.04.2022 prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov, dňa 15.11.2022 prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázaný skutkový stav tak ako je to uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný D. E. v prípravnom konaní v zápisnici o výsluchu obvineného dňa 05.10.2017 uviedol, že čiastočne sa cíti byť vinným. S poškodenou (partnerkou) sa spoznali 07.07.2010 asi po 4 mesiacoch začali spolu chodiť, sám bol v tom čase a stále je ženatý. V tom čase bol rozhodnutý, že sa rozvedie a plánovali s poškodenou spoločný život. V roku 2012 sa však rozišli, sám sa vrátil k manželke. Dôvod prečo sa rozišli s poškodenou bol, že ho podviedla s ďalšími mužmi. S manželkou sa dohodli na tom, že si kúpia dom v F. G., začali spolu riadne žiť. Sám z nového miesta trvalého pobytu dochádzal denne vlakom do práce do Levíc. Napriek tomu, že sa s poškodenou rozišiel, táto sa snažila ho naďalej kontaktovať, čakávala ho pri železničnej stanici každé ráno a každé popoludnie, žiadala aby sa ku nej vrátil, žil s ňou. Poškodená po určitom čase kúpila v F. G. rodinný dom, urobila to preto, aby bola blízko ku nemu. Po určitom čase, možno po tom ako poškodená kúpila dom, ju navštívil, po čase začali opäť spolu chodiť. V októbri 2016 sa presťahoval ku nej, začali spolu bývať v spoločnej domácnosti. Pripustil, že mali medzi sebou aj zlé obdobia, čo vyústilo k tomu, že poškodená podala na neho oznámenie zato, že ju mal fyzicky napadnúť, vulgárne sa správať, čo bolo riešené na priestupkovom oddelení. Bol uznaný vinným, bol potrestaný pokutou 10 €. Je pravdou, že v tomto období poškodenú pri hádkach aj fyzicky napadol, doznal sa k tomu, že jej aj vulgárne nadával, nadávanie však bolo vzájomné. Domácnosť finančne zabezpečoval sám, pretože poškodená mala problémy s hypotékou. Doznal, že s poškodenou sa dosť často hádal, aj to, že jej vulgárne nadával, doznal, že ju občas fyzicky napadol, nikdy však nie s úmyslom spôsobiť jej zranenia. Mohla však mať po týchto atakoch modriny. Pripustil, že ju mohol silnejšie chytiť za ruky, po čom jej na rukách zostali modriny. Pripustil aj to, že sa slovne napádali, hádali sa, vulgárne si vzájomne nadávali, že sa jej slovne vyhrážal aj fyzickým atakom. Pripustil, že jej občas mohol niečo povedať aj na jej syna. Potvrdil, že jej vyčítal, že často chodila za synom, bolo to z dôvodu, že mali problémy s financiami a dennodenným jazdením míňala veľa peňazí na pohonné hmoty, čo im chýbalo v rozpočte. Je pravdou, že kontroloval stav kilometrov na vozidle, koľko najazdila, kontroloval ju aj z dôvodu, že jej často vo večerných hodinách chodili rôzne sms-ky a mala telefonáty s rôznymi osobami, aj vzhľadom k tomu, že ho v minulosti podviedla mal obavu, že ho naďalej podvádza. Vzbudilo to u neho žiarlivosť, preto ju často kontroloval. Jeho podmienkou, aby sa k poškodenej nastahoval bolo, že preruší akékoľvek styky so svojimi známymi, čo žiadal aj od poškodenej, sám to pre ich vzťah urobil,

poškodená však nie. Od októbra 2016 dovtedy ako spolu žijú, ho poškodená viackrát podviedla, bola mu preto neverná.

Doznan, že počas spoločných hádok sám v zúrivosti porozbíjal nejaké taniere, poháre. Doznan, že poškodenú v jednom prípade fyzicky napadol metlou resp. rúčkou od metly. Potvrdil, že to vtedy prehnal. Nepamätal si presne jednotlivé dátumy, kedy sa to stalo. Pripustil, že konflikty medzi nimi boli dosť časté, boli však aj pekné obdobia. Naposledy mali konflikt asi 2-3 týždne dozadu, kedy sa dozvedel, že u nich doma v čase jeho neprítomnosti boli policajti. Keď sa pýtal poškodenej prečo tam boli, povedala, že boli skontrolovať, či je ona v poriadku. Dozvedel sa vtedy od nej, že policajti boli u nich na podnet jej syna. Potvrdil, že pri vzájomných konfliktoch a pri tom, ako poškodenú fyzicky napádal nebol nikto iný prítomný. Sám osobne nemal nikdy žiadny konflikt ani s jej synom, bol však na neho nahnevaný, pretože si myslel, že on im rozbil vzťah. Na jeho podnet podala poškodená na neho oznámenie v prvom aj v druhom prípade, preto napísal synovi poškodenej odkaz na drevenej late v kôlni v tom zmysle, že je bonzák. Už si však nepamätal, čo konkrétne uviedol. Osobne sa mu nikdy nevyhrážal zabitím, ani ublížením na zdraví, ani tým, že ho dá niekomu zbiť. Pripustil, že žiadal poškodenú, aby oznámenia, ktoré na neho podala stiahla, že budú spolu žiť. Alkoholické nápoje požíval spoločne s poškodenou hlavne cez víkend, cez týždeň určite nie z dôvodu, že na druhý deň musel nastúpiť on aj poškodená do práce, kde každé ráno bol podrobený dychovej skúške. Jedine cez víkendy niečo požil s poškodenou. Pripustil, že konflikty boli aj v čase keď mali niečo vypité.

Poškodenú k žiadnym sexuálnym praktikám nenútil. V sexe bola ona dominantná, priam si vyžadovala každodenné milovanie. Milovali sa naposledy „aj teraz v utorok a v stredu ma následne policajti zobrali na základe jej oznámenia“. Nikdy si nevynucoval od nej sex násilím, po sexuálnej stránke si veľmi dobre rozumeli, poškodená sa nikdy nestažovala. Doznan, že sa s poškodenou hádal, vulgárne jej nadával, fyzicky ju napádal, ak to tak pociťovala, ale v žiadnom prípade ju násilím nenútil k sexu. Na otázky uviedol, že cez týždeň si dá maximálne pohár vína, cez víkendy si môže dovoliť viac, nikdy však nebol tak opitý, že by o tom nevedel. Konflikty medzi ním a poškodenou vznikali často, boli zapríčinené tým, že ho zavádzala, klamala, sám potom zvýšil hlas, začali sa hádať, používali pri tom vulgarizmy. Niekedy ho poškodená tak vytočila, že ňou aj zatriasol, chytil ju silno oboma rukami a potriasol. Možno ju občas „nevdojak i buchnem, ale od mesiaca apríl 2017 som nemal v úmysle ju nikdy fyzicky atakovať tak, že by som jej spôsobil nejaké zranenia“. Je pravdou, že v apríli 2017 ju fyzicky napadol tak, že ju pri ostrej hádke chytil, obaja spadli na zem, kde ju kolenom zasiahol pod okom na základe čoho sa jej urobil monokel na oku. Poškodenej nikdy nedal zaucho, ani kopanec resp. úder päťou, väčšinou ju silno chytil oboma rukami, zatriasol ňou, možno ju odsotil. Pri konflikte v Kalnej nad Hronom, kde boli spolu na rybačke ju odsotil, keď chcela ísť opitá na vozidle, vtedy spadla na zem. Doznan, že ju napadol rúčkou od metly a to tak, že ju udrel viackrát po zadku. Toto všetko oľutoval. Poškodenej sa nikdy nevyhrážal takým spôsobom, že ju zabije, skántri, ublíži na zdraví, väčšinou jej hovoril „teba je zabiť málo“, nemyslel to však vážne. Poškodenej a jej synovi sa nikdy v živote nevyhrážal takým spôsobom, že zabezpečí, aby im bolo ublížené na zdraví inými osobami. Poškodená podľa neho podala na neho trestné oznámenie pod nátlakom jej syna. Pripustil, že v jednom prípade pozerali porno, nikdy ju však nenútil k nejakým sexuálnym praktikám. Pripustil, že poškodenej povedal, že je pobehtica, kurva, ona takisto používala voči nemu vulgarizmy. Poškodenú naposledy napadol 03.08.2017 na rybách v Kalnej nad Hronom, kde sa spolu pochytili, doznan, že ju sotil lebo opitá chcela jazdiť na aute, od toho času s ňou žiadny konflikt nemal ani sa nehádali. V žiadnom prípade nie je závislý na návykových látkach, nikdy nebol liečený zo žiadnej závislosti.

Obžalovaný D. E. v prípravnom konaní v zápisnici o výsluchu obvineného dňa 25.10.2017 (v prítomnosti obhajcu a prokurátora) uviedol, že s poškodenou sa zoznámil 07.07.2010 sám v tom čase býval v Leviciach, poškodená tiež bývala v Leviciach. Počas rozhovoru si porozumeli, asi o 2-3 týždne ju pozval na kávu s čím súhlasila. Takto pokračovali asi do polovice októbra 2010, odvtedy sa stretávali častejšie, boli to stretnutia na káve, rozhovory, prechádzky. Od augusta 2010 začali mať intímny vzťah, poškodená ho požiadala, či by jej nemohol zobrať žiadosť do zamestnania, do firmy ZF-FACH SLOVAKIA, Levice, kde sa jej podarilo zamestnať, pričom do práce nastúpila v roku 2011. V roku 2011 sa dozvedel, že poškodená žila s druhom, má jedno dieťa. Niekedy vo februári 2011 poškodená druhu vyhodila z domu, mali predtým vzťah, ktorý trval 21 rokov, „dôvodom si myslím, že som bol ja“. Bral to ako milenecký vzťah, následne začal ku poškodenej chodiť na návštevy z roboty na kávu. Jedného dňa mu syn poškodenej, ktorý mal vtedy 21 rokov oznámil, že si neželá, aby sa stretával s jeho matkou v jej byte, sám s tým súhlasil, odvtedy do toho bytu nevstúpil, bolo to vo februári 2011. Potom sa stretávali menej, sám začal

pracovať na smeny. Poškodená mala v úmysle vzťah udržať aj po intímnej stránke, navrhla mu, že sa môžu stretávať v pivničných priestoroch jej známeho. Sám s tým súhlasil, stretávali sa takto do júla 2011. Dňa 07.07.2011 pozval poškodenú na večeru, kde jej dal darček zlatý prsteň, dopočul sa však, že má poškodená ďalšiu známosť, sám to vtedy neriešil. Asi o 2 týždne sa ho kamarát pýtal, či ešte udržuje kontakt s poškodenou, sám odpovedal kladne, až jedného dňa keď poškodenej zazvonil telefón zistil, že telefonuje s nejakým mužom, následne jej prišla sms, ktorú jej kázal prečítať a presvedčil sa, že poškodená má niekoho iného. Preto vzťah okamžite ukončil, sám sa so všetkým priznal manželke, ktorá o tomto vzťahu nevedela. Rozhodol sa povedať manželke pravdu, že mal mimomanželský vzťah, uviedol jej aj o koho konkrétne išlo, ale že vzťah už ukončil. S manželkou sa nerozvedli, táto mu odpustila s tým, že sa viac s poškodenou nestretne. Napriek tomu ho poškodená čakávala každé ráno na autobusovej zastávke v Leviciach keď išiel do práce. Sám jej povedal, aby to nerobila, že si to nepraje. Jedného dňa sa na autobusovej zastávke stretla jeho manželka s poškodenou, pričom upozornila poškodenú, aby sa to už viac neopakovalo, že ho bude čakať na zastávke. Manželka pozvala poškodenú ku ním do bytu na návštevu, keď sám nebol doma. Toto bolo po rozchode s poškodenou, vtedy ju spoznala. Obsah ich rozhovoru nevie. Manželka mu sama povedala, že požiadala poškodenú, aby mu už dala pokoj, táto však nereagovala. Dozvedel sa, že na zastávke mali konflikt, pričom manželka dala poškodenej facku a povedala jej, aby dala jej mužovi pokoj. Poškodená mu napísala sms, že sa chce s ním milovať, že chce mať s ním dieťa, toto si prečítala manželka, išla za poškodenou ku nej domov, dala jej facku, vyzvala ju, aby ho už neotravovala. Trvalo to od roku 2011 do novembra 2012, prosil manželku, aby to cez políciu neriešila kvôli rodine a práci. V novembri 2012 s manželkou uvažovali, že sa odsťahujú, predali byt, zobrali si úver, kúpili rodinný dom v F. G.. Dôvodom bola skutočnosť, že chceli žiť v dome, ale aj to, aby mali pokoj od poškodenej. Sťahovali sa vo februári 2013. Dozvedel sa od známej, že aj poškodená si kupuje dom v F. G., bolo to na jar 2013, kde začala bývať niekedy v máji, júni 2013. Poškodená ho počkala na autobusovej zastávke, kde mu oznámila, že už má dom, či si ho chce pozrieť. Sám povedal poškodenej, že má normálny vzťah s manželkou, odmietol sa ísť pozrieť na jej dom. Poškodená ho znova prenasledovala, čakávala na zastávke, vedela kedy chodí do práce, poznala jeho režim lebo pracovala v tej istej firme. Opakovane ho pozývala ku nej domov. Takto odolával do doby, kedy ho poškodená požiadala o pomoc, že má niečo v dome pokazené, aby jej s tým pomohol. Navštívil ju takto prvýkrát na jeseň 2013, kde po určitej práci s ňou si dal kávu, ale nič sa nedialo, k žiadnym intímnosťami nedošlo, aj keď ho k tomuto nabádala, chcela bozky a aby ju hladkal. Sám to odmietal až do jesene 2014, kedy sa začali častejšie stretávať, nadviazali milenecký vzťah. Manželka o tom nevedela, ani netušila, že má poškodená v F. G. dom. Vzdialenosť medzi ich domami je cca 1,5 km. Následne sa manželka cez telefón dozvedela od syna poškodenej, že táto má v F. G. dom, to bolo v apríli 2015. Následne ho manželka konfrontovala s touto skutočnosťou, sám však poprel, že by mal s poškodenou vzťah. V tej dobe však už mal s poškodenou opäť intímny vzťah, stretávali sa 2-3 krát do týždňa, chodieval ku nej po práci, zdržiaval sa tam 2-5 hodín, išiel potom domov, kde sa tváril, že prišiel z práce. Sám je rybár a začal s poškodenou postupne bývať častejšie, ich vzťah bol intenzívnejší, začal ju brávať na ryby, čo bolo v roku 2015. Manželke to stále tajil, v roku 2015 zmenil zamestnanie, v januári 2016 nastúpil do firmy JL BAU Mochovce. Poškodená mu navrhla, že budú spolu chodiť do práce aj z práce na vozidle, s čím súhlasil. Poškodenú stále navštevoval, dal si kávu, prezliekol sa, išiel domov. Žili spolu intímne, pričom toto sa dialo u poškodenej doma. Leto strávili spolu na rybách, všetko bolo v poriadku aj zo strany syna poškodenej. Od začiatku roku 2016 až po leto 2016 nemali medzi sebou žiadne rozbroje s poškodenou, žiadne hádky, aj keď vedel, že mala iný vzťah prešlo to bez problémov, krivého slova jej nepovedal. Rozumeli si aj po sexuálnej stránke. V auguste 2016 dal poškodenej ďalší zlatý prsteň, obaja vzťah vnímali ako milenecký, sám poškodenej vysvetlil, že sa nemieni rozvádzať, chcel tento vzťah v tejto forme udržať s čím poškodená súhlasila. Sám si vedel peniaze zarobiť aj pomimo, manželka nikdy neprišla nato, že poškodenej kúpil darček. Peniaze v domácnosti nechýbali, poškodenej okrem darov aj finančne vypomáhal. V októbri 2016, po smrti druhu poškodenej začali problémy. Postupne sa začal častejšie ozyvať syn poškodenej, ktorému zomrel otec. Vzťah s poškodenou začal chladnúť, poškodená mu začala zatajovať rôzne veci, kam chodila, pričom predtým si to normálne povedali. Zlom nastal 23.04.2017 keď bol spolu s poškodenou u nej doma, mali vypité, sám ostal nervózny z toho, že poškodená sa hrala nervóznym spôsobom so svojimi okuliarmi, ktoré stáli cca 160 €, tak ju opakovane upozornil, aby s tým prestala. Bol nahnevaný, jedovatý, lebo ho neuposlúchla, tak na ňu nakričal. Chcel jej okuliare z rúk vytrhnúť, došlo k tomu, že sa zlomili. Rozhnevalo ho to, chytil ju za plecía, chcel ju potriať, lebo jej chcel okuliare zobrať, pri tomto naťahovaní sa pošmykla, spadla na zem a on sám kolenami na ňu priamo do tváre. Išlo o nešťastnú náhodu, sám ju začal hladkať, pozeral, či nemá niečo zlomené. Nervozita ustúpila. Poškodenej sa ospravedlnil, na druhý deň ráno jej navrhol, že pôjdu na ošetrenie, pretože mala monokle pod očami, poškodená to odmietla. Začiatkom januára

2017 začal žiť s poškodenou takým spôsobom, že manželku oklamal, že ide na montáž mimo Levíc, ostal však u poškodenej od pondelka do piatka, cez víkendy išiel riadne domov. V práci si to vedel zariadiť nadčasmi. Počas týchto dní bol stále po práci v dome u poškodenej. Takto to robil od januára 2017 do októbra 2017, manželka to netušila. Dňa 26.04.2017 sa dozvedel od poškodenej, že mu zomrel kamarát, boli vtedy spolu s poškodenou u nej, prišiel tam jej syn. Poškodená sa so synom bavila bez jeho prítomnosti, za krátko prišla policajná hliadka, s ktorou sa obidvaja bavili bez neho, potom sa ho policajti pýtali, či tam má bydlisko, sám im odpovedal, že tam nebýva. Požiadali ho, aby opustil dom, v ten deň sa vrátil domov k manželke, ktorej niečo zaklamal, že prišiel domov z práce a vravel jej, že pôjde do práce až o 2 dni. Dňa 27.04.2017 mu prišlo nevoľno, bol hospitalizovaný s podozrením na infarkt, ktorý sa potvrdil. Navštívila ho v nemocnici aj poškodená, začala mu vypisovať sms, že ho stále ľúbi. Počas týždennej hospitalizácie ho navštevovala rodina aj poškodená, kde sa v jednom prípade stalo, že sa náhodne stretli a keď ho prepustili domov, manželka sa pýtala čo tam poškodená robila, pričom jej stále pomer s poškodenou a vzťah tajil. Niečo si vymyslel, doma mali normálny život. V práci sa udiala v tom čase zmena, musel ísť na živnosť, vzťah s poškodenou naďalej pretrvával. Chodieval ku nej a neprítomnosť doma odôvodňoval tým, že si hľadá prácu. Začala rybárska sezóna, vzťah s poškodenou pokračoval ako predtým.

Ďalej uviedol, že incident s okuliarmi, pri ktorom spadli a poškodená si zranila tvárovú časť bol riešený v priestupkovom konaní, kde dostal pokutu. Syn poškodenej nevedel o tom, že má s poškodenou pomer, toto mu tajila. Od júna 2017 začali problémy, syn poškodenej jej začal často vyvolávať, začal pravidelne chodiť ku nej domov, policajná hliadka zisťovala, či je všetko v poriadku. Poškodená sa priznala, že tam chodievajú na popud jej syna, ktorý volal na políciu, či je mama v poriadku, dožadoval sa, aby skontrolovali jeho matku. V júli 2017 bol s poškodenou na dovolenke, táto počas toho telefonovala so synom, neuviedla mu pravdu, že je s ním na dovolenke. V tomto období začali hádky, dôvodom bolo, že klamala svojej rodine s kým je, kde sa nachádza. Vlastne zatajovala, že je s ním, zatajovala to však iba svojej sestre a synovi, ostatným sa nebránila o vzťahu hovoriť. Stále medzi nimi fungoval ten istý model, ako živnostník chodil pred svojou rodinou na týždňovky do práce, po práci však každý pracovný deň prišiel k poškodenej domov, žil s ňou. Počas víkendov trávil čas s manželkou doma, staral sa o dom. Takto existovali až do jeho zadržania 04.10.2017. V ten deň išiel s poškodenou do práce vozidlom, mali menšiu dopravnú nehodu, kým sa to vyriešilo prešiel určitý čas, sám sa rozhodol neísť do práce, poškodená ho zaviezla ku nej domov, sama odišla do práce. Rozchádzali sa v dobrej nálade, pracoval v jej záhrade. Nevedel však nájsť kľúče, napísal poškodenej sms, ktorá mu odpovedala, že kľúče má pri sebe. Chcel si ísť vziať peniaze z miesta, na ktorom bežne bývajú, žiadne nenašiel, rozčúľilo ho to, opäť jej napísal sms, že keď odchádza, nech nechá peniaze na jedlo. Sľúbila, že príde včas domov, keď nechodila, písal jej, že kde je. Tvrdila mu, že v zápche resp. v obchode. Sám vedel, že je zle, že príde polícia, okolo 17,00 hod. prišli pre neho policajti. Potvrdil, že v septembri 2017 napísal list synovi poškodenej v znení, že sa s jeho mamou milujú a nech im dá pokoj. Podľa neho takmer 100% hádok vzniklo kvôli synovi poškodenej.

Na otázky uviedol, že dňa 04.10.2017 začal mať obavu po 15,00 hod. lebo si to, že poškodená nechodí domov začal spájať s niečím, v čom je zapletený jej syn, ktorý ho stále upodozrieval, že jeho matke ubližuje. Doznal, že voči poškodenej býval vulgárny, fyzicky ju nikdy úmyselne nenapadol, až v auguste 2017 keď sa spolu s ňou a jeho kolegom vybrali na ryby, kde spolu vypili nejaký alkohol, poškodená mala úmysel jazdiť, čo jej zakázal, pochytili sa, pričom s ňou zatriasol, odsotil ju, urobil to 2-3 krát, pri tomto spadla na zem, podarilo sa mu však zabrániť tomu, aby šoférovala. Okrem tohto sotenia žiadne iné násilie z jeho strany nebolo. Doznal, že poškodenú napadol rúčkou od metly, nešlo však o žiadny úmysel, nahnevalo ho, že to bolo niečo ohľadom jej syna, tak jej zľahka rúčkou „pocapkal po zadku“. Doznal, že x krát povedal poškodenej „Alenka teba je zabiť málo“, nemyslel to však takým spôsobom, aby mala obavy o svoj život. Synovi poškodenej sa nevyhrážal, iba sprostredkovane cez jeho matku, že keď bude robiť naďalej zle „že ho vychniapem alebo zmlátim“. Od poškodenej nikdy sex násilím nevyžadoval, vždy to bolo obojstranne dobrovoľné. Je pravdou, že obidvaja sa radi milovali, keď k tomu došlo, bolo to preto, že obidvaja mali nato chuť. Potvrdil, že raz spolu pozerali porno program, potom sa postavili išli spať, nepamätal sa, či sa vtedy milovali. Žiadne milovanie medzi nimi nebolo násilu, pripustil, že sa milovali aj neskoro večer, či skoro ráno. Alkohol nikdy nepožíval v takom množstve, aby o sebe nevedel, či nepamätal si svoje skutky. Pokiaľ má vypitý alkohol, tak sa rád smeje, je veselší. Nikdy v živote nevyslovil slová, ako pobehlica, kurva pred jeho rodinou, vo vzťahu s poškodenou sa vulgárne oslovovali aj keď sa milovali, pričom to vnímali ako nejakú lichôtku, nebolo to v hneve, sám to nepovažoval za nadávku. Syn poškodenej chcel mať svoju matku pri sebe, aby sa mal kto o neho

starat', aj predtým mu chodila upratovať, prať, variť, žehliť a podobne. Čo sa týka orálneho sexu, bol na dobrovoľnej báze a bolo to vzájomné, okrem 2 prípadov, kedy došlo k určitému fyzickému kontaktu medzi ním a poškodenou sa nič podobné nestalo. Potvrdil, že je ženatý od 08.07.1989, na začiatku o rozvoze možno aj rozmýšľal, keď poškodenú spoznal bližšie tak o rozvoze neuvažoval. Na otázku či mal s poškodenou rád aj tvrdšie formy sexu uviedol, že bitky absolútne nie, pomôcky áno, tie kúpila však poškodená. Syn poškodenej ho nezaujíma, chcel len, aby im dal pokoj. Syn poškodenej v dome poškodenej do októbra 2016, kým žil jeho otec, tak bol tam asi 2 krát a potom začali návštevy až po incidente v apríli 2017, boli častejšie 1 krát do mesiaca. Na svoju manželku je žiarlivý, na poškodenú nemal byť prečo žiarlivý, bol rád, že sa baví. Manželku má radšej, ale poškodená má niečo, čím vie ovplyvniť človeka. Alkohol cez týždeň nepožíva, lebo v práci dávajú fúkať a ak si dal niečo, tak po večeri 2 dcl vína, cez víkend musel mať na alkohol dôvod. V septembri 2017 keď mal poškodenú znásilňovať, tak doma nebol a poškodená mala v ten deň upratovať aj so synom drevo. Nechcel, aby to robila, lebo má hneď modriny, čo sa aj stalo, udrela sa drevom. Je pravdou, že sa stalo v jednom prípade keď sa rozčúľil na telefonáte, ktorý mala poškodená a vysvetľovala do neho, že je v poriadku a pri tom ako sa rozčúľil schytil pohár, hodil ho o zem, tento sa rozbil. Po poškodenej nič nehádzal.

Obžalovaný D. E. v zápisnici o výsluchu obvineného dňa 15.11.2017 na otázky uviedol, že dňa 23.04.2017 keď bol s poškodenou u nej doma a došlo k rozbitiu jej okuliarov, a k ublíženiu na zdraví poškodenej došlo nešťastnou náhodou keď sa pošmykla pri naťahovaní sa o okuliare a sám kolenami spadol na jej tvár, bola prítomná ďalšia osoba, bol to muž vo veku 35 rokov, s ktorým sa zoznámili asi 3-5 mesiacov predtým, táto osoba u poškodenej prespala doma, viackrát ju nevidel. Uvádzal, že tento pracuje ako vodič kamióna, zoznámili sa prostredníctvom komunikácie cez sms, komunikovali takým spôsobom aj dňa 22.04.2017. Počas tejto návštevy zašiel s ním do reštaurácie, predstavil sa ako P. Keď pri výsluchu obvineného dňa 25.10.2017 uviedol, že pri incidente s poškodenou nebol nikto iný prítomný, zrejme muselo dôjsť k omylu. Od začiatku si pamätal a tvrdil, že aj pri prejednávaní priestupku, že tam bola prítomná iná osoba. Zdôraznil, že pri páde 23.04.2017 naozaj kolenom zasiahol tvárovú časť poškodenej. Celou váhou padol na ňu a nohou jej zasiahol aj brucho. Zdôraznil, že v predchádzajúcich výpovediach obvineného sa snažil vypovedať pravdivo, pričom pri druhej výpovedi obvineného mu bol vytvorený väčší priestor, vyjadril sa podrobnejšie. Vtedy už nepociťoval taký tlak a stres ako 05.10.2017 pri výpovedi po zadržaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a'), b), c), ods. 2, ods. 4, ods. 5, ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku uviedol „Nevinný“.

Obžalovaný D. E. do zápisnice pred sudcom pre prípravné konanie dňa 08.10.2017 uviedol, že sa pridrieva svojej výpovede zo dňa 05.10.2017, v ktorej vypovedal sám, spontánne, dobrovoľne. Všetko veľmi ľutuje, všetko by vrátil späť, nikdy by sa nezaplietol s poškodenou. Na otázky uviedol, že poškodenú donútil syn, pretože ich spolužitie bolo bezproblémové, nemali medzi sebou problémy, až do októbra 2016, kedy jej synovi zomrel otec. Na otázku prokurátora uviedol, že nie je pravdou, že by u poškodenej nonstop žil od októbra 2016, býval u nej 2-3 krát v týždni, inak býval s manželkou. Poškodená má takú pokožku, že aj pri menej silných nárazoch má veľké modriny, presvedčil sa o tom, keď robil s drevom. Poškodená nosila drevo, na druhý deň mala modriny na stehnách a na lone, „niekedy ju buchol motykou, metlou alebo rukou, bolo to z lásky, nie však vysokou intenzitou“.

Obžalovaný D. E. na hlavnom pojednávaní na svoju obranu uviedol, že 09.09.2017 s 10.09.2017 s poškodenou nebol, v dňoch 25-27 augusta 2017 bol 40 km vzdialený, čo môže potvrdiť aj samotná poškodená, ktorá prišla za ním 27.08.2017 v čase o 14,00-15,00 hod.. V uvedenom čase bol na rybačke. Sú nezvratné dôkazy, že v mesiacoch máj, jún, júl, august, september 2017 absolvoval soboty a nedele doma, mimo soboty a nedele 29 a 30 septembra 2017, čo bolo svedkyňou L. E. jednoznačne potvrdené. 29 a 30 septembra 2017 bol s poškodenou na „novobansku“. V uvedenom čase u poškodenej nebol, sú nato dôkazy, keď prišla hliadka polície, tak ho u poškodenej nenašla, potom keď sa ku poškodenej vrátil, chcel podať trestné oznámenie na svedka K. A. E. za neustále osočovanie, neustále sledovanie. Keď prišla hliadka polície v čase okolo 08,30 hod. bol u poškodenej, bol úplne triezvy. Popiera, ako tvrdila na neho poškodená, že bol v tom čase totálne opitý, mal len vypité. Svedkovia môže jednoznačne potvrdiť, že 25-27 augusta 2017 bol na rybačke s pánom L.. So svedkom P. R. bol na rybačke 04.08.2017. S poškodenou išiel na vopred dohodnutú rybačku v dňoch 4-6 augusta 2017, svedok P. R. sa mal ku ním pridať. Došli na ryby, svedok P. R. sa dostavil asi 2 hodiny po nich v dezolátnom, opitom stave. Dňa 05.08.2017 prišla na miesto, na rybačke policajná hliadka, ktorá môže potvrdiť, že sám opitý nebol,

svedok P. R. bol v tom čase naliaty alkoholom. Policajná hliadka prišla preto, lebo bola privolaná svedkom P. R.. Na otázku prokurátora uviedol, že nevie, prečo svedok P. R. v tom čase volal políciu, keďže bol opitý. Na ďalšie otázky prokurátora uviedol, že od začiatku roku 2017 spolužitie s poškodenou nebolo, nebola to jeho družka, bola to len jeho kamarátka. Stalo sa, že u poškodenej bol v týždni 2 dni, 3 dni, 4 dni. Je pravdou, že väčšinou býval u poškodenej od pondelku do piatku, avšak boli prípady, že odišiel v tom čase aj domov. Zdôraznil, že do januára 2017 sa s poškodenou vôbec nevadili, až v roku 2017 začali trenice, z dôvodu, že syn poškodenej svedok K. A. E. neustále kontroloval poškodenú. Niekoľkokrát volal na neho políciu. Svedok K. A. E. nesúhlasil s jeho vzťahom s poškodenou už od začiatku ich vzťahu v roku 2010. Voči poškodenej sa správal tak, ako ona voči nemu „veľmo pekne“. Poškodenú nikdy neudrel. Potvrdil, že v prípravnom konaní uviedol, že poškodenú udrel 2 krát, bolo to nešťastné. V jednom prípade to bolo v apríli 2017 a v druhom prípade najväčší konflikt medzi nimi v auguste 2017. Predtým konflikty nemali, hádky áno, fyzické konflikty nie. Potvrdil, že poškodenej sa vyhrážal v stave, keď bol nahnevaný, neboli to však vyhrážky smerujúce na poškodenú, ale na jej syna svedka K. A. E.. So svedkom K. A. E. komunikoval 2 krát, prvýkrát v roku 2010, keď mu uviedol u nich doma, že si nepraje, aby ku nim chodil. Potvrdil, že svedkovi K. A. E. sa vyhrážal prostredníctvom poškodenej slovami zasran, zabiť, details si presne nepamätal, osobné vyhrážky to však určite neboli. Sám žiarlivý nie je, nikdy žiarlivý nebol. Poškodenej kontroloval mobilný telefón 1 alebo 2 krát, v jeden večer prišla poškodenej mms, sám sa pýtal kto to je, poškodená mu odpovedala, že nevie, bol to svedok P. L. P.. Podľa neho syn poškodenej svedok K. A. E. neustále kontroloval mobil poškodenej. Tento dokonca svedkyni L. E. čítal sms správy, ktoré sám on poslal poškodenej. Sám vie, že poškodená ho počas spolužitia podviedla. S metlou, to nebolo myslené ako fyzický útok, v kritickom čase bol s poškodenou v záhrade. Poškodená mu niečo povedala, sám chytil metlu a jemne jej dal s ňou po zadku. Podľa neho poškodená nemala modriny po celom tele, keby mala poškodená modriny od augusta do konca septembra „verte mi, že do žiadneho fitnesska na svete vás nepustia“. Od konca augusta do konca septembra každý utorok poškodená bola vo fitnesscentre. S odkazom na drevo povedal, že zdvihol hlas, povedal, že končí nech drevo poukladá syn poškodenej svedok K. A. E., napísal tam nejaké veci. Od začiatku si s poškodenou v sexuálnom živote rozumeli, nikdy ju k ničomu nenútil. Od pondelka do piatku alkoholické nápoje absolútne nepopíjal, nakoľko do práce chodil cez 2-3 turnikety a dostať sa tam s alkoholom je nemožné. Počas víkendov, keď bol doma, dal si 2-3 dcl vína. Stalo sa, keď prišla návšteva, že si aj vypil, nikdy v živote však nerobil cirkus. Keď mal vypité, tak si ľahol spať. Jediný konflikt, ktorý bol medzi ním a poškodenou, bol syn poškodenej svedok K. A. E.. Kvôli ničomu inému sa nemal s poškodenou prečo hádať. Keď sa poškodenej pýtal, že kde konkrétne bola, tak povedala, že za synom alebo mu nehovorila pravdu. Sám financoval s poškodenou jej pohonné hmoty a jednoducho si neprial, aby chodila 40 km navyše k svojmu synovi, upratať, navariť a podobne. Zdôraznil, že okrem 2 prípadov, ktoré uvádzal poškodenú nikdy viac neudrel. Sám bežne hovoril poškodenej „Alena teba je zabiť málo“, spravila vtedy niečo s úsmevom. Vetu v takomto znení povedal aj 1 000 krát svojej manželke, myslel to však vždy s humorom. Je to ním bežne používaná fráza v bežnom živote. Nikdy si nepripustí, že by poškodenú mohol týrať. Sám poškodenej hovoril, aby nechodila stále za synom, ona to tak chápala, že sa niekedy rozplakala. Sám to nakoniec poškodenej vysvetlil, táto to pochopila, ale už je neskoro. Sám povedal poškodenej, že môže chodiť do Levíc za synom denne od rána do večera, ale financovať si to bude sama. Potom ako to začalo s poškodenou, po istom čase keď spal, mu poškodená napísala zamilovanú sms správu, manželka to zbadala, išla za poškodenou, mali spolu konflikt. Sám nakoniec manželke všetko vysvetlil, táto mu odpustila. Manželka zo začiatku nevedela, že cez týždeň býval u poškodenej, na víkendy chodil domov, neskôr jej to sám naznačil v dopise. Až vtedy keď bol vzatý do väzby. Manželka v kritickom čase o tom nevedela. O vzťahu s poškodenou vedeli oni dvaja sami. Poškodená sa zdôverila takým spôsobom, že povedala, že má priateľa a to bolo všetko. Takto sa poškodená vyjadrovala pred kolegyňami, presne akým spôsobom povedať nevedel. Poškodená mohla povedať kamarátkam, kolegyniam o tom, že má priateľa, podľa neho však nikdy sa pred nimi nevyjadrovala o svojom sexuálnom živote. Dňa 04.10.2017 po dopravnej nehode zavolať do práce, že do práce nepríde, nahnevalo ho to, požiadal poškodenú, či ho vezme domov, súhlasila s tým. Neskôr nevedel nájsť kľúče, rozčúlený z havárie zdvihol telefón, napísal poškodenej sms správu, kde sú kľúče, v takom zmysle „že ho to sere, že kľúče dala synovi, bolo to písané v takom zmysle“, ešte raz napísal poškodenej správu ohľadom havárie, čo treba vyriešiť, bolo to v zmysle, aby nechodila nikde, že pôjdu spolu. Po tom keď našiel iné kľúče začal robiť domáce práce, neskôr sa neraz zato, čo napísal v kritickom čase poškodenej ospravedlnil. V ten deň keď bola dopravná nehoda ohľadom peňazí neriešili nič. Sám chcel poškodenej niečo kúpiť, bola odložená suma 40-60 Eur, z tejto sumy si zobral 10 € do práce, nejakú sumu si vzala so sebou aj poškodená. Jeho spolužitie s poškodenou bol milenecký vzťah. Od júna 2017 sa poškodenej ani nedotkol, okrem jedného prípadu. Hádali sa spolu kvôli synovi poškodenej.

Potvrdil, že jednu alebo dve sms, ktoré prišli poškodenej od svedka P. L. P. si pozrel. Sám však žiadnym spôsobom nezasahoval do telefónu poškodenej, bol to práve naopak, jej syn. Keď s poškodenu mali cestovať autom a všimol si, že na tachometri bolo napríklad o 40 km viac, tak sa jej pýtal, kde bola, odpovedala mu, že bola niečo kúpiť, čo však nebola, lebo keď jej povedal, že bola v Leviciach, aby mu to povedala. Až nakoniec sa priznala, bola som „u syna, postierať pavučinu“, takéto veci ho vedeli rozčúliť, nie však natoľko, aby poškodenú udrel. Ak poškodená niekde išla, tak sa jej pýtal „ak máš niekoho, tak mi to povedz“. V žalovanom období od júna 2017 sa poškodená mohla stretávať s kým chcela. Sám po zoznámení sa s poškodenu už v roku 2010 opustil kamarátov, hoci ho títo varovali aká je poškodená, zostal sám. Podľa neho to urobila aj poškodená, povedal jej keď chce chodiť s ním na ryby, na vychádzky, tak musí preto niečo urobiť, musí niečo obetovať. Dňa 24.09.2017 bol jarmok v F. G., poškodená išla odviezť syna do Levíc, telefonoval jej, uviedla mu, že onedlho je v F. G.. Po príchode poškodenej sa zdržal potom ako ona odišla na jarmoku asi ešte hodinu, potom išiel k poškodenej, kde bol večer do 21,00 až 22,00 hod., vrátil sa domov. Poprel, že by v tom čase 24.09.2017 bol u poškodenej do rána. Dňa 28.09.2017 dostala poškodená späť svoje vozidlo po prvej autohavárii, pýtal sa jej, či chce ísť s ním na jarmok do T. G., súhlasila, zavolať kolegovi, potom jediný piatok, sobotu, nedeľu 28-30 septembra 2017 od júna 2017 strávil u poškodenej, myslel tým u nej v byte. Cez leto v roku 2017 boli na rybách 5-6 krát, bolo to cez víkendy, keď išla poškodená s ním na ryby. So synom poškodenej sa rozprával 2 krát v živote, sám keď mohol tak syna poškodenej obišiel. S poškodenu jedenkrát pozerali spolu porno, trvalo to asi 15 minút. Poškodená je priateľ, ktorý musí ozaj dokázať, že je priateľ.

Na otázky obhajoby obžalovaný D. E. uviedol, že 13 augusta je Ľubomíra, má meniny, je nemysliteľné, aby v tom čase, čo sa za 30 rokov jeho manželstva nestalo, aby nebol doma. O týždeň nato má narodeniny manželka, je nemysliteľné, čo len pomyslieť nato, aby doma nebol. 25-27 augusta 2017 bol na rybačke, poškodená tam s ním nebola. Ku dňom 4-6 augusta 2017 sa už vyjadril na otázky prokurátora. V dňoch 7-9 júl 2017 bol doma pretože mali s manželkou výročie sobáša. V kritickom čase pozval manželku na rybačku do Topoľčian. V dňoch 10-16 júla 2017 pozval poškodenú na rybačku do Tesár pri Topoľčanoch. V dňoch 21-23 júla 2017 bol doma, kosil trávu. V dňoch 23-26 júna 2017 boli v Kalnej nad Hronom na rybačke, môže to potvrdiť aj samotná poškodená. V dňoch 16-18 júna 2017 bol doma, s manželkou sa dohodol ešte v máji 2017, že bude chodiť na rybačku, musí však rešpektovať aj ich vlastný dom a podľa možnosti každý druhý týždeň cez víkend byť doma. Žiadala, aby každý druhý týždeň bolo pokosené. V dňoch 09-11 júna 2017 boli na rybách, nevedel si spomenúť, či bola s ním aj poškodená. V dňoch 2-4 júna 2017 bol s poškodenu na rybách. Zdôraznil preto, že u poškodenej soboty, nedele v uvedenom období nebol. V dňoch 26-28 mája 2017 bol doma. V dňoch 1-3 septembra 2017 mali ísť s pánom L. a bývalým kolegom na rybačku, ostal však keďže mu to neskoro oznámili doma, čo môže potvrdiť jeho manželka. V dňoch 9 a 10 septembra 2017 bola poškodená 200 km od miesta svojho bydliska. 2 a 3 októbra 2017 mal poškodenú týrať doma, 03.10.2017 bola havária, 04.10.2017 už bol zadržaný. 15-17 septembra 2017 sa chystala poškodená oslavovať svoje narodeniny s priateľkou, povedal jej, že je to v poriadku. Dni 23-24 septembra 2017 a 29-30 septembra 2017 sa vyjadril na otázky prokurátora. Z uvedeného je zrejmé, že jediný víkend 29-30 septembra strávil s poškodenu. Bol to jediný víkend v žalovanom období, ktorý strávil s poškodenu u nej doma. V žalovanom období počas víkendov nebola poškodená vždy s ním na rybačke. Návštevy pri vode sa zapisujú do povolenky na rybolov. Každá dochádzka, ktorá sa nezapíše je hrubé porušenie rybárskej etiky, následne sa odoberie rybársky lístok a nasleduje pokuta. Poškodená mu vždy hovorila jednu vec „Ľubko som tvoja kurvička“. Keď sa išli milovať často poškodená používala tieto slová.

Na otázky prokurátora ďalej uviedol, že má výhrady voči poškodenej keď urobila výpoveď pod nátlakom jej syna. Sám jej napísal z väzby niekoľko desiatok dopisov, v ktorých uviedol, že pokiaľ si nedá do poriadku svoj vzťah s vlastným synom, tak jemu uškodí. Podľa neho syn poškodenej nemal žiadnu informáciu nikdy od samotnej poškodenej. O jeho vzájomnom živote s poškodenu, predpokladá to z dôvodu, že poškodenú pozná. Keď vypovedala poškodená v apríli 2017 proti nemu, bála sa, že stratí svojho syna.

Na otázky prokurátora po prečítaní výpovedi obžalovaného z prípravného konania v zmysle § 258 ods. 4 Tr. poriadku zo dňa 05.10.2017 uviedol, že nikdy v živote sa takýmto spôsobom nevyjadril. Zdôraznil, že trvá na svojej výpovedi zo dňa 25.10.2017. Každý človek vždy v niečom zaklame, pri svojej manželke radšej obetoval klamstvo ako úprimnosť. Nevedel konkrétne odpovedať prečo raz keď už ukončil vzťah s poškodenu, znovu v ňom pokračoval.

Na otázky súdu uviedol, že s poškodenou bol na dovolenke v júli 2017 v jednej dedine pri Topoľčanoch, odchádzali v utorok, sobotu poobede alebo v nedeľu sa vrátili, trvalo to 5-6 dní. Všetky rybačky v lete 2017, až na jeden prípad, boli v Kalnej nad Hronom, jeden prípad boli Kozárovce.

Svedkyňa poškodená K. L. G. v prípravnom konaní v zápisnici o výsluchu svedka poškodeného dňa 05.10.2017 uviedla, že od roku 2012 býva na adrese F. G., B. XX v rodinnom dome, ktorý si zakúpila a je jeho výlučným vlastníkom. Má priateľa obžalovaného, s ktorým sa zoznámila v Trnave pri práci, poznajú sa asi 7 rokov. Od leta roku 2016 bývajú spoločne u nej v jej dome. Odkedy sa ku nej obžalovaný nasťahoval začali medzi nimi nezhody, ktoré pramenia z jeho žiarlivosti. Najskôr išlo len o podozrievanie, potom to prešlo do slovných útokov, pri ktorých jej začal vulgárne nadávať do špinavých kuriev, vyjebaných šľapie, ktoré neustále naberalo na intenzite, začal ju aj fyzicky napádať. Najskôr išlo o facky po tvári, bil ju rukami, dlaňami nie päšťami potom aj po iných častiach tela, ťahal ju za vlasy, trhal ich. Stalo sa, že ju zbil aj rúčkou od metly. Na obžalovaného podala oznámenie v apríli 2017, pretože ju dňa 22.04.2017 večer asi o 18-tej hodine, kedy sa nachádzala doma na poschodí, vešala prádlo, pričom obžalovaný prišiel ku nej, objal ju, zvalil na posteľ, začal jej hovoriť, že ju ľúbi, pričom bol opitý, žiadala ho, aby jej dal pokoj, načo jej povedal, že je kurva a fľandra, že sa nechce s ním bozkávať, hladkať ho, sama sa zobrala a išla preč. Obžalovaný prišiel za ňou na prízemie domu, narovnávala si okuliare, ktoré si privalila ako ju stiahol na posteľ, pričom si ich praskla, načo jej začal nadávať, že si ich zlomila úmyselne, chce od neho ďalšie peniaze. Udrel ju rukou, nevedela uviesť či päšťou alebo dlaňou, bil ju do oblasti tváre, ktorú si chránila rukami. Obžalovaný ju bil po hlave, ako dlho a koľkokrát ju udrel nevedela uviesť, sama kričala, aby prestal. Tento prestal, ale opäť ju začal biť v obývačke rukami, potom ju sotil do stolíka, nohou kopol 3 krát do brucha. Žiadala ho, aby ju nebil, mala modriny na tele a tvári. Dňa 23.04.2017 v čase okolo 17-tej hodiny sedela v obývačke rodinného domu na gauči, začal ju opäť bezdôvodne obžalovaný biť rukou zavretou v päšť po temene hlavy, pretože vraj nebola v práci. Nevydržala to, podala na neho trestné oznámenie, bola aj na lekárskom ošetrení. Uzavrelo sa to ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, pričom dostal pokutu 10 Eur. Sama si myslela, že obžalovaný sa upokojí, všetko bude dobré, nestalo sa to však. Obžalovaný je extrémne žiarlivý, neustále ju podozrieva z nevery a preto ju bije, pričom jeho násilie sa stupňuje keď má vypité, čo býva často. Aby mala od obžalovaného pokoj, okrem toho, že stále musí byť s ním a stále mu byť k dispozícii, mu musí dávať aj ku kontrole obsah svojho mobilného telefónu alebo si ho sám bez jej vedomia vezme, kontroluje jej stav najazdených kilometrov na vozidle, aby zistil, či náhodou bez jeho vedomia nejazdila na vozidle. Voláva jej do práce, aby sa uistil, že sa tam skutočne nachádza. Po tom, ako mu bola uložená pokuta sa to ešte zhoršilo, začal jej dennodenne vulgárne nadávať, nielen jej, ale aj jej synovi, ktorý zo strachu, aby neprišiel s obžalovaným do konfliktu ku nej ani nechodí keď je obžalovaný u nej. Obžalovaný ju bijáva po tele, rukách, dáva si pri tom pozor, aby ju nebil po tvári, aby to nebolo až tak vidieť. Bijáva ju po ramenách, nohách, po zadku. Asi pred 3 týždňami zobral na ňu rúčku z metly, schmatol ju za vlasy, tresol o zem, kde si udrela ruky a bok a rúčkou metly ju začal biť po bruchu, nohách a rukách, kde mala modriny, ktoré si zakrývala, pričom jedla askorutin, aby modriny zmizli. Uvedené bitky sú časté, bije ju bez príčiny, sama sa ho bojí lebo je veľmi hrubý, vyhráža sa aj synovi. Obžalovaný jej bráni ísť za synom tvrdí, že musí byť prednejší než jej syn. Za všetkými konfliktmi medzi nimi viní len jej syna. Keď chcela synovi pomôcť tak jej povedal, čo mu má chodiť pomáhať, že sa má všetko naučiť sám. Vyčítal jej, že ju to ťahá za synom, že on je jej prednejší. Obžalovaný pri tomto nadával na jej syna, že je pankhart, buzerant, bonzák. Bolo to z dôvodu, že bolo podané na neho spomínané trestné oznámenie a sám si myslel, že syn ju nahovoril. To však nie je pravda, sama sa rozhodla. Obžalovaný vždy pri tomto hovorí, že dá jej syna zmlátiť, že sa nepostaví viac na nohy, že má nato kamarátov, ktorí spravia s jej synom poriadok. Sama trpela správanie obžalovaného voči nej lebo sa bála o syna, aby mu obžalovaný skutočne neublížil.

V auguste 2017 bola s obžalovaným na rybačke v Kalnej nad Hronom, obžalovaný ju tam fyzicky napadol pod vplyvom alkoholu, vyhrážal sa jej, že ju skántri. Napadol ju fyzicky takým spôsobom, že ju bil otvorenými rukami, dlaňami, kde zasiahol. Sama si chránila hlavu, aby nemala modriny. Modriny však aj napriek tomu mala, hodil po nej aj fľašu vína, avšak ju nezasiahol. Tomuto fyzickému útoku nepredchádzala žiadna hádka, sama nechápala prečo ju týmto spôsobom fyzicky napadol. Bolo to pravdepodobne preto, že obžalovaný bol opitý „asi mu preplo“, sama sa zbalila, chcela odísť, obžalovaný jej však v tom zabránil takým spôsobom, že ju nepustil do vozidla, musela zostať tam. Nechcel ju pustiť spať do stanu, vykričal jej, že stan je jeho, sedela preto vonku asi do pol štvrtej ráno, keď jej dovolil ísť do stanu, zakryť sa a ísť spať. Ráno išla pešo do Kalnej nad Hronom za známym, ktorý ju zobral do Levíc, kde si vzala náhradné kľúče od vozidla, známy ju doviezol späť na ryby, odomkla si vozidlo, zobrala

domov vozidlom obžalovaného a jeho kamaráta svedka P. R.. Svedok bol taktiež opitý, pravdepodobne si nebude nič pamätať. Od obžalovaného sa dozvedela, že počas doby ako bola preč, tam prišli policajti, ktorí ju tam hľadali. Zrejme niekto z okolia musel policajtov zavolať, keďže večer počuli krik. Robila krik preto, lebo ju obžalovaný bil. Kričal aj on na ňu. Policajti následne volali jej synovi a jej, sama im však nepovedala čo sa tam stalo. Na lekárske ošetrenie nešla, ani to neoznamovala lebo sa bála obžalovaného. Tento sa jej následne ospravedlnil, povedal jej, že ju ľúbi, tak to nechala tak. Obžalovaný počas sobôt keď bol u nej doma pozeral porno a následne okolo 2-3 hod. v noci ju otravoval so sexom. Prišiel za ňou do spálne, zobudil ju, vyzliekol, žiadal od nej sex, keď nie normálny tak orálny, pričom to odmietala. Tak jej chytil hlavu priložil jej ju k jeho penisu a nadával jej, že ak ho nebude fajčiť, tak ju dobije tak, že ju celú zaleje krv. Veľmi sa bála, že jej ublíži, preto mu vyhovel. Obžalovaný bol potom kľudný, dal jej pokoj. V septembri 2017 týždeň pred beňadickým jarmokom bol obžalovaný piť s kamarátom, prišiel opitý večer, najedol sa, išiel si ľahnúť. Keď sa zobudil prišiel za ňou do izby, začal jej bezdôvodne nadávať do špinavých kuriev, vyjebaných šľapiek, nadával na jej syna, že je bonzák, že mu dá zaplatiť za všetko v jej dome, čo všetko v jej dome porobil. Vyhrážal sa pri tom, že všetko porozbija, následne rozbil nejaké poháre a tanierik. Mala v tom čase z neho strach, stála v kúte, čakala čo sa bude ďalej diať. Keď prestal tak poupratovala. Obžalovaný následne povedal „ideme spinkať, tak sme si ľahli“. Dňa 23.09.2017 v čase okolo 11,00 hod. odišiel obžalovaný domov, nakoľko čakala syna, s ktorým bola dohodnutá, že príde štiepať drevo. Obžalovaný jej povedal, aby syn do 17,30 hod. odišiel, že potom príde on, že sa nechce so synom stretnúť. Syn v čase okolo 17,00 hod. odišiel, obžalovaný ju čakal vonku na jarmoku, chcel, aby zostala na zábavu, načo povedala, že je unavená, že chce ísť domov, sama odišla. Obžalovaný prišiel v čase okolo 20,00 hod. naliať si burčiak, ktorý si priniesol, pýtal si, či si buzerant jej syn všimol odkaz, ktorý mu nechal, čím myslel drevo v drevárni, na ktorom napísal „bonzáčik ukáž sa“, jej synovi. Potom jej obžalovaný začal nadávať do špinavých kuriev, hovoril, že dala synovi nažrať z jeho peňazí. Následne sa ukludnil, išiel spať. Ráno okolo 4 prišiel za ňou do spálne, povedal jej, že „ideme jebať, ježiš kurvička, poď ideme jebať“, vyzliekol sa a ľahol si na ňu, po čom sa mu podvolila lebo sa ho bála, nakoľko bol opitý. Keďže bol opitý nešlo mu to, žiadal, aby ho uspokojila aj ústami, čo urobila lebo sa bála. Nakoniec obžalovaný povedal, že nechce s ňou jebať, že je stará kurva a odišiel. Dňa 04.10.2017 sa jej vyhrážal obžalovaný kvôli kľúčom od domu, lebo si myslel, že nevie komu ich dala, či synovi alebo frajerovi, potom v priebehu dňa písal sprosté sms, že ju bude presne na minútu čakať doma, ak nepríde uvidí. Obžalovaný ju stále upodozrieval z nevery, sama chce tento vzťah ukončiť, chce mať pokoj. Požiadala syna, aby jej prišiel vymeniť zámky na dome a zároveň syn podal na políciu aj oznámenie lebo sa o ňu bojí. Syn jej už dávnejšie zakazoval stretávať s obžalovaným, sama nevládze tieto jeho vyhrážky a nadávky a bitky tolerovať a znášať. Podľa nej nech sa dá obžalovaný liečiť zo závislosti na alkohole. Ak je chorobne žiarlivý nech sa taktiež lieči. Ďalej uviedla, že nemá žiadnych svedkov útokov obžalovaného voči nej. Obžalovaný ju vždy fyzicky napádal bez prítomnosti iných osôb, nadával jej keď boli sami, sex vyžadoval násilím keď boli sami. Pred cudzími ľuďmi sa správal pekne. Keď ju napádal kričala, plakala, nevedela uviesť, či to susedia počuli. Modriny spôsobené priateľom videli kolegyne K. A. E., K. B. S., sama však nepovedala od čoho to má, snažila sa všetko zakrývať. Zdôraznila, že sa obžalovaného bojí lebo často požíva alkoholické nápoje. Bojí sa taktiež o svojho syna, aby obžalovaný neuskutočnil svoje vyhrážky voči nemu, aby mu neublížil, preto jeho správanie znášala. Na otázky uviedla, že obžalovanému 04.10.2017 zballila veci, tieto odniesla na políciu do T. G., nejaké veci však ešte u nej zostali. O tom, že ju obžalovaný napádal, povedala iba kolegyni K. A. E.. Obžalovaný keď bol značne pod vplyvom alkoholu, tak ju nútil k sexu s rôznymi nepríjemnými praktikami, čo bývalo tak 2 krát do týždňa, bolo jej to nepríjemné až odporné. V obave o svoj život a zdravie sa vždy podvolila. Nevedela pochopiť ako ju mohol obžalovaný najskôr biť a nadávať jej a potom sa chcel s ňou milovať. Mal záľubu v rozbíjaní pohárov na podlahu. Sama mala obavy o svoj život, nedokázala sa vzoprieť, úspešne brániť. Občas však nejaké facky vrátila, ale určite nie takou intenzitou, akú má on. Konflikt s jej synom obžalovaný nemal, iba neustále na neho nadával a jej uvádzal, čo s ním urobí. Fyzicky ho však nikdy nenapadol. Obžalovaný pije víno, vypije toľko koľko je doma. Víno si kupoval sám, kupovala ho aj ona sama, občas si s ním trochu vypila aj sama, alkohol však požíva sama iba zriedkavo. Sama si platí hypotéku, elektrinu, plyn, mobil. Výdavky na cestu do práce platí spoločne s obžalovaným, jazdia vozidlom, ktoré patrí obžalovanému. Ďalšie výdavky hradia spoločne. Jej mesačný príjem bol 700 Eur. Potvrdila, že v minulosti sa s obžalovaným rozišla, tento ju podozrieval, že ho podviedla, čo však pravda nebola. Dôvod žiarliť nemal, lebo ho ľúbila, čo mu viackrát povedala. Lúbili a milovali sa predtým skoro denne, viedli normálny sexuálny život, naposledy sa milovali „teraz v utorok a bolo to bez násilia“. Spávali spolu v jednej spálni. S manželkou obžalovaného sa nestretáva ani spolu nekomunikujú. Na začiatku vzťahu s obžalovaným mala s manželkou obžalovaného konflikt, ona o nej vie.

Svedkyňa poškodená K. L. G. v zápisnici o výsluchu svedka poškodeného dňa 25.10.2017 za prítomnosti aj prokurátora a obhajcu uviedla, že pred 4 rokmi si zakúpila rodinný dom v F. G., kde sa zdržiava. Na tento dom si vzala hypotéku. V júli 2010 sa náhodne zoznámila s obžalovaným, mala zabezpečený odvoz vozidlom, v ktorom sa viezol aj obžalovaný. Rozprávali sa, porozumeli si, následne ju obžalovaný kontaktoval, požiadal o stretnutie. Opýtala sa ho, či to má chápať ako rande, odpovedal kladne. V tom čase mala druhá, s ktorým má syna, ktorý mal v tom čase 21 rokov, žili v jednej domácnosti. Vzťah s obžalovaným sa začal prehĺbovať, začali mať sexuálny pomer. Sama v tom čase s vtedajším druhom si prestala rozumieť, navrhla mu, aby sa rozišli, čo sa aj udialo. V roku 2013 sa rozhodla zakúpiť dom v F. G., urobila to preto, lebo do tejto obce sa presťahoval aj obžalovaný a chcela mu byť blízko a celý vzťah niekam posunúť. Obžalovaný jej tvrdil, že chce s ňou žiť, daroval jej zlatý prsteň. Nepamätala si, čo pri tom povedal, vnímala to ako snubný prsteň. Bavili sa spoločne viackrát o tom, že chcú spolu žiť, pričom obžalovaný stále vysvetľoval, že cíti záväzky voči manželke, ktorá má zdravotné problémy, keď sa tieto vyriešia, tak potom budú spolu normálne existovať. O rozvode nehovoril. Sama sa dozvedela od susedy v Leviciach, že je údajne rozvedený, keď sa nato obžalovaného sama pýtala, konkrétnu odpoveď nedal. Jednoducho nevedela v akom je vzťahu. S obžalovaným mali v podstate stále vzťah, chvíľu sa nestretávali, ale nakoniec boli spolu. Pokiaľ boli nezhody k týmto sa nevyjadrovala. Syn o jej vzťahu s obžalovaným vedel, na začiatku nebol proti, ale potom nastal moment, kedy syn obžalovanému povedal, že si ho váži, ale sa viackrát s ním nechce stretnúť, nechce, aby sa stretával aj s ňou. S obžalovaným sa stretávala aj v čase keď sa rozhodla kúpiť dom v F. G.. Pri jednom stretnutí mu povedala, že si vyhládla dom, kde sa chce ísť pozrieť, dom mu chce ukázať. Boli sa na dom pozrieť iba z vonku, obžalovaný to okomentoval, že majiteľ pýta veľa peňazí. Dom kúpila, nasťahovala sa tam, obžalovaný pri tom pomáhal. Stretávali sa denne, pracoval v Leviciach, sama v Mochovciach. Vozili sa spolu z práce ku nej domov, zostával u nej do večerných hodín, potom išiel k sebe domov. Vedela, že sa vracia domov, kde býva jeho manželka. Stále nevedela, či je ženatý alebo rozvedený, takto to fungovalo naďalej. Obžalovaný zmenil zamestnanie, začal pracovať ako živnostník v Mochovciach. Zmenilo sa to, že prišiel ku nej domov z vlastného domu už ráno, urobil jej kávu, zobudil ju, pomilovali sa, všetko bolo v poriadku, odcestovali vozidlom do práce a z práce sa spolu vracali, bol u nej do večera, na noc išiel späť do svojho domu. Sám povedal, že sa domov chodí vyspať, nemá sa s kým porozprávať, cez víkendy niekedy bol u nej, chodili na ryby, iný víkend bol u seba doma. V podstate každý druhý víkend trávili spolu, chceli to takto obidvaja. Situácia keď obžalovaný menil prácu nastala pred dvomi rokmi, v roku 2016 sa stal zlomový moment keď potrebovala kúpiť drevo na zimu, nemala finančné prostriedky, obžalovaný jej pomohol. Vtedy sa rozhodol, že jej chce pomáhať, že chce bývať s ňou s tým, že zintenzívnil pobyt u nej, sporadicky chodieval k sebe domov. Keď sa ho pýtala ako to má doma vyriešené tak povedal, že musí zájsť domov, porobiť niečo okolo domu, či si sama myslí, že jeho žena je hlúpa, veď o nich vie. Obžalovaný chodieval domov cez víkendy a v poslednom období, možno každý druhý týždeň a ani tam už veľmi ísť nechcel. Takto fungovali až do začiatku októbra 2017.

Ďalej uviedla, že približne do februára 2017 žila s obžalovaným vo vzťahu v podstate normálne, rešpektovali si, neubližovali si. Vznikali aj bežné hádky, v podstate sa však ani nehádali, vtedy sa to však zmenilo. Obžalovaný začal požívať alkohol, pričom dokázal z piatka na sobotu vypiť 2-3 litre vína. Nepovedal dôvod, pre ktorý začal piť, naznačil resp. povedal, že sa zmenila. V októbri 2016 jej zomrel bývalý druh. V tom čase sa syn na ňu viac upál, začal ju častejšie kontaktovať. Začala synovi pomáhať, chcela sa s ním stretávať, obžalovanému to vadilo, preto mu niekedy zaklamala a tvrdila mu, že za synom nebola, hoci bola u neho na návšteve. Obžalovaný začal viac požívať alkohol, začal jej vytykať, že je zamyslená, že sa mu nevenuje. Začal jej hlúpo, oplzlo nadávať, čo si za triezva nedovolil, vtedy jej len slušnejšie vytykal, že sa mu nevenuje. Opitý jej nadával kurva, piča, šľapka. Stupňovalo sa to, začal ju bijávať keď bol opitý, dal jej facku a fyzicky zaútočil aj každý druhý víkend. Cez pracovné dni nepil, lebo musel chodiť do práce. Tieto neprijemnosti sa však diali cez víkend, začal jej vytykať aj jej kamarátky. Dňa 22.04.2017 bola doma s obžalovaným, mali návštevu, jeho kamaráta, požívali alkohol, pričom bola chvíľu na poschodí, kde obžalovaný prišiel za ňou, hovoril jej, že ju ľúbi, bol značne pod vplyvom alkoholu, začal ju obchytkávať, bozkávať, odmietla ho. Stiahol ju na posteľ, vrela mu, aby jej dal pokoj. Vymanila sa mu, išla na prízemie, začala si narovnávať okuliare, pričom si ich zlomila. Obžalovaný ju nasledoval, išiel za ňou, začal sa rozčuľovať, že to spravila naschvál, prešli do kuchyne, kde ju začal biť, fackať rukami po tvári, bránila sa. Kamarát to videl, nezasiahol. Vie, že obidvaja potom išli pozerať hokej, chvíľu bola pri nich, potom obžalovaného znova chytil amok kvôli okuliarom. Začal ju biť v obývačke v prítomnosti návštevy, bil ju opäť rukami, hodil ju na zem, bil ju otvorenou dlaňou, stále opakovala, aby prestal. Je pravdou, že jej aj kopol 3 krát do brucha. Keď to skončil odišli s kamarátom do krčmy. Na druhý deň išli do Levíc, o dva dni bola u lekára. Vec bola riešená na Obvodnom oddelení

polície v Kalnej nad Hronom, uzavrelo sa to ako priestupok. Myslela si, že všetko sa upokojí. Potom ju obžalovaný mlátil pravidelne, aj v auguste a septembri 2017. Chodievali ku nim policajti, ktorých volávala, zmienila sa o tom aj svojmu synovi. Tento to viacmenej vycítil, preto sa častejšie pýtal v akom je stave, lebo vycítil, že má problémy. Aj on ku nej poslal hliadku polície, aby sa presvedčili, či je v poriadku. Keď sa rodina dozvedela, čo sa jej stalo v apríli 2017, požiadali ju, aby sa s obžalovaným definitívne rozišla, vyhodila ho z domu, začali sa o ňu báť. Sama tak neurobila lebo obžalovaného ľúbila, že sa to viac nestane, aj mu odpustila.

Na otázky uviedla, že niekedy v júli alebo auguste 2017 keď bol obžalovaný opäť pod vplyvom alkoholu zametala v kuchyni, tak sa obžalovaného opýtala na jeho dcéru ako sa má, vytočilo ho to, že prišiel ku nej, schmatol metlu z jej rúk a rúčkou ju bil po tele, udrel ju po ľavom stehne, po ľavom boku, po zadku, mala z toho veľké modriny. Schmatol ju za vlasy, hodil na zem, dostala pár faciek, pričom hovoril, aby sa viac na jeho dcéru nepýtala. Mala také modriny, že mala problém ležať v posteli, brala lieky na vstrebávanie modrín. Na lekárskom ošetrení však nebola. Bolo to z toho dôvodu lebo sa pohybovala v priebehu dňa vozidlom a obžalovaný mal presne zrátané kilometre, ktoré prejde do práce a späť. Akonáhle by urobila viac kilometrov, čo pravidelne kontroloval, vedel by, že bola niekde inde, obávala sa, že by bol opäť hrubý, začal by jej to vyčítať a možno ju aj biť. V auguste 2017 keď bola s obžalovaným na rybách v Kalnej nad Hronom bol s nimi jeho kamarát, svedok P. R., pilo sa kopec alkoholu, sama vypila asi 2 dcl vína. Obžalovaný vypil viac, dostal zlú náladu, začal sa jej vyhrážať, bil ju otvorenými rukami, jeho kamarát to videl, začal ju brániť, nato sa obidvaja pobili. Sama sa zbalila, chcela odísť, dala veci do vozidla, ktorým tam prišla s obžalovaným, sadla si tam, zamkla sa. Obžalovaný jej vykrikoval, aby vyšla von, že jej nič nespraví, po chvíli poslúchla, vyšla, obžalovaný ju už nebil, mal chuť na sex, s ktorým však sama nesúhlasila, nemala na výber, tak sa podvolila. Ale vzhľadom na jeho opilosť sa nedokázal milovať. Mali problém, že sa jej vozidlo zamklo s kľúčmi a jej osobnými vecami vo vnútri, museli to riešiť. Zostala v plavkách, kamarát obžalovaného jej požičal nohavice, aby mohla prejsť do dediny zohnať pomoc. Keď ju na rybačke obžalovaný bil, kričala lebo mala obavu. Nadával jej, niekto z iných rybárov pravdepodobne privolať hliadku polície, ktorá sa dostavila. Sama tam vtedy nebola, bola riešiť náhradné kľúče od vozidla. Policajti nechali odkaz, aby sa skontaktovala s konkrétnou policajtkou. Sama ju hľadala, ale už sa nestretli. Pri tomto incidente s obžalovaným jej neboli spôsobené žiadne zranenia, nebola u lekára. V septembri 2017 keď bol jarmok v F. G., obžalovaný u nej pratal drevo, urobil polovicu, žiadal, aby druhú urobil jej syn. Sama s tým súhlasila, syn prišiel pomôcť. S obžalovaným sa na jarmoku stretli večer, kde pil alkohol, chcel sa zabávať, ísť na zábavu. Sama to odmietala, rozhodla sa ísť domov. Prišiel okolo 20-tej hodiny pod vplyvom alkoholu, začal nadávať. Nadával na jej syna, o ktorom hovoril, že je pankhart, pýtal sa či porobil drevo. Stále rozprával koľko do nej investoval, keď mu to splatí, tak sa rozídu. Hovoril o rôznych stavebných úpravách, na ktoré dal peniaze alebo sám urobil. Nespomínala si, či ju pri tom aj udrel, išiel spať. Okolo 4 hodiny ráno prišiel za ňou do spálne, povedal jej, „že ideme jebať, ležiš kurvička, pod' ideme jebať“. Prišiel za ňou, ľahol si, podvolila sa mu lebo sa bála. Bol opitý žiadny pohlavný styk preto nebol, ďalej žiadal, aby ho uspokojila orálne, nadával jej do starých kuriev. Sama ho orálne uspokojila a odišiel spať na prízemie. Ráno hovoril o tom, že si ju chce vziať, pýtal sa či sa vezmú, opakoval to dosť často. V poslednom období aj každý druhý deň. Je pravdou, že ju upodozrieval z nevery. Takýto istý problém bol aj cez novobanský jarmok koncom septembra 2017, vtedy nemala záujem tam ísť, obžalovaný však na tom trval. Dal jej 2-3 facky, kázal aby sa obliekla, išla s ním. Obžalovaný mal vypité, ešte doma mu dala podmienku, aby na jarmoku nepil, že už má v sebe dosť. Sľúbil, že už piť nebude, nedodrжал to, vrátili sa späť ku nej domov. Opäť nadával, uvádzal rôzne výčitky, požadoval sex. Bolo to vtedy medzi nimi normálne, sex bol dobrovoľný z oboch strán. Na novobanskom jarmoku boli aj v piatok aj v sobotu. Toto sa udialo v piatkový večer, v sobotu bol obžalovaný normálny. Do 04.10.2017 kedy bol zadržaný nedošlo k žiadnemu incidentu. Okrem dvoch incidentov, prvý krát návšteva doma a druhýkrát obžalovaného kolega na rybačke, nebol prítomný ďalší svedok, dialo sa to len medzi nimi doma. Sama sa zdôverila o tom, že ju obžalovaný napáda svojej kamarátke a aj kolegyni a sestre, synovi o tomto priamo nehovorila. Obžalovaný v stave opilosti požadoval opakovane sex proti jej vôli. Keď ju tľkol v stave opilosti začala sa obávať, že niečo spraví, že jej ublíži, bála sa ho, aby nejakým spôsobom neublížil jej synovi, na ktorého tiež nadával, aj sa vyhrážal s tým, že ho dá zbiť. Pred ňou povedal, že dá synovi dať do auta nejaké drogy a zavolá na neho policajtov. Jej sa obžalovaný konkrétne ničím nevyhrážal. Obžalovaný požíval len alkohol, hlavne víno. Je pravdou, že ešte predtým ako nevlastnila dom v F. G. sa s obžalovaným rozišla, prestali sa stýkať na 2 mesiace, možno viac. Obžalovaný jej jednoznačne nepovedal, že chce vzťah skončiť ani nič v tom zmysle, aby ho niekde čakávala, vyhľadávala. Je pravdou, že po čase odmlčania, vyhľadala obžalovaného ako prvá. Manželka obžalovaného vedela od začiatku o ich vzťahu, sama to netajila. Aj sa stretli, bolo to v meste

na káve. Manželka obžalovaného sa jej opýtala, či o ňom všetko vie, sama odpovedala, že áno. Do očí jej povedala „milujem vášho muža“. Potvrdila, že zaútočila na ňu manželka obžalovaného z dôvodu toho, že ho čakávala na zastávke, dala jej pri tom jednu facku, ktorú jej vrátila. Udialo sa to niekedy na začiatku ich vzťahu. Nevedela, či je obžalovaný ženatý alebo nie. Za obžalovaným je jej smutno, lebo ho má stále rada. Posielala mu do výkonu väzby list, kde sa vyjadrila, že ho ľúbi. Syn podával trestné oznámenie hoci sa mu nezdôverovala, asi to vycítil z jej hlasu. Policajné hliadke volávala aj sama, aj syn. V prípade prepustenia obžalovaného z väzby by ho prijala pod podmienkou, že sa pôjde liečiť, v prípade ak by to neurobil, bol by koniec. Nepristúpila by nato, aby sa k nej nast'ahoval. Sama obžalovaného nechce stratiť. V prípade ak by sa rozhodol vrátiť k svojej manželke, určite by bojovala o jeho priazeň. S obžalovaným sa milovali štandardne, žiadne neštandardné praktiky nepoužívali. V októbri 2016 jej doniesli drevo, bola bez peňazí, obžalovaný jej pomohol. Rozhodol sa, že budú žiť spolu a bude jej pomáhať. Pred októbrom 2016 ju syn kontaktoval v práci telefonicky ako bolo potrebné, po októbri 2016 to bolo častejšie, bol na ňu viac naviazaný. Obžalovaný ju oslovoval „bambuľa, sama jeho fúzačik“. Obžalovanému pár krát vzala kľúče od domu, potom ich však vždy vrátila. Obžalovaného nepodviedla, tento si myslel, že vyhľadáva chlapov a vzťahu, nemala však nato dôvod. Sama chodievala do Trnavy za mamou, stretávala sa so sestrou, tá si všimla na nej modriny. Naposledy sa spontánne s obžalovaným milovala 03.10.2017 večer. Keď je obžalovaný opitý vie sa vzrušiť, uspokojiť nie.

Svedkyňa poškodená K. L. G. v zápisnici o výsluchu svedka poškodeného dňa 08.12.2017 v prítomnosti prokurátora a obhajcu uviedla, že posledné roky 2016, 2017 bola dosť v strese, bola rozrušená, čo bolo na základe smrti jej bývalého druha. Dostala sa do životného obdobia, kedy dostala menopauzu, načo neužívala ani neužíva žiadne lieky. Je citlivejšia na rôzne podnety, takisto na rôzne malé krivdy, preto aj veci s obžalovaným pociťovala viac citlivejšie. Nedokázala ho v niektorých situáciách pochopiť, aj keď mal chuť niečo povedať zo srandy, sama to tak nepochopila. Obžalovaný bol zvyknutý sa milovať každý deň, s čím v minulosti nemali problém, čo bolo tých 6 rokov. Čo sa týka jej mentálne pohody, posledný rok to takto necítila, nepožadovala, nedokázala obžalovanému povedať v intímnych situáciách nie. Sex medzi nimi naďalej bol, nikdy to nebolo zo strany obžalovaného násilnou formou. Aj keď vnútorne nebola nastavená vždy na milovanie, neodmietala obžalovaného, nebránila sa mu, jednoducho mu to nikdy nepovedala ani nedala najavo, že nemá chuť na milovanie. Nechcela by mu týmto spôsobom ublížiť. Obžalovaný ju nikdy neznásilnil. Na otázky uviedla, že keď obžalovaný požadoval sexuálny styk v septembri 2017 počas beňadického jarmoku vo večerných hodinách resp. v skorých ranných hodinách a sama sa mu podvolila, skôr sa bála, že bude robiť krik, hluk. Nechcela, aby ich počuli susedia. Je pravdou, že boli situácie keď od nej obžalovaný žiadal sex, sama mu odpovedala, že to nejde, nakoniec sa podvolila, sex mali. Neprežívala to tak spontánne a intenzívne, ale nebolo to násilne. Dňa 25.10.2017 vypovedala pravdivo, v ďalšej výpovedi však mala potrebu vysvetliť detailnejšie sexuálny, intímny život s obžalovaným. Obžalovaný orálny sex alebo iné formy styku si násilím nevynútil, išlo o štandardnú formu milovania. V normálnom živote sem tam padla facka, boli problémy, ale v intímnom živote nie.

Svedkyňa poškodená K. L. G. v zápisnici o výsluchu svedka poškodeného dňa 01.03.2018 v prítomnosti obhajcu na otázky uviedla, že o tom, že má modriny na tvárovej časti si všimli určite kolegyne K. A. E., K. B. S., ktorým však nespomínala žiadne bližšie okolnosti ako k nim prišla. Týmto osobám sa nezdôverovala o jej vzťahu s obžalovaným. Keď sa samozrejme pýtali odkiaľ má zranenia, nevyjadrovala sa, povedala len, že je to jej osobná vec, ktorú si vyrieši. Čo sa týka osôb, ktorým sa naozaj zdôverila, že má vzťah s obžalovaným, jedná sa o jej sestru svedkyňu P. E. a kamarátku, svedkyňu L. Q.. Ak sa vyjadrila, že bližšie o jej vzťahu sa vyjadrila aj pred niektorou kolegyňou, tak to uviedla nesprávne alebo bola nesprávne pochopená. Na začiatku celého konania bola rozrušená, rozčítlivená, čo postupne opadlo, ťarcha z nej opadla. Sama prehodnotila celú situáciu, preto požiadala o doplnenie výpovede, kde sa zamerala na záležitosť sexuálneho násillia. Znovu zopakovala, že sexuálne násillie zo strany obžalovaného páchané nebolo. Na otázku, že z písomnej komunikácie, konkrétne listovej, ktorú žiadal do spisu vložiť obžalovaný sa okrem iného vyjadrila, že „doplním tú výpoveď nech sa vymaže ten nešťastný paragraf“ a ďalej „zobrala som všetko na seba, isto sa to všetko zmení“, čo tým myslela sa vyjadrila, že myslela tým presne to, čo uviedla, že nie je možné, aby bol človek stíhaný za niečo čo nespravil, lebo sex bol obojstranný, dobrovoľný. Čo sa týka formulácie „zobrala som všetko na seba“, nemyslela to tak, že bude klamať a bude zakrývať nejaké sexuálne násillie, bola to asi nešťastná formulácia vety. Chcela to vysvetliť tak, že to bola príčina v jej psychickom rozporení s jej menopauzou.

Svedkyňa poškodená K. L. G. na hlavnom pojednávaní na otázky prokurátora uviedla, že s obžalovaným sa zoznámili v roku 2010 v Trnave na železničnej stanici, sestra jej vybavila odvoz osobným motorovým

vozidlom z Trnavy do Levíc. V tomto vozidle cestoval aj obžalovaný. Cestou si porozumeli, v Leviciach sa rozišli, išiel každý svojou cestou. Po nejakej dobe jej poslal obžalovaný sms, že ju pozýva na kávu. Sama sa pýtala sms, či to je rande, odpovedal jej kladne. Na kávu nakoniec išli, následne išla na nočnú smenu do práce. Dohodli si ďalšie stretnutie, stretávali sa potom vo voľnom čase. Prerástlo to v hlbší vzťah, potom sa stretávali aj v Leviciach aj v Trnave. Bolo obdobie keď bol ich vzťah aj prerušovaný. Obžalovaný si myslel, že ho podvádza tak sa rozišli na nejakú dobu. Potom neskôr sama vyhľadala obžalovaného. Počkala obžalovaného keď končil v práci, vyhľadala ho, žiadala, aby sa porozprávali, stretli. Potvrdila, že sama vyhľadávala obžalovaného. Obžalovaný sa tomu však nebránil. Chcela sa odsťahovať z Levíc z dôvodu, že syn už bol dospelý a chcela žiť sama. V F. G. bol rodinný dom za celkom slušnú sumu. Vedela, že v tej obci býva aj obžalovaný. do F. G. išla bývať aj kvôli obžalovanému, aj kvôli tomu keď začali spolu s obžalovaným spolu existovať, aby sa stretávali už ako normálni ľudia, nie po kaviarňach „ako decká“. Po presťahovaní sa do F. G. chodievala z práce z Mochoviec do Levíc, obžalovaný išiel z práce z Levíc domov. V Leviciach na stanici sa s obžalovaným stretla, brávala ho svojím vozidlom domov. Takto denne chodili spolu do práce aj z práce, po práci išli viacmenej ku nej domov. V októbri 2016 zomrel jej bývalý partner, žili spolu predtým 25 rokov „trošku to so mnou teda zakývalo“. Zakývalo to aj s jej synom, ktorý dovtedy nemal s ňou problém, ani problém s obžalovaným. Syn a obžalovaný sa navzájom nemali radi. Už na začiatku jej vzťahu s obžalovaným povedal jej syn, že obžalovaného nemá rád. Podľa nej syna sa dotklo, že sa rozišla s jeho otcom a zoznámila sa s obžalovaným. Obžalovaného „som neskutočne milovala aj milujem“. Syn sa potom oveľa viac naviazal na ňu, predtým syn fungoval sám, sama mu sem tam chodila pomôcť. V uvedenom čase fungovala normálne s obžalovaným, mal u nej veci, spával u nej, u nej jedol. Obžalovaný býval v podstate u nej celý týždeň, v sobotu zvykol chodiť domov, ku svojej rodine. V nedeľu alebo v pondelok ráno obžalovaný prišiel, nakoľko mal kľúče od domu, doniesol si nejaké veci, doniesol čo potreboval. Fungovali normálne, sama to brala ako partnerský vzťah. Už predtým jej obžalovaný povedal „Alena dones papiere z mestského úradu na sobáš“. Sama tieto papiere doniesla, bolo to v roku 2016. Papiere vypísali, aj sa vtedy pohádali, obžalovaný papiere vtedy roztrhal. Druhýkrát ju obžalovaný požiadal o ruku v roku 2017, takisto jej bolo povedané, aby priniesla papiere, že robí krátko. Chápala to, obžalovaný jej povedal „Ala choď zobrať papiere, vypíšeme, podpíšeme, vyber termín, zobereme sa“. Papiere preto zobrala druhýkrát, vypísali ich, podpísali „zasa to skončilo tak, ako to skončilo“. Do času keď zomrel bývalý priateľ tak s obžalovaným mali pekný vzťah, pomáhal jej čo sa týka domu. V tom čase sa zmenila sama, po psychickej stránke, po pohrebe, po náhlom úmrtí bývalého partnera. S obžalovaným sa prestali rozprávať, čo je podľa nej najhoršie čo sa môže medzi dvomi ľuďmi stať. Obžalovaný pracoval 12 hodín denne, chodil z práce o 19,30 hod., býval dosť unavený, vznikali hádky, ktoré predtým neboli. Hádavali sa kvôli jej synovi, že za ním chodí, že mu pomáha, varí, prečo syn nedôjde jej pomôcť. Obžalovaný mal podľa nej pravdu, že syn jej mal pomáhať. Obžalovaný jej hovoril, že je obetavá mama, ale aj kamoška, ktorej keď niekto povie, aby pomohla tak pomôže. Obžalovaný si pýtal od nej výpisy z telefónnych účtov, hoci telefón bol písaný na ňu. Obžalovaný jej povedal, aby doniesla mesačný výpis komu telefonovala. Boli tam známe telefónne čísla – sestra, mama, kamarátky, čo bolo v pohode, keď tam bolo niečo mimo o čom nevedel, že volala, tak si to obžalovaný odpísal, pozrel, či to bolo pár minút, či to bol nejaký obchod, autoservis a podobne. Niektoré čísla, ktoré sa obžalovanému nezdarilo, tak tam zavolať a preveril si to, či to je žena alebo muž. Keď to bol muž, zisťoval kto to bol. Keď obžalovaný zistil, že telefonovala inému mužovi, tak reagoval ako žiarlivý chlap. Hákali sa potom aj slovne, stalo sa, že ju obžalovaný niekedy aj udrel. Čo bolo príčinou toho, čo sa také stalo, čo obžalovaného vyprovokovalo, aby ju udrel, nevedela uviesť, nepamätala si. Prvýkrát ju obžalovaný udrel keď bol u nich známy a zlomila si pri tom okuliare. Obžalovaný ju udieral rukami, údery predmetom neboli, bolo to v apríli 2017, keď prišiel ku nim ten známy na návštevu. Mala modriny, potom nasledujúcu nedeľu išli normálne na rybársku schôdzu, bolo všetko v poriadku. Ďalej ju udrel obžalovaný až v roku 2017, boli incidenty na rybách, keď obžalovaný zavolať svojho kamaráta. Sama nesúhlasila, aby išli s tým človekom na ryby, lebo vedela, že nič dobré z toho nevznikne. Predtým poznala viacmenej jeho otca. Svedok P. R. už na ryby prišiel v dezolátnom stave, hneď ako ho syn vyložil, tak povedal, že je týždeň v alkoholickom opojení, je opitý „nevie čo kde má, neviem, či vôbec všetko má“. Tomuto svedkovi P. R. začali rozkladať stan, udice. Všetky hádky s obžalovaným na rybačke vznikli podľa nej kvôli svedkovi P. R.. Obžalovaný ju na tejto rybačke udrel nie raz, takým spôsobom, že jej dal normálne facku dlaňou ruky. Jednalo sa o 2-3 facky dlaňou, presne si nepamätala. Útočil na ňu fyzicky iba rukami. Počas spolužitia s obžalovaným sa stalo, že ju udrel metlou. Myslí si, že to bolo nedopatrením. Obžalovaný na ňu väčšinou zaútočil cez víkend „myslím si, že ten alkohol tam nejaký bol“. Alkohol preto určite zohral nejakú úlohu, keby bol triezvy by to obžalovaný nikdy neurobil. Keď sa také niečo stalo, tak obžalovaný povedal „Alenka prepáč“. Obžalovaný prosil o odpustenie, aj mu to prepáčila. Obžalovaný bol „inak normálny, milujúci partner“. Keby nebol alkohol tak podľa nej bolo všetko

v poriadku. Skôr bol problém vtedy keď mal obžalovaný vypité. Sama nevie prečo obžalovaný na ňu žiaril. S obžalovaným pracovali na stavbe, kde bolo 1 500 chlapov a 50 žien. Keď išla za obžalovaným „tak každý chlap pozerá po ženách, pískajú, výskajú, uškŕňajú sa“, podľa nej toto obžalovanému vadilo. Obžalovanému to vadilo aj keď vždy prišla len za ním, objala ho, pobožkala, sedela pri ňom, dala si kávu. Rozprávala sa aj s kolegami obžalovaného, ale podľa nej bolo všetko v norme. Kolegovia obžalovaného vedeli, že on je jej partner. Sama nemala dôvod sa nepriznať k tomu, že nie je partnerka obžalovaného. Každé ráno ich videli prichádzať spolu do práce. Obžalovaného pobožkala, pohladila, povedala mu ahoj. Obžalovanému nevadilo keď išla za rodinou, chodila k mame. Mamu obžalovaný poznal, stretli sa u nej doma. Mama obžalovaného pozná. Mama sa jej v živote do ničoho nepletla, povedala jej, že je už dospelá, že vie čo robí. Stalo sa, že jej obžalovaný zobral mobilný telefón a pozeral sa aké má v ňom správy. Benzín tankovali raz jeden, raz druhý. Žili spolu, obžalovaný finančne prispieval, chodila na nákupy. Keď išla do Levíc za synom, tak podľa nej to obžalovanému vadilo. Obžalovaný sa jej pýtal kde bola, povedala mu bola som tam a tam, kupovala to a to, potrebovala vybaviť toto a toto, obžalovaný to pochopil. Obžalovaný volal raz, dvakrát do práce, či sa tam on nachádza. Stalo sa, že obžalovaný zavolať z iného čísla, pýtal sa, či ho pozná, sama mu odpovedala „áno D., si to ty, ahoj som v robote“. Potvrdila, že konanie obžalovaného bolo riešené v priestupkovom konaní okresným úradom. Po priestupkovom konaní sa obžalovaný správal normálne. Pociťovala to tak, že hádky sa stupňujú, bitky nie. Okrem dvoch prípadov, o ktorých sa vyjadrila uviedla, že obžalovaný ju podľa nej viackrát nebil. Zdôraznila, že v prvotných výpovediach vypovedala celkom inak, bola z toho veľmi rozrušená. Bola rozrušená z toho, že zomrel bývalý partner. Sama sa nevie z toho vyrovnáť, syn sa nevie z toho vyrovnáť, je doteraz na ňu naviazaný. Syn pociťoval smrť svojho otca, nevedel sa s tým vyrovnáť. Zdôraznila, že obžalovanému vadilo, že syn jej nechodí pomáhať, dala to obžalovanému aj za pravdu. Aj viaceré iné osoby jej vytýkali, že syna chová ako v bavlnke. Obžalovaný keď bol rozrušený a prostredníctvom nej sa vyhrážal jej synovi, sama predpokladá, že to obžalovaný nemyslel nikdy vážne. Každý sem tam vytreskne niečo, čo potom ľutuje. Jej osobne sa obžalovaný nevyhrážal. Konflikt na rybách s obžalovaným považuje za neskutočne nešťastnú udalosť, ten výlet na rybách nikdy nemal byť. Na ošetrení po uvedenom výlete nebola. Po sexuálnej stránke s obžalovaným problémy nikdy nemali. Vždy sa jednalo len o štandardné formy sexu, sama obžalovaného milovala, milovať sa s ním nemala vôbec žiadny problém. Obžalovaný si nikdy nič nevyucuoval. Deň pred jarmokom v F. G. obžalovaný rúbalo drevo, chystal drevo. Na druhý deň zavolať syna chystať drevo, rúbať drevo, syn prišiel. Obžalovaný podľa nej napísal nešťastný odkaz jej synovi v afekte, keby bola išla sama do kôlne a videla ten odkaz napísaný obžalovaným, tak ho hodí do pece. Syn potom rúbalo drevo, sama mu pomáhala. Synovi odletela pri tom štiepka, ktorá jej odrela nohu. Nešťastný nápis, čo napísal obžalovaný si syn všimol, čo si o tom myslel syn nevie uviesť. Sama syna potom odviezla domov. Keď sa vrátila obžalovaný ju čakal na jarmoku, povedal jej, aby sa išli zabaviť. Obžalovaný kúpil tiež nejaké jedlo domov, sama sa zabaviť nechcela ísť. Možnože sa to obžalovaného dotklo, spolu na jarmok ďalej nešli, išla domov. Obžalovaný prišiel ku nej domov, vytýkal jej, prečo tam nešla, pohádali sa. Obžalovaný šiel spať, nezobudil ju, potom v nedeľu išli na výlet do Tlmáča. Svedkom hádok s obžalovaným nikto nebol, svedkom toho keď ju obžalovaný udrel, taktiež nikto nebol. Dňa 04.10.2017 išla s obžalovaným ráno do práce, pri odbočovaní na Mochovce vrazilo do jej vozidla iné vozidlo. Vozidlo riadil chlap, ktorý na ňu vyskočil, že je na vine, keď prišli policajti, toho chlapa uzemnili. Po nehode jej obžalovaný povedal, že do práce nejde, že ide domov. Obžalovaný ju požiadal, aby ho zobrala domov, to aj urobila. Potom došla do práce, čo robil obžalovaný nevie, podľa nej bol zrejme rozrušený lebo začal písať sms. Mali čudný obsah, sama bola nervózna z roboty, nervózna z rána. V sms obžalovaný písal najskôr, že sa stretnú v Leviciach, potom sa tam nestretnú, aby sa ponáhľala domov, že nemá peniaze. Riešili tiež kľúče, kľúč od domu, ktorý bol umiestnený v dome na karičke, si dala predtým do kabelky. Ohľadom peňazí jej obžalovaný povedal, že do Levíc nemôže prísť za ňou lebo nemá peniaze. Hoci keď sa ráno pýtala obžalovaného, či má peniaze tak odpovedal kladne. Keď išla domov z práce vie, že predtým tam boli policajti, pravdepodobne ich poslal jeden známy. Policajti sa pýtali, či je všetko v poriadku, sama odpovedala kladne. Predtým keď mala hádky, tak volala policajtom, že jej chodia čudné sms, že sa bojí, že zasa bude nejaký problém, to povedala policajtom. Policajt jej povedal, že to musí nahlásiť s tým, aby z roboty šla rovno na políciu, sama povedala, že nie, nepôjde, ide normálne domov, obžalovaný ju tam čaká. Plánovala ísť domov, cestou jej zavolať „ich náčelník, direktor“, v T. G. sa stalo to predtým a oni majú príkaz predchádzať nejakým incidentom. Sama išla preto na políciu do T. G.. Ako sa neskôr dozvedela policajti medzi tým volali aj synovi, oznámenie podal potom jej syn. Po tomto incidente 04.10.2017 posielala syna, aby vymenil zámky na dome, bolo to preto, že nemala dobrý pocit. Podľa nej sa zmenil jej vzťah s obžalovaným v tom čase, nerozumeli si. Nemôže povedať, že by sa obžalovaného bála. V prvotnej výpovedi to bol momentálny stav, bola chorá, mala angínu, mala teploty. Toho dňa v ranných hodinách „henten človek do mňa nabúral“. V tom čase

boli výplaty, na polícii bola od 16,00 hod. do 04,00 hod. nasledujúceho dňa a ráno o 06,00 hod. išla znova do práce. Čo uviedla v prvotnej výpovedi, v ten moment to tak cítila. Sama vnímala spolužitie s obžalovaným ako druh a družka, obžalovaný ju dvakrát požiadal o ruku. Počas víkendov boli viacmenej s obžalovaným spolu, boli spolu cez týždeň aj cez víkendy. Obžalovaný chodieval domov na otočku, v sobotu išiel domov a v nedeľu došiel. Víkendy keď býval u nej tak chodili na výlety. Chodili von na prechádzky do Kozároviec, na vinice, na zrúcaniny hradu, na ryby. Ten strašný rok, ako sama tomu hovorí, chodili na ryby málo. Predtým chodili spolu na ryby každý víkend. Víkendy v roku 2017 boli častejšie doma. Obžalovaný jej vulgárne nenadával. Obžalovaný zvykol niečo rozbiť napr. tanier, nebolo to bez príčiny, bolo to po hádkach zo zlosti. Doma po nej obžalovaný nezvykol niečo hodiť. Inde mimo domu taktiež nie. Potvrdila, že aj sama hádzala po obžalovanom, v jednom prípade „som treskla do neho zemiaky“. V auguste 2017 ju obžalovaný zbil na rybačke, ostatné víkendy boli normálne. Policajti ku nim chodievali často, volal ich bývalý kolega obžalovaného. Vie, že policajtov volal aj syn. Syn keď zavola, mala roztrasený hlas, chcel mať istotu, že je v poriadku, tak zavola policajtov. Zdôraznila, že v každom vzťahu sú zlé aj dobré roky, zlý rok v ich vzťahu bol jediný rok 2017. Obžalovaný si sex nevynucoval, ani sa jej pri tom nevyhrážal. O liečení s obžalovaným nikdy nehovorila. Jednou jej susedou jej bolo povedané, že obžalovaný je rozvedený. Keď sa nato konkrétne pýtala obžalovaného tak povedal buď áno alebo nepovedal nato nič. Keď nepovedal nič a dvakrát priniesla papiere „na to z mestského úradu, tak som bola v tom, že je rozvedený“. Aj keď nebola vždy nastavená na milovanie, nedokázala však povedať obžalovanému nie, chápe to preto ako dobrovoľné milovanie. Boli situácie keď obžalovaný žiadal sex, sama mu odpovedala, že to vtedy nejde, pričom vtedy to možno tak cítila. Potvrdila, že obžalovanému do výkonu väzby píše listy. Keď napísala v liste, že doplní výpoveď, nech sa vymaže ten nešťastný paragraf, tak myslela sexuálne zneužitie, pretože k sexuálnemu zneužitiu medzi nimi nikdy nedošlo. Pri svojich výpovediach z 05.10.2017 a 25.10.2017 nebola v dobrom psychickom rozpoložení, nič sa nezmenilo od 25.10.2017 keď išla zmeniť svoju výpoveď ohľadom sexuálneho násillia. Zdôraznila, že s odstupom času pozerá človek na veci inak, ako v danom stresovom momente. Dňa 25.10.2017 nebola s tým všetkým ešte vysporiadaná, čo sa všetko stalo. Sama nemala v úmysle robiť niečo zlé. Trestným oznámením chcela dosiahnuť, aby sa situácia upokojila. Sama nevie, čo sa malo trestným oznámením dosiahnuť „možnože by ho boli znova napomenuli, ja neviem, nemám s tým skúsenosti“.

Na otázky obhajoby svedkyňa poškodená K. L. G. uviedla, že sama nevolala policajtov v prípade keď sa obžalovaný voči nej správal nevhodne, políciu volal vždy niekto iný. Incidents nepociťovala ako utrpenie, poškodenie zo strany obžalovaného, boli to bežné hádky. Aj sms zo dňa 04.10.2017 medzi ňou a obžalovaným možno považovať za bežnú hádku medzi nimi. Sama vie, že synovi volali policajti keď sama telefonovala, že má strach, že doma bude zasa nejaký incident. Sama nevedela o tom, že synovi volali policajti, aby potom išiel na políciu. V sexuálnom živote nedošlo zo strany obžalovaného k žiadnemu násilliu, k vynucovaniu sexuálneho vzťahu, sama obžalovaného milovala aj ho miluje. Podľa nej „naš vzájomný vzťah bol obojstranný“.

Na otázky obžalovaného uviedla, že pri milovaní jej obžalovaný skoro od začiatku hovoril „moja malá kurvička“, sama to brala položartom. Keď išli na ryby tak napísala obžalovanému „idem za tebou, ja som tvoja malá nočná kurva“. Pri milovaní to brala normálne, nebolo to chápané ani ako urážka, ani ako nadávka. Sama to tak nechala, podľa nej ani obžalovaný nemyslel, že by jej bol týmito slovami nadával alebo by ju chcel tým uraziť. Je pravdou, že 9 septembra a 10 septembra 2017 sexuálne násillie nemohlo byť, pretože obžalovaný bol na jarmoku v Trnave. Sama si zrejme skôr zmýlila dátum. Potvrdila, že v dňoch 25-28 augusta 2017 bol obžalovaný na rybách s pánom L.. Na rybačke s obžalovaným v prítomnosti svedka P. R. boli skôr, podľa informácií na polícii, do Kalnej nad Hronom telefonoval svedok P. R.. Potvrdila, že s obžalovaným boli jeden víkend na chalupe, dátum si nepamätala (obžalovaný uvádzal 2-4 júna 2017). Potvrdila, že je jej chybou, že konkrétne dátumy si nepísala do kalendára. Potvrdila, že v septembri 2017 bola spolu s obžalovaným na jarmoku v Novej Bani. V dňoch 29-30 septembra 2017 a 1 októbra 2017 počas jarmoku v Novej Bani pamätala si, že boli v práci a po práci išli na jarmok. Vie, že v uvedenom čase v piatok, sobotu boli na jarmoku a v nedeľu išli na prechádzku do Tlmáč. Sexuálne násillie tam nebolo. Večer pred vzatím obžalovaného do väzby sa naposledy milovali.

Na otázky prokurátora ďalej uviedla, že chce, aby jej vzťah s obžalovaným ďalej pokračoval na základe písomného kontaktu, korešpondencie s obžalovaným „si myslím, že toto sa už nikdy nesmie stať“. Sľúbil jej to aj sám obžalovaný. Obžalovaný jej povedal aj napísal, že sa vezmú, sama súhlasila.

Po prečítaní výpovedi z prípravného konania na otázky prokurátora svedkyňa poškodená K. L. G. uviedla, že „myslím, že policajtov som 2 krát volala ja“. Čo sa týka sexu je pravda to, že obžalovaný od nej nikdy, žiadnym násilím sex nepožadoval. Potvrdila kontrolovanie sms z jej mobilného telefónu obžalovaným. Potvrdila, že za synom chodila. Ohľadom bitie svoju výpoveď opravila, vtedy keď vypovedala, tak jednoducho to tak cítila.

Na ďalšiu otázku obžalovaného uviedla, že mobil jej kontroloval a zmazával správy aj syn. Na otázky súdu uviedla, že pri 4 výsluchoch v prípravnom konaní bola riadne poučená vyšetrovateľom. Sama nikomu ublížiť nechcela. Pamätala si, že od júna 2017 do 04.10.2017 spolu s obžalovaným boli na túre, boli na hrade Hrušov. V máji boli chytať pstruhy na súkromnom rybníku pri Topoľčanoch, ďalej boli na rybách 1 alebo 2 krát v Kalnej nad Hronom, kde bol aj svedok P. R.. Pravdepodobne v Kalnej nad Hronom boli aj predtým, presne si to už však nepamätala. Na rybačku chodili do Kozároviec, Kalnej nad Hronom a Šároviec. V roku 2017 však v Šárovciach neboli. Ďalej boli v piatok, sobotu na Novobanskom jarmoku, v nedeľu na prechádzke v Tlmačoch. V jej prítomnosti sa obžalovaný ani raz nestretol s jej synom. Obidvaja sa stretli na začiatku ich vzťahu, pričom syn povedal obžalovanému, že si ho váži, ale nechce, aby sa stretával s jeho matkou. Sama nenavádzala syna na nič, ani na podanie trestného oznámenia. Na otázku obžalovaného uviedla, že ho nepodviedla, s Armem boli kamaráti.

Svedkyňa P. E., sestra poškodenej na hlavnom pojednávaní uviedla, že so sestrou má normálny, dobrý vzťah. O vzťahu s obžalovaným sa dozvedela hneď na začiatku, ako začal. Sestra sa jej s tým priznala, samej sa ich vzťah od začiatku nepáčil, pretože vedela, že obžalovaný je ženatý. Obžalovaný pracoval v tej istej firme ako ona, on v Leviciach, ona v Trnave, takže vedela, že je ženatý. Tento vzťah sa jej nepáčil preto, že obžalovaný bol ženatý a sestra mala v tom čase vzťah. Žila so svojim druhom, s ktorým má aj syna. Obžalovaný sľuboval sestre, že si ju zoberie, kupovali zásnubné prstene, samej sa to zdalo nemiestne. So sestrou si telefonovali pravidelne, minimálne raz do týždňa. V osobnom kontakte boli keď sestra prišla za mamou, ktorá žije v Trnave. Osobne sa stretli určite aspoň raz mesačne. Na otázky prokurátora uviedla, že sestra v telefonátoch na začiatku zvykla povedať nezmysly. Sestra jej povedala, že sa bude vydávať, sama reagovala takým spôsobom, že je to nezmysel, aby to nerozprávala. Sestra reagovala, že vydávať sa raz každý musí, brali to s humorom. Neskôr sestra uvádzala, že sa asi rozídu, ako dôvod uvádzala, že obžalovaný má aj iné priateľky. Neskôr na víkendovom pobyte spolu so sestrou zistila, že táto má modriny po rukách, nohách, po tele, chrbte. Sestra odpovedala, že na rybách padla na ňu tyčka, stan a podobne. Keď sa priamo pýtala, či obžalovaný sestru bije reagovala takým spôsobom, že nie. Sama vedela, že sestra obžalovaného chráni, bol to jej partner. Pravdepodobne predpokladala, že ten vzťah bude pokračovať normálne. Na jar 2017 večer jej sestra telefonovala, že má veľké obavy, že má strach, ďalej uviedla, že obžalovaný ju zasa zbil. Sama reagovala takým spôsobom, že prečo sa sestra vo vlastnom dome bojí, nech vyhodí obžalovaného von, zoberie mu kľúče, nech si ide obžalovaný za svojou ženou. Potom volala synovcovi, sestrinmu synovi nech urobí poriadok, či nevidí ako jeho matka vyzerá, či potrebuje aby sa jej niečo vážne stalo. Synovec zasiahol vie, že išli a políciu, vie, že podávali oznámenie. V tomto prípade to začalo už tak na ostrejšie. Sama bola iniciátor toho, aby sa sestra obžalovaného zbavila „on ju doslovne týral“. Sestra sľubovala, vie však, že to nedodržala. Sestra sa jej priznala, že obžalovaný je dobrý, ale keď si vypije, tak potom sú problémy. Sama mala len sprostredkované informácie, s obžalovaným sa osobne nestretla. Sestra jej povedala, že obžalovaný pozerá porno filmy a potom ju v noci obťažuje. Sestra nemôže spať, chodí do roboty nevyspatá, takto ďalej už nevládze. Synovec potom začal riešiť tieto problémy, sestra jej sľúbila, že obžalovaného k sebe nevezme. Vie však, že ho k sebe zobrala. V októbri 2017 jej sestra písala mail, že sú problémy s obžalovaným, napísala jej, že obžalovaný u nej býval, že ju zasa zmlátil. Dôvodom bolo, že sa sestra pýtala na dcéru obžalovaného. Sestra jej povedala, že „zmlátil ma s rúčkou z metly“. Potom zobrala obžalovaného polícia. Sestra je na obžalovaného „doslovne namotaná“. Vo februári 2018 keď už bol obžalovaný vo väzbe, boli spolu so sestrou na víkendovom pobyte, pričom v sobotu ráno jej obžalovaný zavolať a sestra bola ako zmyslov zbavená. Nevedela čo má robiť, sestra sa bála obžalovaného aj cez telefón. Keď sa potom sestry pýtala kto jej volal, tak odpovedala to je jej vec, jej problém. Vie, že sestra s obžalovaným boli v kontakte, telefonoval jej, písal jej listy. Vie, že sestra písala obžalovanému zaľúbené listy. Podľa nej sestra obhajuje svojho trýzniteľa. Obžalovaný robil sestre zle, mlátil ju a ona sa cítila vinná. Obžalovaný si liečil na sestre svoje mindráky, svoje neúspechy. Keď sestra obžalovanému povedala niečo, čo sa mu nepáčilo, tak ju zmlátil. Podľa nej sa to stalo určite minimálne raz za mesiac. Svedkyňa L. Q. jej povedala, že je to skutočne tak, že sama poškodenú dlho prehovára, aby to s obžalovaným už skončila, pretože obžalovaný sestre iba ubližuje. Sama reagovala takým spôsobom, že aj iné ženy viacej trpia. Tiež svedok P. L. P., ktorého pozná z bývalej práce jej potvrdil, že to trvá dosť dlho, sám presviedča jej sestru, aby

si s tým dala pokoj, jednoducho obžalovaný je nepolepšiteľný. Vie, že obžalovaný sestre sľúbil, doslova na kolenách ju prosil a za 2 týždne ju znova zmlátil. Obžalovaný ju telefonicky kontaktoval, pozýval ju na zásnuby. Sama reagovala, že čo jej telefonuje také nezmysly, keď jej sestra niečo chce, nech jej zavolá sama. Keď bola sestra s obžalovaným na jej chalupe, telefonovala jej, sestra telefón nedvíhala. Obžalovaný ju prezváňal, sama mu napísala sms, keď niečo chce, nech sa ohlásí. Obžalovaný jej napísal text v znení, aby sa nerozčuľovala, nech je kludná, či jej chýba krásny sex. Sama nemá vedomosť o tom, že by sa obžalovaný chcel rozviesť. Sestra po jednej stránke chce, aby bol obžalovaný potrestaný, po druhej stránke však chce, aby prišiel domov, aby už konečne pri nej bol. Sestra je vyštudovaný človek, ktorý bol predtým do spoločnosti, teraz sa z nej stala domáca puťka, ktorá sa bála vôbec telefonovať, pretože obžalovaný jej kontroloval mobilný telefón. Bála sa tiež navštíviť mamu, pretože obžalovaný si to neželal, bála sa ísť spolu s ňou na výlet, pretože obžalovaný jej to zakázal. Dokonca sestra sa bála ísť na pohreb svojho bývalého druha, pretože obžalovaný jej povedal, že si to neželá. Sestra po jednej stránke sa obžalovaného bojí a po druhej stránke by ho chcela naspäť. Na otázky obhajoby uviedla, že víkendový pobyt keď videla na sestere modriny bol 4 roky dozadu, možno aj 5 rokov. Ďalej keď prišla sestra k matke na návštevu, zdržala sa 2-3 hodiny, sama ju neprezerala či má modriny na sebe. Až v apríli 2017 mala sestra modrú celú tvár a rozbité okuliare, vtedy to bolo viditeľné. Sama videla vtedy sestrine fotografie, ktoré v ten deň spravil svedok P. L. P.. Po tomto bola so sestrou ešte v osobnom kontakte, keď sa jej pýtala, či je všetko v poriadku, tak jej odpovedala kladne. Keď sa pýtala, či je naďalej s obžalovaným, tak odpovedala záporne, že nie. S obžalovaným nikdy v osobnom kontakte nebola. Na jar 2017 sa kontaktovala so synovcom, sestriným synom a povedala mu, nech konečne zakročí, či mu nevadí, že obžalovaný jeho matku mláti, či okrem toho, že prišiel o otca, chce prísť aj o mamu. V októbri 2017 bola na dovolenke, so sestrou boli v mailovom kontakte, vtedy jej sestra písala, že zasa sa stal veľký incident, že ju obžalovaný zmlátil, volala na políciu, že sa bojí ísť domov. Ďalej písala, že obžalovaného došli zobrať policajti. Od apríla, mája 2017 do októbra 2017 sa jej sestra nesťažovala, vehementne jej tvrdila, že s obžalovaným nie je.

Na otázky obžalovaného uviedla, že sestra sa jej zdôverila, že až v októbri 2017 bol problém s obžalovaným. Sama sestru povedala, že je to bezperspektívny vzťah, ktorý má s obžalovaným, pretože tento je ženatý. Povedala jej však, že riešenie je na nej, pretože je to jej život. Sama nevie, či mal obžalovaný kľúče od domu jej sestry. Zopakovala, že sestra sa jej zdôverila až v októbri 2017. Sestra jej nepovedal presný dátum v októbri 2017, keď prišli pre obžalovaného policajti. Sestra pred všetkými z rodiny, všetko tajila, ona to zamlčovala. Potvrdila, že tlačila na sestru lebo videla ako vyzerá, že je z nej zakomplexovaný človek, ktorý sa bojí telefonovať, ktorý sa bojí navštíviť svoju vlastnú mamu. Sama núti sestru predať rodinný dom, pretože si zobrala hypotéku, ktorú bude platiť do 70-teho roku jej života. Sestra vzhľadom na veľkosť svojho rodinného domu to po finančnej stránke nedokáže dobre utiahnuť, preto jej povedala, že bude najlepšie keď to predá. Keď jej boli poslané fotografie so sestriným monoklom, tak sestra jej volala večer, že už nevládze, nevie čo má robiť, bojí sa. V mesiacoch jún – október 2017 sa sestra nesťažovala z dôvodu, že jej zamlčala, že je naspäť s obžalovaným.

Na otázky súdu uviedla, že v žalovanom období sa so sestrou stretávala jedine cez víkendy. Sestra o intímnom živote s obžalovaným jej nič nerozprávala, len jej povedala, že obžalovaný pozerá porno filmy a v noci vyžaduje od nej sex, s ktorým ona nesúhlasí.

K výpovedi svedkyne poškodená uviedla, že sama bez problémov komunikovala s obžalovaným, keď spolu s ním rozpráva, tak chce sa s ním rozprávať sama „to je jasná vec“. Sama vie, že sestra je zásadne proti nemu, sama chce žiť s obžalovaným.

Svedok K. A. E., syn poškodenej na hlavnom pojednávaní na otázky prokurátora uviedol, že je to viac ako 7 rokov, prvýkrát sa o vzťahu mamy s obžalovaným dozvedel vtedy, keď stretol mamu a táto mu povedala, že mu chce niekoho predstaviť. Bolo to na ulici, mama mu povedala, že v blízkej budúcnosti mu niekoho predstaví. Po istom čase keď prišiel domov, bol u nich obžalovaný a mama mu ho predstavila. Pamätal si, že obžalovaný sa snažil byť ku nemu priateľský, hovoril mu, že s jeho mamou sa ľúbia, že chce byť s ním kamarát alebo niečo v takom zmysle. Samému to nebolo sympatické lebo obžalovaný v tom čase už bol opitý. Bol k obžalovanému odmeraný, povedal mu, že v poriadku s tým, nech jeho do toho nezaťahuje. Obžalovaný párkrát chodil ku nim domov, zo začiatku to toleroval. Potom to tolerovať prestal. Za jeho prítomnosti bol obžalovaný možno ešte raz u nich, vie však keď doma nebol, že sa matka s obžalovaným stretávali u nich doma. Raz keď prišiel skôr zo školy ich takto doma nachytil, tiež na balkónových dverách bolo nakreslené srdce, nejaký nápis, presne si už nespomínal. Sám mal

na tento vzťah veľmi negatívny názor. Kvôli obžalovanému matka vyhodila jeho otca z domu, s otcom bola matka asi 20 rokov. Jedného večera, presne kedy to bolo, časovú líniu si nepamätal, zazvonila ku nemu manželka obžalovaného, pričom sám netušil, že on je ženatý, mama mu to samozrejme nepovedala. Manželka obžalovaného hľadala obžalovaného, sám jej povedal, že tento u nich nie je. Vtedy sa dozvedel, že obžalovaný je ženatý, že má deti. Pravdepodobne to povedal aj mame, mama zareagovala takým spôsobom, že to nie je pravda, že si vymýšľa. Manželka obžalovaného ešte raz bola za ním, tam bol odstup niekoľkoročný, manželka obžalovaného opäť hľadala obžalovaného, sám jej povedal, že mama v byte v Leviciach už nebýva, kúpila si dom v F. G., kde aj býva. Manželka obžalovaného mu nechcela veriť, tak na jej naliehanie ju pustil dnu do bytu. Keď to povedal manželke obžalovaného, vypadalo to, že táto nevedela, že jeho matka býva v F. G.. Presnú adresu v F. G., hoci to manželka obžalovaného chcela vedieť, jej nepovedal. O tomto druhom stretnutí povedal mame, jej reakcia bola taká istá ako po jeho prvom stretnutí s manželkou obžalovaného, následne dostal výhrážné sms od obžalovaného. Tieto boli v takom duchu, že si vymýšľa, že sa má mame ospravedlniť. Ďalej bolo v sms, že zariadi, aby ho vyhodili z práce, že ho zbije, dobije na smrť a podobne. Od júna 2017 do októbra 2017 sa s matkou stretával viacmenej pravidelne, bolo to každý deň v práci, pretože sám býval v byte v Leviciach, matka v rodinnom dome v F. G.. Keď sa bavili o bežných veciach, matka sa správala v poriadku, keď sa pýtal na jej vzťah s obžalovaným, tak vždy zamlčovala, bola odmeraná. Sám vedel, celé obdobie ako trval vzťah matky s obžalovaným. Párkrát mu mama rozprávala, že sa s obžalovaným už rozišli, že medzi nimi už nič nie je. Podľa neho mama si kúpila rodinný dom v F. G. práve preto, že obžalovaný sa tam presťahoval. Mama však viacmenej tvrdí, že odjakživa chcela rodinný dom. Chceli si tam kvázi založiť rodinu. Pokiaľ bol otec nažive, tak sa stretával s mamou menej. Po smrti otca sa s mamou začali stretávať viac, možno ich to aj tak trochu viac zblížilo. Mama chodievala za ním do Levíc, sám chodil za ňou do F. G. menej často ako ona ku nemu. Keď bol u mami v jej dome s obžalovaným sa vtedy nestretával, nanajvýš si všimol zranenia. Prvé zranenie monokel, bolo na Veľkú noc v roku 2017, mama mu nepovedala ako k tomuto zraneniu prišla. Snažila sa to zakryť make up-om, čo sa však zakryť úplne nedalo. Keď sa jej nato pýtal on, tak mama si buď niečo vymyslela alebo mu odvetila, že sa nemá o to starať. Vždy ho odbila. V roku 2017 mala mama rôzne zranenia, najmä modriny na rukách, na stehnách. Zranenia na rukách boli z vnútornej strany tricepsu, zranenia na stehnách, lýtkach v mesiacoch september, október 2017. Sám nikdy nebol svedkom útoku obžalovaného voči jeho matke, riešil to viacmenej s príbuznými z Trnavy, so svedkyňou P. E.. Príbuzní sa ho pýtali, či je mama v poriadku. Keď sa objavil prvý monokel, tak mu volali, aby s tým sám začal niečo robiť, aby išiel s tým na políciu. Po prvom monokli bola mama na lekárskom ošetrení. Mama išla keď mala monokel k lekárovi po týždni alebo dvoch týždňoch. Vie, že obžalovaný za toto konanie dostal pokutu. Vyhrážky zo strany obžalovaného voči nemu pokračovali, písal mu sms, občas zavolať. Boli to krátke hovory, keď zdvihol obžalovaný mu povedal „že mi rozbije hubu“, potom zvesil. Bolo volané z utajeného čísla, podľa hlasu vedel, že volal obžalovaný, spoznal ho. Zo začiatku mu obžalovaný písal z neutajeného čísla, z rôznych čísel. Potom začal písať a volať z utajených čísel. Hlavne v roku 2017 volal mame, či je v poriadku, začal sa o ňu báť. Po zranení, matkinom monokli, ju presvedčil, aby na istú dobu bývala v Leviciach, aby nechodila do F. G.. Trvalo to asi 3 týždne, potom sa vrátila do F. G.. Podľa neho obžalovaný mamu psychicky pomiatol. Mama ho stále obraňuje, obžalovaný by sa mal skôr starať o svoje deti a vlastnú manželku a mal by im dať pokoj. V septembri 2017 keď bol mame pomáhať s drevom, volala ho matka, tiež obžalovaný mu poslal sms v znení, že je „koko...aby som ta prišiel“. Našiel lístok s odkazom so znením „tak sa ukáž“. Pri rúbaní dreva odletel kúsok dreva, zasiahol mamu do nohy, do píšťaľ, trochu jej to krvácalo. O deň nato alebo pár dní potom mu volal obžalovaný s tým, že mu rozbije hubu lebo svoju mamu zmrazil. Nestihol mu odpovedať, obžalovaný hneď zavesil. Dňa 04.10.2017 sám podával trestné oznámenie. V ten deň mu mama hovorila, že sa bojí ísť do F. G., uvádzala, že ráno mali nehody s obžalovaným, už si nepamätal kvôli čomu, povedala však, že sa bojí. Mama prišla nakoniec do F. G., sám jej volal, či je všetko v poriadku. V ten deň išla mama s obžalovaným ráno do práce, mali nehodu, obžalovaný sa vrátil domov, mama išla do práce. Počas obеду keď sa s mamou stretol mu povedala, že má zlý pocit, že sa bojí ísť domov. Mama mu povedala, že doobeda jej volal obžalovaný, bol zjavne opitý, niečo jej narozprával. Mama sa však evidentne bála. Mama keď prišla domov do F. G. zavolala policajtom. Vie, že policajt povedal mame, aby domov vôbec nešla. Policajti vtedy prišli do maminho domu a obžalovaného rovno zobrali. Sám prišiel potom za mamou, neskôr mu policajt povedal, aby sám podával trestné oznámenie z dôvodu, že mama bola vystrašená, bola vystresovaná. Sám neriešil s mamou, aby vyhodila obžalovaného z domu resp., aby to riešila inak. Potvrdil, že niekoľkokrát mame odporúčal, aby vzťah s obžalovaným prerušila, skončila. Sám sa do matkinho vzťahu veľmi nestaral, ani sa nato extra nevypytoval. Na začiatku vzťahu mama vypadala celkom v poriadku, celkom bola šťastná. Potom bola stále viac uzavretá, na každú otázku odpovedala jednoslovné, sám vedel, že niečo nebude

v poriadku. V období od júna do októbra 2017 sa stalo viackrát, že mama sľúbila, že príde ku nemu domov, avšak neprišla. Sám predpokladá, že neprišla kvôli obžalovanému. Určite sa však stalo, že prišla v tom čase na víkend. Málokedy však zostala tak, ako sľúbila. Keď prišla na víkend odišla v sobotu ráno. Potom čo obžalovaný dostal pokutu, mama vymieňala zámky na dome, bála sa, že obžalovaný sa vláme do domu a porozbíja veci. V súčasnej dobe mama býva buď v Leviciach alebo v F. G.. Cez zimu väčšinu času bola v Leviciach. Vo vzťahu matky s obžalovaným to nebolo dobré v roku 2017, vtedy sa sám do tohto vzťahu začal starať, vtedy už tušil niečo. Dovtedy nevedel o tom, že by obžalovaný mame ubližoval. Keď mame niekoľkokrát volal z hlasu počul, že je vystrašená. Stalo sa tiež, že mame volal na mobil, zdvihol obžalovaný, hneď to zvesil. Obžalovaný mu volal aj z maminho telefónu. Stalo sa asi raz, že mamu išiel nečakane pozrieť do F. G.. Predtým volal mame povedala mu, že je všetko v poriadku, v pozadí však počul hlas obžalovaného, keď tam prišiel mama vyšla roztrasená. Pýtal sa, či je obžalovaný v dome, najskôr mu tvrdila, že nie, potom, že sa nemá do toho starať. Nakoniec zavolať policajtov, ktorí obžalovaného vyviedli von.

Na otázky obhajoby uviedol, že pri prvom stretnutí s obžalovaným usúdil, že tento je opitý preto, že sa mu plietol jazyk. Na jar 2017 keď bol osobne s matkou videl, že táto má monokel. Po trestnom oznámení keď obžalovaný dostal pokutu sa zdalo, že veci sa troška ukludnili. Matka bývala väčšinu času v Leviciach, v lete 2017 sa mama čoraz viac vracala do F. G., dozvedel sa, že s obžalovaným začala spolu bývať, vtedy sa to začalo vracat' do starých koľají. V mesiacoch apríl – august 2017 si myslel, že tie modriny obžalovaného vystrašili, aby dal pokoj. V tom čase ďalšie zranenia na mame asi nespozoroval. Zdôraznil, že v mesiacoch apríl – august 2017 nespozoroval na matke psychické problémy, spozoroval ich po auguste 2017 ako začala viac bývať v F. G.. Teda v mesiacoch september, október 2017. Trestné oznámenie inicioval z dôvodu, že mama mu telefonovala, že sa bojí ísť domov, zavolať policajtov na obžalovaného. Policajti ho hneď vzali, volali mu aby prišiel na políciu. Policajt mu povedal, že by bolo lepšie aby vo vlastnom mene podával trestné oznámenie. Matka sa vtedy bála ísť domov z práce z dôvodu, že údajne obžalovaný jej telefonoval, bol opitý, asi sa jej vyhrážal. Že bol vtedy obžalovaný opitý vie iba z rozprávania svojej mamy. Na otázky obžalovaného uviedol, že je možné, aby 04.10.2017 obžalovaný dopoludnia keď telefonoval jeho mame už bol opitý. Potvrdil, že mame kontroloval mobilný telefón, nebolo to pravidelné. Za obdobie júl – september 2017 možno 1 krát, v mesiacoch júl – september 2017 sám volal políciu možno 3-4 krát. Raz možno dvakrát mu oznámili policajti, že u mamy nikoho nenašli, nič sa nedeje. Raz keď volal policajtov tak obžalovaného vyviedli von. Mame videl modrinu na stehne. Sám nevie nič o škrabanci na maminej tvári, drevo keď rúbal udrelo mame do píšľaly, nie do stehna. V mesiacoch júl, august 2017 mama nemala modriny na tvári. V tom čase mala mama pravdepodobne 2 modriny. Na otázky prokurátora uviedol, že od júna 2017 do vzatia obžalovaného do väzby volal mame minimálne raz týždenne. Počas všetkých týchto telefonátov sa mu nezдало, že by bola mama vždy v pohode.

Na otázky súdu uviedol, že otec umrel v septembri roku 2016. Mamina sestra a jej dcéra mu hovorili, aby začal niečo robiť, že sa boja, obžalovaný začal mlátiť jeho mamu, že ju zabije. Mal by zavolať v tom období policajtov, mali by to vyriešiť. Nevie ako často chodila mama za starou mamou do Trnavy, sám s ňou nechodil. Bolo to podľa neho 3-4 krát do roka resp. každý mesiac, každý druhý mesiac. Pri rúbaní dreva zasiahlo poleno jeho matku do píšľaly. Vyhrážky zo strany obžalovaného voči nemu boli väčšinou formou sms. S obžalovaným za celé obdobie sa maximálne stretli 5 krát. Sami dvaja sa nikdy nerozprávali. Na otázky obhajoby uviedol, že na políciu 04.10.2017 myslí, že volala jeho mama. Policajt mame povedal, aby domov vôbec nechodila, na základe tohto policajti tam prišli, do matkinho domu a vzali odtiaľ obžalovaného.

Svedkyňa L. E., manželka obžalovaného na hlavnom pojednávaní na otázky prokurátora uviedla, že s manželom sú spolu približne 30 rokov, manželstvo funguje dobre. Bývali v Leviciach, potom sa presťahovali do F. G.. Presťahovali sa z dôvodu, že poškodená uháňala jej manžela. Bol to jediný dôvod, tiež chceli bývať v rodinnom dome. Sama je zamestnaná, pracuje vo firme Vion Zlaté Moravce, ako účtovníčka. Sama absolvovala viaceré operácie, v roku 2011-2012 operácia ľavého bedrového kĺbu, v rokoch 2013-2014 mala meniskus na kolene. O ďalší rok, rok a pol absolvovala operáciu ďalšieho bedrového kĺbu. Po operáciách bola práceneschopná asi 3 mesiace, medzi jednotlivými operáciami však pracovala. Asi rok, rok a pol bola nezamestnaná. O poškodenej sa dozvedela takým spôsobom, že boli na rybacej súťaži, poškodená prišla za manželom, predstavila sa ako kolegyňa z Trnavy, zaviezli ju domov. Poškodená vtedy veľmi na manžela naliehala, aby zostal, že potrebuje niečo opraviť, všetkých pozvala domov. Bola s nimi aj dcéra, manžel však išiel spolu s nimi domov. Keď zaspal, prišla mu sms, sama si prečítala jej obsah. Bolo v nej písané, aby už toľko manžel netrucoval, nech príde, že poškodená je celá

mokrú alebo nažhavenú, poďme robiť synčeka U. a podobne. Sama manžela nezobudila, zobrala mobil a išla rovno za poškodenou. Syn poškodenej si sms prečítal, poškodená stále tvrdila, že sú kolegovia, dokonca ukazovala nejaké časopisy „si píšeme takéto srandy“. Poškodená jej tvrdila, že s jej manželom nič nemá. Manželovi do mobilu pozerá ako kedy, keď chce manžel môže si pozrieť jej mobilný telefón, sama nemá s tým problém. Potvrdila, že od narodenia mala problémy s kĺbmi. Čo sa týka intímnej oblasti spoluzitia s manželom, keď mala zdravotné problémy, niekedy mala také bolesti, že sa na bolesti zobúdza. Z jednej strany manžela chápala, ktorý sa staral o domácnosť, staral sa o všetko. Koľkokrát na kolenách kefoval koberce, umýval okná, staral sa o domácnosť, o rodinu. Sama si uvedomovala, že mu nemôže takúto vec poskytnúť, tak trochu privrela oči, ale do určitej miery. Pokiaľ však niekto stál pod oknami o 04,30 hod. ráno a čakal, pokiaľ pôjde manžel do roboty, poškodená tam stála, čakala ho. Manžel najskôr neveru zapieral, potom sa priznal. Manžel uvádzal, že to ukončil, dokonca keď poškodená stála pod oknami tak povedal, že nemôže ísť tým smerom, ale musí ísť dookola. Sama v tom čase sa išla pozrieť, pričom videla poškodenú stáť pred ich domom. Poškodená sa v tom čase nevedela s manželom spojiť, nebral jej telefóny. Manžel a poškodená pracovali na tom istom pracovisku. Vtedy keď poškodená čakala pod oknami ich rodinného domu došlo k nejakej roztržke, už si nepamätá, či ju chytili za vlasy, rukou prešla po jej tvári, možno aj nechtami. Bola to roztržka z jej strany. Poškodená vtedy povedala, že je zasnúbená, už si nepamätala čo ďalej rozprávala. Sama povedala poškodenej ako môže byť zasnúbená so ženatým chlapom, odpoveď zo strany poškodenej nebola nijaká, len povedala, že je zasnúbená, miluje jej manžela. Manžel ten vzťah ukončil. Manžel jej povedal, že môže sa povýšiť na poškodenú, sama reagovala takým spôsobom, že to nepotrebuje. Vzťah manžela a poškodenej bol prerušený asi na pol roka. Ešte pri prvej návšteve u poškodenej, keď tam prišla so správou v mobilnom telefóne manžela, sa jej syn poškodenej ospravedlnil. Povedal, že nevedel o tom, že „pán E. je ženatý“. Jej manžel bol predstavený synovi poškodenej ako jej priateľ s tým, že nie je ženatý. Opätovne zistila, že manžel s poškodenou sú znova spolu takým spôsobom, že bol na rybačke, sama bola v tom čase po operácií kĺbu. Počas vychádzky prišla za ním, manžel jej povedal, aby mu dobila mobilný telefón, prišla sms od pani P., svedkyne K. P. P., v ktorej mu vyčíta, že má manželku...sama v nočných hodinách, asi o 1 hodine v noci išla naspäť za manželom a tam našla poškodenú na rybačke s jej manželom. Chytila poškodenú druhýkrát za vlasy, vyškľbala jej pár vlasov. Urobila dosť veľký cirkus, povedala poškodenej čo si o nej myslí. Poškodená reagovala takým spôsobom, že ako manželka sa má o muža starať. Bolo aj také obdobie, že si manžel presmeroval svoje mobilné číslo na ňu z dôvodu, že manžel už s poškodenou skončil. Sama mu neverila, bolo to po tom incidente na rybačke. Poškodená zavolala, vtedy bola v práci, zdvihla mobil neozvala sa, poškodená hovorila 15-20 minút o tom, aby sa jej manžel ozval. Sama tiež iniciovala stretnutie s poškodenou, zavolala jej, stretli sa potom na káve. Poškodená vtedy uvádzala, že jej snom je vydať sa s tým, že s jej manželom nemá nič. Nepamätala si, v ktorom období jej poškodená napísala sms, v ktorej bolo uvedené, že jej manžel ju nemiluje „ja viem, že on miluje Vás“. Sama sa poškodenej nepýtala na tú skutočnosť, či jej manžel ju miluje, poškodená jej to jednoducho napísala. So synom poškodenej sa stretla ešte raz potom ako sa dozvedela, že poškodená sa presťahovala do F. G.. Dozvedela sa túto informáciu o presťahovaní sa poškodenej od syna poškodenej. So synom poškodenej sa nedohodli na ničom, syn poškodenej ju o nič nepožiadala, aspoň si to nepamätá. Nepamätala si, nevie, či sa so synom poškodenej dohodli na tom keď jej manžel s poškodenou niekam pôjdu, že si dajú o tom vedieť. Syn poškodenej jej vtedy povedal, že „oni dvaja sa rozišli“. „Oni dvaja spolu už nie sú“. Potom ako druhýkrát vyškľbala poškodenej vlasy, vzťah jej manžela s poškodenou bol vtedy ukončený, aby mali v tom čase pokoj od poškodenej, tak sa presťahovali do F. G.. Manžel ju požiadala, aby zaplatila poškodenej okuliare, bolo to asi 2 roky potom, ako jej bolo povedané, že vzťah manžela s poškodenou bol ukončený, zdalo sa jej to vtedy čudné. Manžel jej povedal, že sa potkol a poškodenej rozbil okuliare, resp. padol a rozbil pritom okuliare poškodenej. Keď manžel pracoval v Mochovciach pracovala tam aj poškodená, nerobili však na jednom pracovisku. Manžel jej ohľadom rozbitých okuliarov poškodenej povedal, že stretli sa niekde po ceste, rozprávali sa, manžel sa potkol a poškodenej padli okuliare. Manžel s poškodenou sa stretli vtedy niekde na ceste v F. G.. Manžel keď sa potkol poškodená bola pri ňom, zvalil ju tiež a padli jej okuliare. Manžel keď si vypije je kľudný, väčšinou si ľahne a spí resp. pozerá televízor. Nevedela o tom, že vzťah manžela s poškodenou sa znova obnovil, dozvedela sa o tom až vtedy keď bol manžel zadržaný. Sama nevedela, kde poškodená v F. G. býva. Poškodená manžela obháňala, písala aj jej, že je tehotná. Keď chce byť žena tehotná, chce si logicky chytiť chlapa. Dokonca ešte aj synovi poškodenej ukazovala sms, že poškodená je tehotná, syn poškodenej sa na tom smial. Povedal, že pred polrokom bola takisto tehotná. Manžel ju nikdy neudrel. Od októbra 2016 do vzatia do väzby pracoval manžel ako živnostník vo firme, ktorá má sídlo v Želiezovciach. Manžel pracoval vtedy v Komárne, manžel chodil na týždňovky keď pracoval v Komárne. Predtým keď pracoval v Mochovciach chodil každý deň. Sama keď v tom čase telefonovala manželovi do práce, tak bol na pracovisku, jeho

kolegov nepoznala, preto žiadneho z jeho kolegov v tom čase telefonicky nekontaktovala. Manžel sa z týždňoviek vracal v piatok večer a odchádzal v pondelok ráno. Manžel bol doma každý víkend, okrem toho keď bola na rybách. Na ryby chodil manžel občas, 5-6 krát počas sezóny. Sezóna sa začína v máji, končí v septembri, októbri. Keď mal manžel srdcový záchvat, bol hospitalizovaný, prišla tam poškodená „dcére pred nosom zacapila dvere“. Poškodená sa zdravotným sestrám predstavila ako manželka jej manžela. Na uvedenom oddelení pracovala sestra jej spolužiačky, neskôr sa dozvedela, že zdravotné sestry boli šokované lebo nevedeli, či „tá čierna alebo tá blondína je jeho manželka“. Sama poškodenú predtým nepoznala, sama sa neinformovala na poškodenú od iných osôb. Jej postoj k manželovi záleží iba na jeho správaní. Nevie povedať, či sa chce s manželom rozviesť. Sama z jednej strany chápe poklesok manžela, z druhej strany ho nechápe. Sama myslí, aj vie, že poškodená vyhľadávala jej manžela. Vie to preto, že pár krát videla poškodenú ako sa prechádzala na stanici. Pokiaľ ešte bývali v Leviciach poškodená keď odchádzala z predajne Billa, tak im vyzváňala. Keď stretla dcéru pýtala sa jej „kde je ocino?“, je jeho kolegyňa, potrebuje odvoz. Poškodená volala na manželov mobil, ktorý si zabudol doma keď išiel na rybačku, pričom uvádzala, že manžel musí ísť do roboty, že ona je jeho majster. Podľa nej keď bol vzťah manžela s poškodenou ukončený, tak iniciátorom stretnutia, aby sa znovu dali dokopy bola poškodená. Vie, že poškodená povedala svedkyni K. P. P., keď manžel chodil na ryby 30.06. resp. 01.07., že prejde všetky rybníky v okolí Kozároviec a jej manžela nájde, aby ho stretla. V jednom prípade keď bola s manželom na rybačke, tak povedal im manželov kolega, že poškodená hľadala jej manžela v práci, že sa mu nevie na mobilný telefón dovolať, nevie sa mu v práci dovolať. Sama nedávala oznámenie na políciu z dôvodu, že sama je obyčajný človek a s takýmto niečím sa ešte nestretla. V tom čase keď mala zdravotné problémy, mala tiež rodinné problémy, umierala jej matka. V tom čase chodila za matkou do 21,00 až 22,00 hod. do nemocnice a odtiaľ išla domov.

Na otázky obžalovaného uviedla, že vždy spolu oslavovali manželove a jej narodeniny a meniny, počas sobôt a nediel býval manžel doma. Doma nebol jedine vtedy keď bola na rybách. Trávnik okolo rodinného domu kosil manžel, strihal stromy, robil práce v záhrade. Raz jej povedal syn poškodenej, že sa dostal na mamin mail, v ktorom bolo uvedené, že sa poškodená má stretnúť s jej manželom. V tom čase sa pre toto s manželom pohádali. Keď prichádzal manžel z rybačky v nedeľu okolo poludnia, mával mierne vypité, opitý však domov neprichádzal. Keď bol manžel hospitalizovaný spolu s dcérou išli za ním. Pred vstupom do čakárne stretli poškodenú s jej priateľkou. Manžel sa snažil kúpiť rodinný dom už v roku 2012. Potvrdila, že sama povedala manželovi, aby si dával pozor lebo „za tú pani sa možno rozvedieme“. Manžel nikdy nevyžadoval násilím od nej sex.

Na otázky súdu uviedla, že do F. G. sa presťahovali v roku 2013. V roku 2017 s manželom na rybačku nechodili.

Svedkyňa L. Q., kamarátka poškodenej na hlavnom pojednávaní na otázky prokurátora uviedla, že s poškodenou sa poznajú 27 rokov. Majú byty vo vedľajších vchodoch, zoznámili sa v práci, mali približne v rovnakom veku deti, navštevovali sa, sem tam išli spolu na nejaký výlet. Chodili spolu na kúpalisko, bolo to v takej rovine do posledných 7-8 rokov. Keď si poškodená kúpila rodinný dom, odsťahovala sa v kontakte boli, nie však tak často sa stretávali osobne. Počas toho, ako bola poškodená s obžalovaným sa naďalej kamarátili, nestretávali sa však tak často, nechodili spolu na kúpalisko. Poškodená chcela byť skôr s partnerom. Uviedla príklad keď išli spolu do Podhájskej, poškodená sa triasla „čo keď bude volať D., asi by som mala ísť domov“. Sama mala pocit, že obžalovaný poškodenú veľmi kontroluje, napr. si overil „či jej telefonujem ja“. Sama vie o tom, že obžalovaný poškodenej vymazával z mobilného telefónu telefónne kontakty. Stalo sa jej párkrát, že jej poškodená zavolala, aby jej dala číslo na tú a na tú kamarátku, lebo sama má v mobile všetko vymazané. Stalo sa, že keď telefonovala poškodenej tak si obžalovaný potom overoval, či skutočne telefonovala ona, či to nebol niekto iný. Modriny na poškodenej si všimla tak 3 roky dozadu. Keď prišla za ňou do práce, tak mala modriny. Či poškodená v tom čase vyhľadala lekárske ošetrenie, nevedela uviesť. V roku 2017 prišla za ňou poškodená, či ide s ňou na pohotovosť, mala zlomené okuliare, modrinu pod okom. Za make-upovanú, išla s tým ešte do práce. Spolu s poškodenou vtedy išla na pohotovosť do Levíc. Pôvodne išli na záchranku v Mochovciach, kde im povedali, že to nevyriešia, poškodená mala vtedy pomliaždeniny tváre. Bolo to pravdepodobne začiatkom mája 2017. Od júna 2017 do októbra 2017 poškodená bola v F. G., kde má záhradu. Sama volala poškodenú tiež do Levíc, kde prišla, boli na dovolenke. Vidieť s poškodenou sa v tom čase videli, zavolali si, ale nestretávali sa tak často. V tom období nestretla poškodenú s obžalovaným. Vie však, že obžalovaný s poškodenou boli spolu kupovať farbu, vie to od predavačky z predajne. Sama nikdy nebola svedkom toho, že by obžalovaný napadol poškodenú. Poškodená jej keď hodnotila vzťah, resp. sa sťažovala tak povedala „Lubo si vypil a vystrájal“. Nerozoberali to, obžalovaný s poškodenou boli zohratí,

chodili spolu na ryby. Sama od začiatku hovorila na vzťah poškodenej s obžalovaným „nech dá ruky od toho preč“. Usudzovala to podľa toho, že poškodená jej rozprávala, že sa vezmú s obžalovaným, nikdy sa to však neuskutočnilo. Sama nevedela o tom, že obžalovaný je ženatý, stále jej bolo hovorené, že obžalovaný je rozvedený. Sama osobne stretla obžalovaného asi pred 7 rokmi, potom sa stretli ešte asi 2 krát, raz na rybách. Potom sa už nestretli. Od začiatku vzťahu poškodenej s obžalovaným sa poškodená zmenila, predtým bola vždy veselá, za posledných 5 rokov zostala zatrpknutá, so všetkým ako keby vyrovnaná. Predtým to bola určite jedna vyrovnaná, sebavedomá žena. V dobe keď je obžalovaný vo väzbe, sa jej zdá poškodená tiež taká, nebojí sa. Nečaká, nestriehne, že zazvoní telefón. Podľa nej poškodená sa obžalovaného bála. Z rozprávania poškodenej počula, že sa jej obžalovaný viackrát vyhrážal. Keď povedala poškodenej, že by mala ukončiť vzťah s obžalovaným, tak jej odpovedala „ja viem, ale ja ho ľúbim“.

Na otázky obhajoby uviedla, že s poškodenou sa stretla aj po apríli 2017, nespozorovala, že by mala poškodená modriny aj po tom období. Na otázky obžalovaného svedkyňa uviedla, že poškodená je zakríknutá. Podľa nej poškodená stále ľúbi obžalovaného. Človek, ktorý si kúpi s manželkou resp. s ex dom v F. G., nemôže byť rozvedený. Obžalovaný podľa nej poškodenú bil.

Na otázky súdu, či jej poškodená uviedla dôvod modrín, ktoré mala na tele, sa vyjadrila, že poškodená jej povedala, že ju obžalovaný zbil „mal vypité a zbil ma“. Z toho všetkého, čo jej povedala poškodená, jej vyplývalo, že je strašne žiarlivý. Obžalovaný používal vyhrážky voči poškodenej „keď odídeš odo mňa tak, toto a toto“.

Svedkyňa K. P. P. na hlavnom pojednávaní na otázky prokurátora uviedla, že s obžalovaným sa pozná 10-12 rokov. Zoznámili sa keď bola na rybačke so svojim manželom v Kozárovciach. Na rybačke sa stretla aj s poškodenou, bolo to pár rokov dozadu. Sama vedela, že to je kamarátka obžalovaného. Keď obžalovaná chytal ryby, tak poškodená tam za ním občas chodievala. Poškodená nebola stále na rybačke, keď išla chytať ryby s manželom. S poškodenou sa spoznala na rybačke. S obžalovaným sa potom stretávali na rybách a s poškodenou pokiaľ ešte bývala v Leviciach tak sa občas stretli. Potom asi 4 krát bola za poškodenou v F. G., poškodená ju zavolať trhať levanduľu. Keď videla spolu obžalovaného s poškodenou správali sa títo dvaja voči sebe veľmi dobre. Obžalovaný stále hovoril „Alenka, Alenka“. Sama vedela o tom, že obžalovaný je ženatý. Obžalovanému stále vravela nech sa rozvedie, keď chce byť s poškodenou. Obžalovaný nato nehovoril nič. Povedal, že takto mu to vyhovuje. Na rybách si chlapi väčšinou zvykli vypiť. Obžalovaný vtedy keď mal vypité, tak srandoval. Obžalovaný nebol agresívny, neútočil na ňu ani na jej rodinu. Na rybách obžalovaný neútočil ani na iné osoby. Naposledy keď bola u poškodenej, tak táto jej povedala, že obžalovaný ju zbil a zavolať na neho políciu. Poškodená to bližšie nerozvedla. Poškodená jej hovorila, že nevie ako vzťah s obžalovaným ukončiť. Poškodená jej uvádzala, že obžalovaného stále ľúbi. Sama poškodenej uvádzala, že je x chlapov na tejto planéte, prečo rozbíja rodinu. Poškodená reagovala na tieto slová tým, že obžalovaného ľúbi. Keď bola u poškodenej v F. G. na levanduľu asi 4 krát, tak možno 3 krát prišiel aj obžalovaný. Sama bola u poškodenej väčšinou cez víkendy. U. u poškodenej vtedy aj prespala, poškodená jej neukazovala žiadne zranenia, žiadne zranenia si na nej nevšimla. V súčasnej dobe s poškodenou nie je v kontakte. Nevedela si spomenúť, či na jar v roku 2016 alebo 2017 bola u poškodenej, vtedy bola s ňou naposledy a potom ešte v Mochovciach, v období pravdepodobne od júna 2017 do októbra 2017. V P. sa stretla aj s obžalovaným. S poškodenou si tiež občas napísali sms. Na otázky obžalovaného uviedla, že väčší tlak na stretnutia medzi obžalovaným a poškodenou vyvíjala skôr poškodená. Bolo to však aj vzájomné. Pri návštevách u poškodenej, obžalovaný nebol od začiatku prítomný, prišiel neskôr. Vedela o tom, že obžalovaný s poškodenou žijú spolu cez týždeň, obžalovaný je však ženatý, žil v F. G.. Na otázky súdu uviedla, že obžalovaný a poškodená jej povedali, že obžalovaný je celý týždeň u poškodenej, chodí do A. G., od nej chodíva ráno do práce. Či to bolo stále, pravidelné, nevedela uviesť. Takto jej to povedali, v akom období to však bolo uviesť nevedela.

Svedok P. L. P. na hlavnom pojednávaní na otázky prokurátora uviedol, že obžalovaného pozná 13-14 rokov. Obžalovaný bol jeho kolega, prijímal ho do firmy. Poškodenú pozná 17-20 rokov, je priateľkou jeho manželky. Sám nie je rybár, s obžalovaným na ryby preto spolu nechodili. Poškodená sa mu zdôverila s problémami, ktoré mala v poslednej dobe v súkromnom živote. Boli to problémy rok, rok a pol dozadu. Boli to problémy poškodenej s obžalovaným. Obžalovaný sa správal k poškodenej tak, ako sa ku žene správať nemá, bolo tam násilie, kontrola mobilov, vymazávanie kontaktov. Poškodená musela nosiť obžalovanému výpisy z účtov, výpisy hovorov, teda kontrola osobného života poškodenej. Bolo to

v období rok, rok a pol dozadu. Sám oznamoval jeden skutok z augusta 2017, volal policajtom preto, že bol konflikt u poškodenej doma s obžalovaným. Sám vedel, že obžalovaný tam nemal čo hľadať, mal byť mimo. Sám kontaktoval poškodenú ohľadom rekonštrukcie starého kresla, vzápätí volal obžalovaný, ktorý sa mu vyhrážal, vedel preto, že obžalovaný je u poškodenej doma. Konkrétne akým spôsobom sa obžalovaný vyhrážal už si nepamätal. Sám s obžalovaným nekomunikoval, bola to jednostranná komunikácia zo strany obžalovaného voči nemu. Boli tam ešte aj nejaké sms. Ďalšie sms zo strany obžalovaného boli tiež vyhrážky, sám to bral „že je to nie všetko s ním úplne v poriadku“. Obžalovanému vadilo, že nielen on, ale hocikto komunikoval s poškodenou. Sám bol priateľom aj obžalovaného aj poškodenej. Podľa neho poškodená sa obžalovaného veľmi bála. Poškodená sa bála, že ju obžalovaný „zahluší“. Sám povedal poškodenej, že obžalovaný nemá čo s ňou žiť, keď ju nivočí psychicky, fyzicky. Poškodená však obžalovaného stále ľúbi. Sám preto ako psychológ zlyhal na plnej čiare. Poškodená si poradiť nedá, ďalej uviedol „láske nerozkážete“. Z rodiny poškodenej ho kontaktovala jej sestra, žiadala ho, aby poškodenej dohovorel. Na otázky obhajoby uviedol, že presné dátumy nevie. Uviedol príklad, že poškodenej niekto robil v dome elektriку, z nejakej firmy, prišiel obžalovaný vytrhal všetky káble, s elektrikárom sa obžalovaný pochytil, strápnil poškodenú. Do domu poškodenej nemohol nikto iný ísť niečo robiť, mohol prísť iba vtedy keď tam bol prítomný obžalovaný. Presne v ktorom roku to bolo uviesť nevedel. Pravdepodobne v roku 2016 resp. 2017. Poškodená mu tiež spomínala, že jej obžalovaný zlomil okuliare, zbil ju. Sám vyhotovoval fotografie poškodenej, na ktorých je dobitá. Rozbité okuliare poškodenej boli v prvej dekáde roku 2017, bližšie to uviesť nevedel. Od augusta 2017 do októbra 2017 pravdepodobne násilie zo strany obžalovaného voči poškodenej nebolo, skončilo sa to pravdepodobne tým, keď sám volal na obžalovaného hliadku polície. Potom ďalší týždeň boli sms od obžalovaného. Sám si dal zablokovať číslo takže obžalovaný mu už ani nepísal, ani netelefonoval. Nekomunikoval s ním možno 2 roky. Na otázky obžalovaného uviedol, že keby neboli priatelia poškodenej, tak sa otočia od nej už pri jej prvých problémoch. Naďalej priatelia poškodenej stoja za poškodenou. Potvrdil, že poškodená párkrát volala na pevnú linku, do práce obžalovanému keď sám preberal jej hovor. V mesiacoch august 2017 až október 2017 sa poškodená nestážovala, že by bola fyzicky týraná.

Svedok P. R. v prípravnom konaní v zápisnici o výsluchu svedka dňa 23.11.2017 uviedol, že obžalovaného spoznal pred dvomi rokmi na rybačke, pričom obžalovaný sa už predtým poznal s jeho otcom. Neskôr boli kolegami v práci. Pred letom 2017 s obžalovaným sa dohodli, že pôjdu na rybačku do Šúroviec v auguste 2017, bol to piatok. Dohodli si miesto stretnutia, pričom obžalovaný prišiel s poškodenou, usadili sa na konkrétnom mieste, začali chytať ryby. Svoj stan si rozložil zhruba 10 metrov od stanu obžalovaného s poškodenou. Na mieste mali zostať 2 dni, pričom obžalovaný s poškodenou prišli osobným motorovým vozidlom. Prvý deň podvečer popíjali, obžalovaný otvoril víno. Pil spolu s ním, poškodenú nevidel, obžalovaný začal byť nervózný. Začal poškodenej vykrikovať rôzne rodinné veci, hovoril o jej synovi. Nadával na neho, že je buzerant, poškodená mu mierne oponovala, nebola to však vzájomná hádka. Obžalovaný sústavne do poškodenej rýpal, až ju zrazu začal fackať otvorenou dlaňou ruky. V tom čase mali vypité spolu cez 2 litre vína, pili z 5 litrového demižónu. Keď obžalovaný začal byť nervózný, začal fackať poškodenú, sám ešte opitý nebol, vnímal všetko čo sa deje. Najskôr obžalovaného začal upozorňovať, padli nadávky, žiadal ho, aby prestal. Sám sa snažil aj fyzicky zakročiť, dal obžalovanému facku. Potom zápasili, kolenami zablokoval obžalovanému ruky, pýtal sa ho či bude normálny. Obžalovaný súhlasil, že bude v kľude, trvalo to však len chvíľu, asi pol hodiny. Začal znova kolotoč, začal nadávať poškodenej, biť ju. Sám nechcel byť tohto ďalej svedkom, vošiel preto do svojho stanu, bola tma. Počul ako obžalovaný a poškodená ešte hlasno hovorili, aj sa vadili. Potom počul škriekanie, nestaral sa však do nich. Začali sa spolu baviť až na druhý deň ráno, keď sa zobudil. Poľ dňa bolo všetko normálne, chytali ryby. Medzi obžalovaným a poškodenou bol relatívny kľud. Ešte prvý deň demižón vypili, v sobotu v priebehu dňa obžalovaný otvoril druhý 5 litrový demižón, popíjali. Poškodenú piť nevidel, obžalovaný dostal telefonát, že jeho dcéra mala s priateľom haváriu. Zostal nervózný, opäť začal s poškodenou rozoberať jej syna. Hovoril o tom ako jej pomohol, zvyšoval hlas, žiadal odpovede na otázku. Popri tom ju začal fackovať, spomínal neveru z jej strany. Sám sa snažil oboch slovne upokojovať, hlavne obžalovaného. Nechcel sa do nich starať, fyzicky sa obžalovaného chytať, sám začal mať z obžalovaného tiež strach. Stál asi 2-3 metre za nimi, pričom videl, že obžalovaný dal poškodenej 2-3 facky. Potom sa hodil na zem, začal vzdychať, začal sa zvíjať ako keby mal kľče, žiadal tabletku zo svojho ruksaku. Sám mu ju podal, nevyšimol si, čo sú to za lieky. Obžalovaný tabletku nezapíjal. Toto sa zopakovalo niekoľkokrát, bolo mu to nepríjemné. Najradšej by bol odišiel. Sám sa snažil navodzovať rôzne témy, bavili sa o rybách. Obžalovaný s poškodenou navrhli, že sa idú kúpať. Nakoniec vytiahol obžalovaného z vody na breh, chvíľu sa javil ako v bezvedomí, potom sa prebral. Vypľúval vodu, kľakol si pred poškodenú požiadal ju o roku. Poškodená odpovedala „ja som nepovedala, že nie“. Poškodená

bola vystresovaná z konania obžalovaného. Nebol stále pri nich, zabuchla si kľúče vo vozidle. Videl, že išla k vozidlu, obžalovaný bežal za ňou, potom sa vrátili späť. Bolo to všetko v sobotu dopoludnia, obžalovaný volal policajtom alebo kamarátovi, za účelom odblokovania uzamknutého vozidla. Ďalej chytali ryby, vypili demižón vína. V noci zo soboty nepočul zo stanu obžalovaného a poškodenej žiaden krik alebo hádku. V nedeľu ráno si všimol na poškodenej, že má monokle, podliatiny na tvári. Potom ju začal obžalovaný naháňať, kričal po nej, poškodená sa ho bála, utekala. Točila sa okolo neho. Videl ako s rozbehom kopol obžalovaný stojacu poškodenú do brucha, táto spadla na zem. Viac ju už nekopal. Sám im povedal, že ide do dediny kúpiť cigarety, chcel vypadnúť, išiel volať políciu do Kalnej nad Hronom. V motoreste požiadal, aby privolali hliadku polície. Povedal aký má problém na rybačke, pýtali sa či ide o obžalovaného. Požiadal ich, aby nespomínali, že sám privolal políciu. Poškodená ho zaviezla preč, potom sa mala vrátiť pre obžalovaného. S obžalovaným sa stretol nasledujúci týždeň v utorok. Tváril sa, že je všetko v poriadku, bol úplne iný v práci, ako ho zažil na rybačke. Obžalovaný v práci žiadny problém s alkoholom nemal. Je to pracovisko, kde sa alkohol kontroluje, kto tam chce pracovať alkohol požívať nemôže. Na otázky uviedol, že obžalovaný bol v práci úplne iný ako ho zažil na rybačke. V jeho prítomnosti obžalovaný sex od poškodenej nevyžadoval. Poškodená mu v nedeľu, pri tom ako ho odvážala samého, povedala, že keď odišiel v nedeľu preč tak musela „ho ona trikrát vyfajčiť za sebou“. Povedala ďalej, že by mohla obžalovaného udať aj za sex. Nezaregistroval, že by sa obžalovaný počas rybačky poškodenej vyhrážal. Obžalovaný sa nesťažoval na problémy v rodine, spomínal iba nepríjemnú udalosť jeho dcéry. Nevedel uviesť ako ďaleko boli na rybačke od Levíc, keď ho poškodená viezla svojím vozidlom, tak trvalo 10-15 minút kým sa dostali na hlavnú cestu.

Svedok P. R. v zápisnici o výsluchu svedka dňa 06.09.2018 na otázky prokurátora uviedol, že boli na rybách. S obžalovaným sa spoznali cez jeho otca, potom boli v práci kolegovia. Obidvaja sú rybári, obžalovaný mu poradil miesto, tak išli spolu. Hneď v piatok na rybačke obžalovaný začal biť poškodenú. Nevedel uviesť, či to je jeho kamarátka alebo manželka. Dialo sa to potom celý čas. Na rybačke popíjali víno, ešte v piatok začal biť obžalovaný poškodenú. Sám zo začiatku zakročil. Bitka bola viacmenej ako zo zvyku. Opakovalo sa to vlastne do nedele, keď zakročil trvalo to chvíľu, obžalovaný opätovne pokračoval. Sám sa potom tiež bál obžalovaného, z miesta kde boli na rybačke sa nemal ako dostať preč. Na mieste mali dva 5 litrové demižóny vína. Obžalovaný fackal poškodenú po tvári, aj jednou rukou aj oboma rukami. Päťou ju zbil až v nedeľu, dovtedy ju len fackal. Udreľ ju veľakrát, keď zakročil obžalovaný prestal na chvíľu, možno hodinu. Obžalovaný tvrdil, že jeho dcéra havarovala so zaťom. Bola to ťažká havária, neskôr v práci mu obžalovaný povedal, že jeho zať zomrel. Z toho bol obžalovaný agresívny. Sám nevie povedať prečo sa obžalovaný vybíjal na poškodenej. Dost' často spomínal jej syna, asi ho nemal rád. Hovoril na neho, že je buzerant. V sobotu sa všetko opakovalo, zdalo sa mu, že veľmi často obžalovaný bil poškodenú. Hoci ho niekolkonásobne upozorňoval aj ho prosil, ale to sa nedalo. Sám zasiahol takým spôsobom, že dal obžalovanému 2 facky, nepomohlo to. Potom zápasili na zemi, sám pritlačil obžalovanému kolenami ramená, potom sa ho už však nedotkol. Bál sa ďalej zakročiť. V noci bol pravdepodobne kľud. Počas soboty mali ešte jeden demižón, popíjali do nedele. Sám priniesol 4 pivá, obžalovaný najskôr útočil na poškodenú slovne, potom facky, stále sa to opakovalo dookola. Poškodená si zabuchla vozidlo, bolo to až v nedeľu. Sám išiel do dediny, v nedeľu kopol obžalovaný poškodenú do hrude. Sám odišiel preč, išiel na obžalovaného volať policajtov. Keď sa vrátil poškodená tam pravdepodobne vtedy nebola, policajti už odchádzali. Obžalovaný mu povedal, že na mieste boli policajti, že prišli kvôli bitke vedľa. V nedeľu sa už situácia upokojila lebo poškodená doniesla kľúče od vozidla. Sám požičal poškodenej svoje veci, v ktorých išla do dediny. Pri plávaní sa obžalovaný skoro utopil, sám ho vyťahoval z Hrona. Poškodená mala monokle na oboch očiach, videl to v sobotu alebo v nedeľu, presne nevie. Poškodená hovorila, že nevie čo povie kolegyniam. Poškodenú pozná tak dlho ako obžalovaného. S obžalovaným predtým na rybačke nebol, raz však prišiel za nimi aj s poškodenou, vtedy však obžalovaný ryby nechytal. V práci neskôr sa obžalovaný správal ako keby sa nič nestalo. Zdalo sa mu, že príčinou konania obžalovaného je alkohol, triezvy by poškodenú nebil. Zaregistroval vyhrážky obžalovaného na poškodenú, konkrétne aké, si však nepamätal. Správanie obžalovaného počas rybačky bolo rovnaké celý čas, prehnal to však kopancom v nedeľu. Sám obžalovaného prosil, povedal tiež poškodenej prečo sa nezoberie a nejde domov. Odpovedal mu, že to má za jedno. Vie, že poškodená má byť v Leviciach a obžalovaný býva v nejakej dedine. Na otázky obhajoby uviedol, že počas rybačky bolo aj obdobie keď bolo všetko v poriadku. Obžalovaný vykrikoval ohľadom syna poškodenej, tiež kvôli jeho dcére. Obžalovaný stále vykrikoval na syna poškodenej, že je buzerant, že je jebnutý. Potom bola aj hodina kľud, snažil sa s obžalovaným komunikovať. Obžalovaný potom znova pokračoval ako keby mu preplo. Keby poškodená však bola vtedy aspoň ticho. Poškodená keď ho viezla do Levíc tak mu povedala, že obžalovaný ju často bijáva. Neskôr mu hovorila poškodená, že

počas hodov v Novej Bani ju obžalovaný dobil po prvej noci a na druhý deň tiež. Na otázky predsedu senátu uviedol, že na rybačke bol len spolu s obžalovaným a poškodenou. Zdá sa mu, že poškodená alkoholické nápoje nepožívala. Chovanie obžalovaného na rybačke sa mu zdalo netypické, chvíľu bol v pohode, potom vybuchol, začal poškodenú nadávať, fackovať ju. Potom dostal záchvaty, hodil sa na zem, kde sa začal točiť. Poškodená pri útokoch obžalovaného plakala, schovávala sa do stanu, kričala po ňom. Obžalovaný reagoval ešte horšie. Sám oboch prosil, aby boli ticho, žiadal obžalovaného, aby nechal poškodenú. Sám nie je vínkar, takže pol na pol vína z demižónu nevypil. Najbližšia obec bola vzdialená 7-8 kilometrov. Na otázku prokurátora uviedol, že poškodená mu v nedeľu povedala, že musela obžalovanému trikrát v stane „vyfajčiť“.

Svedkyňa K. B. S. v prípravnom konaní v zápisnici o výsluchu svedka dňa 01.03.2018 uviedla, že je spolupracovníčkou poškodenú. Niekedy v apríli 2017 si všimla na poškodenú modriny pod okom, ktoré sa snažila zakryť make-upom, pýtala sa poškodenú či má problém, odpovedala jej, že nie že si to sama rieši. Od apríla 2017 do októbra 2017 si známky fyzického násillia na poškodenú nevšimla. Svedok S. L. v prípravnom konaní v zápisnici o výsluchu svedka dňa 01.03.2018 uviedol, že obžalovaného pozná viac ako 10 rokov. Stretávali sa na rybách, obžalovaný na ryby chodieval s manželkou, bola s ním však aj iná pani, ktorej meno nepozná. Pracovala v Mochovciach. Pýtal sa obžalovaného kto to je, pretože správanie medzi nimi bolo dôvernejšie, nepriamo sa dozvedel, že to bola zrejme jeho milienka. Obžalovaného a neznámu pani stretol na rybách asi pred 5 rokmi, potom ich už spolu nevidel. V roku 2017 bol na týždňovej rybačke s obžalovaným, neznáma pani tam nebola. Obžalovaný tam bol sám. Nikde inde obžalovaného s uvedenou paňou nevidel. Nevedel sa vyjadriť k ich vzťahu. Asi pred tromi rokmi, od obžalovaného počul na rybačke, že sa rozišli. Sám bol svedkom toho ako obžalovaný pani viackrát posielal preč, lebo nechcel s ňou mať nič, v tom období pred 5 rokmi. Ona však stále vyhľadávala jeho prítomnosť, všimol si to na rybačke. Presné obdobie povedať nevedel.

Zo znaleckého posudku č. 117/2017 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria vyplýva, že u obžalovaného nebola znaleckým vyšetrením zistená žiadna forenzne významná duševná porucha či choroba ani v minulosti, ani v súčasnej dobe. U obžalovaného ide o rizikový abuzus alkoholu, nakoľko po alkohole sa správa impulzívne až agresívne. U obžalovaného znaleckým skúmaním nebola zistená prítomnosť žiadnej sexuálnej deviácie. V čase inkriminovanej udalosti išlo u obžalovaného o akútnu intoxikáciu alkoholom zodpovedajúcu ľahkej, jednoduchej opilosti, preto boli u obžalovaného ľahko znížené rozpoznávacie schopnosti a rovnako boli ľahko znížené aj ovládacie schopnosti, ale len a výlučne nechorobným vplyvom požitého alkoholu. Toto zníženie si však obžalovaný spôsobil vlastným pričinením a to abuzom alkoholu, pričom vedel aký účinok môže mať alkohol na jeho konanie. Obžalovaný v čase vyšetřovaného skutku mal ľahko forenzne nevýrazne znížené rozpoznávacie schopnosti a rovnako mal ľahko forenzne nevýznamne znížené aj ovládacie schopnosti, teda v dobe činu bol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohol svoje konanie ovládať. Obžalovaný je v súčasnej dobe účasti na trestnom konaní, je schopný v plnej miere chápať zmysel trestného konania. U obžalovaného nie sú prítomné symptómy potrebné pre diagnostikovanie syndrómu závislosti od alkoholu. Na základe jeho subjektívnej výpovede si občas vypije víno, tvrdý alkohol veľmi zriedka, do roka priznáva 6-7 krát stavy opilosti. V čase inkriminovanej udalosti išlo o stavy akútnej intoxikácie alkoholom, ľahký stupeň opilosti. V stavoch alkoholovej intoxikácie je jeho správanie impulzívne, agresívne, s oslabenými morálnymi zábrami, preto znalec hodnotí konzum alkoholu ako rizikový. Kontakty s inými psychoaktívnymi látkami obžalovaný neguje. U obžalovaného znalec nezistil psychické ani somatické zmeny závažnejšieho charakteru. V čase vyšetřovaného skutku išlo o stav akútnej alkoholovej opilosti, ktorá u obžalovaného spôsobila afektívnu nezdržanlivosť, oslabenú racionálnu kontrolu správania, zníženie prahu pre agresívne reagovanie, zvýšenú konfliktnosť. Obžalovaný v čase spáchania skutku nemal narušený kontakt s realitou, jeho správanie bolo komformné s črtami jeho osobnosti, plne si uvedomoval, že porušuje právne normy. Požitý alkohol nemal chorobný vplyv na jeho konanie, nešlo teda o patickú ani komplikovanú opilosť. U obžalovaného nie je prítomný syndróm závislosti od alkoholu ani iných psychoaktívnych látok. V súčasnej dobe pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nie je nebezpečný, nakoľko chýba u neho forenzne významná duševná porucha alebo choroba. Z adiktologického hľadiska je prítomný rizikový konzum alkoholu, nie však závislosť, čo znamená, že konanie obžalovaného v ebrietári je konfliktné, impulzívne až s agresívnymi prejavmi. Znalec preto odporúča nariadiť obžalovanému probačný dohľad a prísny zákaz konzumu alkoholu. Motivácia inkriminovného činu nebola chorobná.

Zo znaleckého posudku č. 67/2017 znalca z odboru psychológie, klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí na obžalovaného súd zistil, že intelektové schopnosti obžalovaného sú na dolnej hranici populačnej normy. Jeho verbálne schopnosti sú priemerné. Osobnosť obžalovaného je disharmonicky štrukturovaná s histriónskymi rysmi. Osobnostná štruktúra je nevyvážená, prítomné sú sklony k prehnanej dramatizácii situácií. Vnímanie a hodnotenie vlastných skutkov je neobjektívne idealistické, v bežných životných situáciách dokáže fungovať bez ťažkostí. Záťaž pre neho predstavujú emocionálne sytené situácie, kde sa prejavuje afektívna labilita. Katalizátorom agresívnych reakcií obžalovaného je s veľkou pravdepodobnosťou alkohol, ktorý spôsobuje stratu racionálnej kontroly správania. U obžalovaného neboli zistené symptómy závislosti na alkohole, či inej psychoaktívnej látke, užívanie alkoholu je však u neho rizikové, pretože podľa popisu udalostí spôsobuje stratu kontroly nad svojím konaním s manifestáciou heteroagresivity. Citové nastavenie je prevažne egocentrické, veľmi ťažko znáša zlyhanie a neúspech. Neboli zistené príznaky duševnej choroby z oblasti schizofrenie. Štruktúra intelektových schopností obžalovaného je vyvážená s celkovou úrovňou na dolnej hranici populačnej normy. Hodnotové orientácie sú prevažne egocentrické. Pamäťové schopnosti v oblasti novopamäti zodpovedajú hodnote intelektu. Informácie z osobnej histórie je schopný uvádzať bez väčších ťažkostí. Na základe kapacity pamäťových funkcií je schopný zapamätať si obsah prežitých udalostí, hodnotiť ho a následne aj reprodukovať. Zistené boli úmyselné aj podvedomé tendencie ku skresľovaniu skutočností vo svoj prospech, k zamlčovaniu dôležitých skutočností môže dochádzať v rámci obrany pred následkami trestného konania. Sklony ku konfabuláciám zistené neboli, boli zistené však úmyselné aj podvedomé tendencie ku skresľovaniu skutočností vo svoj prospech. Obžalovaný nie je zvýšene sugestibilný, manipulovateľný či ovplyvniteľný. Motivácia jeho konania bola podľa záverov psychiatrického vyšetrenia nechorobná. Jeho správanie je zo psychologického hľadiska v súlade s jeho vyššie popísanými povahovými črtami, emocionálna labilita, neschopnosť zvládnuť neúspech, či odmietnutie a strata racionálnej kontroly po požití alkoholu. Osobnostnej dynamike je podľa výsledkov projektívnych testov prítomné množstvo nespracovaného napätia, ktoré je za bežných okolností potláčané. Po požití alkoholu môže potom dochádzať k jeho prudkému uvoľneniu aj v podobe heteroagresívneho konania. V oblasti psychosexuálneho vývinu neboli u obžalovaného zistené významné odchýlky od normy, je heterosexuálne orientovaný a doposiaľ si vyberal partnerky o niekoľko rokov staršie od seba. Z psychologických obranných mechanizmov sú u obžalovaného prítomné projekcia, potlačenie a idealizácia. Úroveň bežných sociálnych vzťahov v pracovnej a záujmovej sfére u obžalovaného nevybočuje z normy. Problematická je sféra manželských a partnerských vzťahov, ktorá je dlhodobo nevyvážená, poznačená neúprimnosťou a manipuláciami.

Zo záverov znaleckého posudku č. 116/2017 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria na poškodenú vyplýva, že u poškodenej nebola znaleckým vyšetrením zistená žiadna duševná porucha či choroba v užšom zmysle ani v minulosti ani v súčasnej dobe. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti poškodenej boli v plnej miere zachované, jej konanie nebolo chorobne ovplyvnené. Bolo plne v súlade s jej črtami osobnosti. U poškodenej nebola zistená žiadna duševná porucha v minulosti ani v súčasnej dobe. Nie je prítomný u nej syndróm týranej osoby. Nie sú u poškodenej splnené diagnostické kritériá pre stanovenie diagnózy postraumatickej stresovej poruchy. Poškodená je v súčasnej dobe schopná účasti na trestnom konaní, je v plnej miere schopná chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci. Znaleckým skúmaním poškodenej sa nezistila žiadna porucha voľby sexuálneho objektu ani preferovanie násilných praktík v rámci sexuálneho uspokojenia.

Zo znaleckého posudku č. 66/2017 znalca z odboru psychológia, klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí súd zistil, že intelektové schopnosti poškodenej sú celkovo v dolnom pásme populačnej normy. Jej verbálne schopnosti sú priemerné, v osobnostnej štruktúre poškodenej sú prítomné pithiatické a infantilné rysy, jej osobnosť je nezrelá, ľahšie manipulovateľná, naivná, má tendencie k závislosti na iných osobách, je náchylný podliehať ovplyvňovaniu zo strany dôležitých osôb. V stavoch naviazanosti nedokáže situácie posúdiť reálne, pričom si konanie blízkych osôb idealizuje, ich chyby bagatelizuje a ospravedlňuje. Jej postoje sú nestále, pri hodnotení významu prežitých situácií je v popredí emocionálna s potlačenou racionálnou zložkou posudzovania. V afektívnej oblasti neboli zistené neprimerané výkyvy nálad ani tendencie k výrazným impulzívnym reakciám. U poškodenej sú prítomné významné sklony prezentovať sa navonok v priaznivom svetle. Neboli zistené príznaky duševnej choroby ani znaky pretrvávajúcej psychickej traumy významnej intenzity. V čase podania trestného oznámenia prezentovala obavy z konania obžalovaného, v súčasnosti sú však tieto potlačené a prekryté pozitívnymi postojmi k obžalovanému s plánovaním spoločnej budúcnosti.

Štruktúra osobnosti poškodenej je dostatočne vyvážená, hodnotová orientácia zodpovedá vekovej aj spoločenskej norme. Kapacita pamäťových schopností v oblasti novopamäti je priemerná, s mierne oslabenou kvalitou zapamätania. Informácie z osobnej histórie udáva bez vážnejších ťažkostí. Na základe výsledkov vykonaných testov je schopná zapamätať si obsah prežitých udalostí, hodnotiť ho a následne reprodukovať. Sklony ku konfabuláciám neboli zistené, boli však zistené tendencie prezentovať seba neprímerane priaznivo, čo môže znižovať objektivitu podávaných informácií. Sklony k úmyselnému zamlčovaniu dôležitých skutočností sa počas znaleckého vyšetrenia prejavili neochotou vyjadrovať sa k predmetnej veci a vyhýbaním sa podaniu konkrétnych informácií. K neúmyselnému skresľovaniu výpovedí môže u poškodenej dochádzať v rámci tzv. katalývneho hodnotenia skutočností t.j. ich posudzovania na základe emocionálneho stavu. Sklony ku konfabuláciám neboli zistené. Poškodená má tendencie k závislosti na iných osobách, je teda z ich strany manipulovateľná a náchylná podliehať ovplyvňovaniu. Vzťah s obžalovaným nemožno hodnotiť ako úplne štandardný. Zo strany poškodenej ide o neprímeranú naviazanosť na osobu obžalovaného. U poškodenej v čase vyšetrovania neboli zistené príznaky pretrvávajúcej psychickej traumy z konania obžalovaného. Poškodená si dokáže uvedomiť, že jej obžalovaný svojím konaním ubližoval, napriek tomu s ním plánuje zostať vo vzťahu za podmienky, že sa bude liečiť kvôli konzumácii alkoholu a žiarlivosti. Poškodená si uvedomuje, že fyzické útoky obžalovaného voči jej osobe boli neprímerané, sexuálne násilnosti však neguje. V súčasnosti je pre ňu problémom nemožnosť byť s obžalovaným, pretože ho miluje. Sociálna a občianska adaptácia poškodenej je bežná, nemá problém nadväzovať a udržiavať si bežné sociálne vzťahy. Vyšetrovaný skutok v tomto štádiu ešte nemusí zanechať na poškodenej vážne psychické následky.

Zo znaleckého posudku č. 73/2019 znalca z odboru psychológie, klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí na svedka P. R. vyplýva, že intelektové schopnosti svedka sa pohybujú v pásme populačnej normy. Verbálne schopnosti sú priemerné, úroveň vedomostí bežná. Osobnosť je bežne štrukturovaná s introvertnými rysmi, formát osobnosti je bežný, sféra záujmov sociálnych kontaktov zodpovedá norme. Pracovné návyky, zmysel pre zodpovednosť sú dostatočne vybudované, zachované. Hodnotová orientácia je priemerná veku, empatické schopnosti zachované, emocionálna osobnostná sféra je dostatočne vyvážená. V afektívnej oblasti neboli zistené sklony k neprímeraným výbušným reakciám, racionálna kontrola správania je funkčná, funkčné sú tiež vôľové aj motivačné osobnostné činitele. Právne vedomie je dostatočne vyvinuté, svedok dokáže odlíšiť bežné jednanie od protiprávneho a uvedomuje si aj trestnoprávne následky takéhoto konania. Charakterový vývin sa nejaví ako vážnejšie narušený. Aktuálnym vyšetrením neboli zistené akcentované osobnostné rysy ani významné abnormality psychického vývoja. Úroveň intelektu je priemerná, štruktúra dostatočne vyvážená, hodnotové orientácie nevybočujú z normy. Pamäťové schopnosti v oblasti novopamäti svedka sú priemerné. Informácie z vlastnej histórie udáva bez väčších ťažkostí. Na základe nameranej úrovne kognitívnych funkcií je schopný pochopiť význam prežitých udalostí, zapamätať si ich obsah a ten aj následne adekvátne reprodukovať. Podľa hodnoty tzv. skóre neboli zistené tendencie k neprímerane priaznivej sebaaprežiacii, sklony k zamlčovaniu dôležitých skutočností zistené neboli. Sklony ku konfabuláciám tiež zistené neboli, neboli zistené vedomé ani nevedomé tendencie ku skresľovaniu výpovedí. Svedok nie je zvýšené sugestibilný, manipulovateľný ani ovplyvniteľný.

Do zápisnice o trestnom oznámení podanom dňa 04.10.2017 na Obvodnom oddelení PZ v Novej Bani svedok K. A. E. uviedol, že v roku 2010 jeho matka sa zoznámila s obžalovaným, následne s ním udržiavala partnerský vzťah, pričom obžalovaný s nimi nebýval, mal vlastné bývanie. V roku 2013-2014 matka zakúpila rodinný dom v obci F. G., kde sa nasťahovala pred 2,5 až 3 rokmi. Koncom roku 2016, pravdepodobne v novembri navštívil matku v jej práci, všimol si na nej, že má na sebe modriny, ktoré boli na jej pravej ruke. Keď sa jej opýtal, kde prišla k modrinám, chvíľu váhala s odpoveďou, nakoniec povedala, že sa doma udrela. Sám mamu pozná, vie, že zrejme vtedy nehovorila pravdu, stále však trvala na tom, že sa udrela doma. Odvtedy si viackrát na matke všimol, že má na rôznych častiach tela modriny, raz to bolo na pravej ruke, ďalej videl modriny aj na druhej ruke a pri ďalšom stretnutí na nohách, konkrétne na stehne. Toto boli minimálne 3 na sebe nezávislé prípady, kedy počas stretnutia s matkou videl na jej tele modriny. Sám sa jej vždy pýtal odkiaľ má toľko modrín, pričom matka svojím zraneniam neprikladala nejaký veľký význam. Vždy sa snažila celú situáciu zľahčiť a presvedčiť ho, že sa niekde doma udrela. Inokedy bola prekvapená z toho, že vôbec nejaké modriny má a že sa jej nato pýta. Sám sa matky pýtal, či je v jej živote všetko v poriadku, nakoľko začal mať obavu, či náhodou ju niekto nebije. Matka sa ho snažila vždy presvedčiť, že všetko je v poriadku, že sú to len neškodné zranenia, ktoré si spôsobila sama svojou neopatrnosťou. V apríli 2017 ho prišla matka navštíviť, pričom pri stretnutí s ňou si všimol, že má pod okom poriadny krvný výron, krvnú podliatinu. Videl, že sa to matka snažila prekryť

hrubou vrstvou make-upu avšak tento monokel bol taký veľký, že ani make-up ho nedokázal prekryť. Pýtal sa matky čo sa jej stalo, ako k zraneniu prišla, matka sa odpovedi na jeho otázku vyhla, pričom mu povedala, že sa nechce o tom rozprávať, že sa do toho nemá starať. Po veľkonočných sviatkoch sa matka vrátila následne do F. G.. Dňa 20.04.2017 mu volal príbuzný z Trnavy, že mama je doma otíkaná svojím priateľom – obžalovaným, aby niečo s tým robil, že má ísť na políciu. V predvečer uvedeného dňa zavolať matke, aby zistil ako sa má, táto telefonát prebrala, no počul, že je rozrušená, chvel sa jej hlas napriek tomu, že sa ho snažila presvedčiť, že je všetko v poriadku. Sám tomu neveril, vybral sa za ňou, kde po príchode vyšla z domu celá roztrasená, chvel sa jej hlas. Matka mu povedala, že v dome je jej priateľ obžalovaný. Sám keď videl v akom stave je matka, že je vystrašená, zavolať políciu. S policajtmí následne matka na oddelení spísala zápisnicu, kde podľa jeho informácií sa potvrdilo, že monokel pod okom jej spôsobil priateľ – obžalovaný, že to nebolo prvý raz čo sa dopustil fyzického násilia. Matku vzal potom k sebe, kde zotrvala pár dní, následne sa vrátila do F. G.. Sám ako aj priatelia, či príbuzní matke hovorili nech vzťah s obžalovaným ukončí, matka to vzala na vedomie, ale podľa neho si aj tak spravila po svojom. V deň keď sa obžalovaný dozvedel, že za násilie na jeho matke dostal pokutu, tak mu zavolať 27.08.2017 a povedal, že mu urobí zo života peklo, z akého dôvodu to nepovedal, následne zavesil. Potom ako mama podala oznámenie na políciu sám nezaregistroval, že by ju niečo trápilo, zrejme vzťah s obžalovaným obmedzila alebo prerušila. Keď jej volal, dá sa povedať, že bola v pohode. Až dňa 23.09.2017 mu volala matka, pričom zistil, keď prebral hovor, že z matkinho telefónu mu volá obžalovaný, ktorý mu niečo do telefónu aj hovoril avšak sám nevie presne čo, následne hneď položil. Sám potom volal naspäť na telefón matky, pričom znovu na nej zaregistroval, že nie je v poriadku, že sa niečo deje. Počas hovoru sa jej chvel hlas, znova znela vystrašene, znova ho presvedčala, že je všetko v poriadku. Sám nadobudol z toho zlý pocit, že obžalovaný jej znova ubližuje, tak zavolať na číslo 158, požiadal o to, aby policajti preverili, čo sa v dome jeho matky deje. S odstupom času v ten deň ho ešte policajti kontaktovali, pričom mu oznámili, že podozrivé nič nezistili, matka je v poriadku, nič sa jej nestalo, len je trochu nesvoja. Sám dňa 27.09.2017 navštívil matku na tejto si nevšimol nejaké zranenia, obžalovaný sa v tom čase u nej doma nezdržoval. Keď prišiel do kôlne, aby matke narúbal drevo, na kláte ležala doštička, na ktorej bolo ceruzkou napísané „tak sa ukáž ty bonzák“ alebo „tak ukáž čo vieš ty bonzák“. Dňa 04.10.2017 bol s matkou v práci na obede, kde mu povedala, že chce dať na svojom dome vymeniť zámky, prosila ho, aby jej to čím skôr zabezpečil. Bolo mu jasné z akého dôvodu to chce urobiť, že sa chce zbaviť obžalovaného. Poobede znova volala, že ide na políciu v Novej Bani, nakoľko obžalovaný sa jej mal vyhrážať. Akým spôsobom nešpecifikovala. Sám išiel tiež do T. G., aby podal v tejto veci trestné oznámenie z násilných skutkov, ktorých sa obžalovaný podľa jeho názoru dopúšťa na jeho matke. Mama mu v poslednom období sama od seba hovorila, že by najradšej svoj dom predala alebo ho dala do podnájmu a išla by bývať ku nemu. Zrejme už má toho, čo s ňou robil obžalovaný dosť, chce sa vymotať zo vzťahu s ním. Sám nemá problém matku ku sebe ihneď prijať.

Z úradného záznamu OO PZ Nová Baňa zo dňa 23.09.2017 vyplýva, že uvedeného dňa v čase o 20,45 hod. oznámil syn poškodenej, že telefonoval s matkou, pričom v telefóne sa mu zdal jej hlas nejaký prestrašený, z toho dôvodu chcel, aby hliadka prišla na miesto a vec preverila. Z uvedeného dôvodu sa hliadka presunula na miesto, kde býva poškodená, ktorá sa nachádzala doma, pričom z príchodu hliadky bola prekvapená. Na otázku, či sa niekto nachádza doma povedala, že je doma sama. O obžalovanom uviedla, že sa tam nenachádza, odišiel na neznáme miesto. Bola opakovane dotazovaná, či jej obžalovaný nejako ublížil od posledného oznámenia alebo ju týra. Menovaná odpovedala dosť vyhýbavo, na opakované otázky, či naozaj nie je týraná alebo na nej nie je nijako inak páchané násilie, opakovane neisto odpovedala, že nie. Poškodená na sebe nemala v uvedený večer žiadne viditeľné zranenia ani v priestoroch obydlija neboli stopy po zápase. Bola opakovane dotazovaná, či nie je zo strany obžalovaného napádaná, pričom reagovala negatívne. Poškodenej bola ponúknutá možnosť ak má poznatky o násilnom správaní sa obžalovaného môže to ísť hneď s hliadkou oznámiť, čo menovaná odmietla.

Zo záznamu zo služby OO PZ Nová Baňa zo dňa 11.08.2017 vyplýva, že volal pán P., že poškodená sa nachádza v F. G. u obžalovaného, že tento ju má držať doma násilím, je potrebné preveriť, či je v poriadku a či nedochádza na mieste k protiprávnemu konaniu. Oznámenie bolo preverené, pričom poškodená sa čudovala, uviedla, že je v poriadku, obžalovaný jej neubližuje ani ju nedrží násilím. Zo záznamu zo služby OO PZ Nová Baňa zo dňa 23.09.2017 vyplýva, že oznámil syn poškodenej, že poškodená má pravdepodobne problémy s obžalovaným, nakoľko mu poškodená telefonovala. Uvedené bolo preverené, pričom poškodená uviedla, že nepotrebuje pomoc od polície, na mieste k ničomu nedochádza ani nedochádzalo. Uvedeného dňa volal tiež obžalovaný, pričom sa dožadoval hliadky

polície, čo presnejšie chcel od polície nevedel uviesť. Pri preverení na mieste bolo zistené, že obžalovaný bol značne pod vplyvom alkoholu, chcel vedieť čo tam chcela hliadka polície predtým, či ho hľadali. Vec mu bola vysvetlená, ďalšiu pomoc od polície obžalovaný nepotreboval. Zo záznamu zo služby OO PZ Nová Baňa zo dňa 24.09.2017 vyplýva, že preverovali oznámenie obžalovaného, ktorý uviedol, že bol napadnutý slovne synom poškodenej, zároveň chcel podať sťažnosť na postup policajtov zo dňa 23.09.2017. Pri preverení obžalovaný odmietol podať oznámenie vo veci slovného napádania a taktiež odmietol podať sťažnosť na hliadku polície. Zo záznamu zo služby OO PZ Nová Baňa zo dňa 04.10.2017 vyplýva, že poškodená oznámila týranie obžalovaným.

Rozhodnutím Okresného úradu Žiar nad Hronom, odboru všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Žarnovica zo dňa 27.07.2017 sp. zn. OÚ-ZH-OVVS-2017/008047,20170000336337/STL bol obvinený D. E. uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v mesiaci október roku 2016 v presne nezistenom čase v dopoludňajších hodinách vo vozidle v obci F. G., okres J. pod vplyvom alkoholu, po tom ako sa priateľky – poškodenej opýtal, kto ostal doma a ona mu odpovedala, že jej známy, tak ju udrel päťou pravej ruky do oblasti tváre, pričom jej nespôsobil zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie, liečenie a PN a dňa 19.03.2017 v čase okolo 14,30 hod. v miestnom pohostinstve v obci F. G. pod vplyvom alkoholu povedal priateľke – poškodenej, že je šľapka, kurva, že sa zasa bola niekde kurviť a keď v čase okolo 15,00 hod. prišli do rodinného domu poškodenej jej povedal, že je šľapka a kurva, zobral do pravej ruky drevené pravítko dlhé asi 1 meter, ktorým ju opakovane udieral po zadku, stehnách, lýtkach a rukách a prestal až vtedy keď na nej toto pravítko dolámal, avšak jej nespôsobil zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie, liečenie a PN a dňa 22.04.2017 v čase okolo 18,00 hod. v kuchyni rodinného domu poškodenej pod vplyvom alkoholu povedal priateľke – poškodenej, že je kurva a flandra, opakovane ju udrel päťou pravej ruky do oblasti tváre, po čom odišla do obývačky, kde prišiel za ňou a opakovane ju udrel päťou pravej ruky do oblasti tváre, pravou rukou ju chytil za župan v oblasti ramena, načo sa postavila, sotil ju smerom ku krbu, ale nespadla, pričom prišiel k nej, oboma rukami ju chytil za župan v oblasti ramien a hodil ju smerom ku konferenčnému stolíku, pred ktorým spadla na zem, kde ju opakovane pravou nohou kopol do oblasti brucha, čím jej spôsobil podľa lekárskej správy vyhotovenej P. I. T. zranenie – pomliaždenie tváre a periorbikulárnej oblasti vľavo s pravdepodobnou dobou liečenia a PN do 7 dní a dňa 23.04.2017 v čase okolo 17,00 hod. v rodinnom dome poškodenej pod vplyvom alkoholu udrel priateľku – poškodenú päťou pravej ruky po temene hlavy, ale nespôsobil jej zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie, liečenie a PN, pričom jej nadával do kuriev,

bola mu uložená sankcia – pokuta vo výške 10 Eur.

Z doplnenia znaleckého posudku č. 66/2017 znalca z odboru psychológie, klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí na poškodenú súd zistil, že z hľadiska všeobecnej vierohodnosti sú osobnostné predpoklady svedkyne poškodenej k podaniu vierohodnej výpovede znížené. Dôvodom oslabenej všeobecnej vierohodnosti je jej osobnostná nezrelosť, sklony k nadmernému katatívnemu hodnoteniu reality ako aj tendencie k príliš tesnej naviazanosti sa na iné osoby. To spôsobuje, že emocionálne vypäté situácie často nedokáže posúdiť reálne, pričom si konanie blízkych osôb idealizuje. Ich chyby bagatelizuje, ospravedlňuje prípadne aj popiera. Popieranie a idealizovanie reality je vo významnej miere prítomné aj v jej písomných vyjadreniach, neprítomnosťou obžalovaného je frustrovaná, túži byť jeho manželkou, vytesňuje fakt, že je ženatý a zaumienila si o neho bojovať. Z hľadiska špecifickej vierohodnosti, ktorá sa vzťahuje ku konkrétnej výpovedi sú kompetencie znalca nejednoznačné. Podľa odbornej literatúry je výpoveď v prítomnom konaní považovaná za dôkazný prostriedok tzv. osobný dôkaz. Pokiaľ sa má znalec vyjadrovať k dôveryhodnosti určitej konkrétnej výpovede, má posúdiť jej zhodu so skutočnosťou a teda jej pravdivosť a tým, že sa znalec vyjadruje k pravdivosti výpovede prekračuje svoje kompetencie a hodnotí dôkazy. Znalec sa však podľa znaleckej obce nevyjadruje k tomu, či určitý dej nastal alebo nie, ale vyjadruje sa iba k tomu, nakoľko konkrétna výpoveď spĺňa psychologické kritériá vierohodnosti, nakoľko je svedok motivovaný podať presnú výpoveď a nakoľko je toho z hľadiska svojej osobnostnej výbavy schopný. V zhode s uvedenými zásadami je možné posúdiť čas výpovede poškodenej týkajúcej sa fyzického násillia ako zo psychologického hľadiska spĺňajúcu predpoklady vierohodnosti. Obsah tvrdení je časovo konzistentný, neboli zaznamenané jeho významné odchýlky porovnávaním jednotlivých výpovedí a udaní v rámci znaleckého vyšetrenia. Zhodujú sa aj inými svedeckými výpoveďami. Výpovede týkajúce sa sexuálneho

násilia sú naopak nestále, v takomto prípade je zvyčajné posudzovať ako vierohodnejšiu prvú výpoveď, to však nemusí platiť v prípade výpovedí poškodenej. Jej osobnostné predpoklady pre podanie vierohodnej výpovede sú všeobecne oslabené najmä sklony k nadmerne katatívne hodnoteniu reality. V stave emocionálneho rozrušenia teda mohla niektoré udalosti najmä týkajúce sa sexuálneho násilia popísať zveličene a s časovým odstupom mohla ich intenzitu a dosah prehodnotiť. To sa však s veľkou pravdepodobnosťou netýka násilného konania obžalovaného mimo sexuálnej oblasti.

Uznesením povereného príslušníka PZ Ministerstva vnútra SR, OR PZ v Leviciach, odboru poriadkovej polície Obvodného oddelenia PZ Levice zo dňa 21.04.2020 sp. zn. ČVS: ORP-262/LV-LV-2020 bola podľa § 197 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku vec týkajúca sa konania vykazujúceho znaky prečinu nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. c) Tr. zákona preto, že podozrivý D. E. mal prenasledovať a vyhľadávať osobnú blízkosť poškodenej tým spôsobom, že mohla byť vzbudená dôvodná obava o život alebo zdravie poškodenej odmietol, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postupu podľa § 197 ods. 2 Tr. poriadku.

Zo záznamu o odložení veci Okresného úradu Levice, odboru všeobecnej vnútornej správy Levice zo dňa 14.01.2022 č. OÚ-LV-OVVS-2022/000320 vyplýva, že Okresný úrad Levice, odbor všeobecnej vnútornej správy ako miestny orgán štátnej správy vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu jeho úmyselným narušením, schválnosťami podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorého sa mala dopustiť podozrivá K. L. G. tým, že:

od presne nezistenej doby až do 17.11.2019 dňa oznámenia na políciu mala robiť schválnosti oznamovateľovi – obžalovanému tým, že ho mala neustále sledovať a prenasledovať, vyžadovať od neho sex pod hrozbou podania oznámenia,

v zmysle § 66 ods. 2 písm. c) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení vec odložil z dôvodu, že zodpovednosť za priestupok zanikla.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutočný stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie., dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú skutočnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. poriadku ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní o návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 5 alebo 6, súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Súd podrobne rozpisal výpoveď obžalovaného D. E., svedeckú výpoveď poškodenej K. L. G., svedecké výpovede svedkov vypočutých na hlavnom pojednávaní P. E., K. A. E., L. E., L. Q., K. P. P., P. L. P., svedecké výpovede, ktoré boli podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku prečítané P. R., K. B. S., S. L., znalecké posudku a listinné dôkazy.

Zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Tr. zákona spácha ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť,

b) bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania.

Zločin sexuálne násilie podľa § 200 ods. 1 Tr. zákona spácha ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám alebo kto na taký čin zneužije jeho bezbrannosť. Zločin sexuálne násilie podľa § 200 ods. 2 písm. b) Tr. zákona spácha ten, kto spácha čin uvedený v ods. 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

V zmysle § 127 ods. 5 Tr. zákona blízkou osobou sa na účely aj trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Tr. zákona rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa, osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa ods. 4 ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Slovenský právny poriadok neumožňuje zoficiálniť partnerský vzťah druha a družky bez toho, aby uzavreli manželstvo. Vzťah druha a družky nemá z hľadiska slovenského práva právnu relevanciu. Zákony vzťah druha a družky nedefinujú a neupravujú. Právna teória považuje za druha a družku muža a ženu, ktorí nie sú zosobášení avšak vytvárajú životné spoločenstvo, t.j. žijú spolu, spoločne sa starajú o uspokojovanie potrieb rodiny prípadne sa spolu starajú o deti.

Po vykonanom dokazovaní podľa názoru súdu základnou otázkou, ktorú bolo treba vyriešiť, ustáliť je ako posudzovať vzťah obžalovaného s poškodenou. Z výsluchu obžalovaného a poškodenej je zrejmé, že v žalovanom období počas pracovných dní býval obžalovaný u poškodenej, počas víkendov býval obžalovaný doma resp. chodil na ryby alebo výlety, nie však stále s poškodenou. Obrana obžalovaného na hlavnom pojednávaní, kde doslova uviedol harmonogram, ktorý víkend v žalovanom období kde strávil a s kým, nebola žiadnymi relevantnými dôkazmi vyvrátená. Svedkyňa L. E., manželka obžalovaného potvrdila, že počas rybárskej sezóny obžalovaný 5-7 víkendov strávil na rybačke, pričom sama zo zdravotných dôvodov s ním nechodila. Svedkyňa poškodená K. L. G. taktiež nepotvrdila, že všetky víkendy v žalovanom období strávila s obžalovaným. Za takejto dôkaznej situácie keď obžalovaný počas pracovného týždňa sa zdržiaval, prebýval u svedkyne poškodenej K. L. G., počas víkendov buď sa zdržiaval doma alebo bol na rybačke nie však vždy so svedkyňou poškodenou K. L. G.. Nemožno preto uzavrieť, že sa jednalo medzi obžalovaným a svedkyňou poškodenou K. L. G. o vzťah druha a družky. Nemožno preto hovoriť o ich vzájomnom vzťahu ako o vzťahu blízkych osôb v zmysle § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, § 127 ods. 4, 5 Tr. zákona. Súd preto uzavrel vzťah obžalovaného so svedkyňou poškodenou K. L. G., že sa jednalo o priateľský vzťah.

Z výpovede obžalovaného D. E., svedeckých výpovedí svedkyne poškodenej K. L. G. a jediného priameho svedka v dielčom skutku na rybačke v auguste 2017 P. R. je zrejmé, že obžalovaný použil voči poškodenej nadávky, hrozby, fyzické násilie. Ďalší svedkovia K. A. E., P. E., L. Q., K. P. P. a P. L. P. sú nepriami svedkovia, ktorí vychádzali z tvrdení, ktoré im uviedla svedkyňa poškodená K. L. G.. Za takejto dôkaznej situácie nebolo možné ustáliť, že obžalovaný blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu a bezdôvodným odopieraním spánku ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona.

Konanie obžalovaného, ktorým sa vyhrážal poškodenej smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal skutok závažnejším spôsobom konania, súd kvalifikoval ako pokračovací prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona. Podľa § 138 písm. d) Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy. Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračuje v páchaní toho istého trestného činu, trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe

ich páchania a v predmete útoku ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Spáchanie zločinu sexuálne násilie podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona obžalovaný poprel. Na svoju obranu uviedol, že orálny styk s poškodenou bol na báze dobrovoľnosti. Svedkyňa poškodená K. L. G. v prvých dvoch výpovediach v prípravnom konaní, spáchanie žalovaného zločinu potvrdila, v ďalších dvoch výpovediach v prípravnom konaní a vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní spáchanie tohto žalovaného zločinu poprela. V doplnku znaleckého posudku č. 66/2017 znalca z odboru psychológie, klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí je okrem iného uvedené, že výpovede týkajúce sa sexuálneho násillia poškodenou sú nestále. V takomto prípade je zvyčajné posudzovať vierohodnejšie prvú výpoveď, to však nemusí platiť v prípade jej výpovedí. Jej osobnostné predpoklady pre podanie vierohodnej výpovede sú všeobecne oslabené, najmä sklony k nadmernému katalívnemu hodnoteniu reality. V stave emocionálneho rozrušenia mohla niektoré udalosti najmä týkajúce sa sexuálneho násillia popísať zveličene a s časovým odstupom mohla ich intenzitu a dopad prehodnotiť. To sa však s veľkou pravdepodobnosťou netýka násillného konania obžalovaného mimo sexuálnej oblasti. Jediným svedkom, aj keď nie priamym, je P. R., ktorému poškodená uviedla, že „v noci musela 3 krát obžalovanému vyfajčiť“.

Za takejto dôkaznej situácie podľa názoru súdu nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný násillím donútil poškodenú k orálnemu styku a spáchal taký čin na chránenej osobe, blízkej osobe, čím mal naplniť zákonné znaky zločinu sexuálne násillie podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona. Súd keďže sa jednalo o jednočinný súbeh túto právnu kvalifikáciu vypustil. V skutkovej vete výrokovej časti rozsudku vypustil časti - v priebehu mesiaca august 2017 počas sobôt okolo 2-3 hodiny v noci si vynucoval od poškodenej opakovane sexuálny styk aj proti jej vôli, načo poškodená v obave o seba a svojho syna pristúpila, pričom sa vyzliekol, žiadal od nej sexuálny styk, ktorý keď odmietla, tak ju nútil k orálnemu styku tým spôsobom, že jej chytil hlavu, priložil jej ju k penisu a nadával jej, že ak ho nebude fajčiť, tak ju dobije tak, že ju zaleje krv, po čom mu vykonala orálny styk, - pričom v čase okolo 04,00 hod. nasledujúceho dňa prišiel za ňou a povedal jej, že ideme jebať, ležiš kurvička pod' ideme jebať, po čom sa vyzliekol, ľahol si na ňu, načo sa mu podvolila lebo sa ho bála, pričom v dôsledku toho, že bol opitý k sexuálnemu uspokojeniu u neho nedošlo, preto od nej žiadal orálny styk, ktorý sa mu zo strachu pokúšala vykonať, pričom k jeho sexuálnemu uspokojeniu nedošlo ani uvedeným spôsobom, po čom jej nadával, že s ňou jebať už nechce, že je stará kurva a odišiel.

Sú ďalej zmenil časť skutkovej vety, kde namiesto od mesiaca október 2017 uviedol v mesiaci október 2017 a upravil presnú adresu pobytu poškodenej.

Prehratý CD záznam, ktorým svedok P. L. P. oznamoval polícií spáchanie trestného činu zo strany obžalovaného nemá podľa názoru súdu dôkaznú hodnotu.

Obžalovaný D. E. je vyučený. Obecný úrad Hronský Beňadik v správe o povesti uviedol, že obžalovaný býva v rodinnom dome so svojou rodinou, nebol riešený v komisii verejného poriadku, iné údaje o menovanom nie sú im známe. Doposiaľ bol 1 krát priestupkovo postihovaný Okresným úradom, odborom všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Žarnovica pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. v platnom znení, pričom skutok spáchal dňa 22.04.2017, bola mu uložená sankcia – pokuta vo výške 10 Eur. Doposiaľ bol 1 krát súdne trestaný v roku 1984 podmieneným trestom odňatia slobody, ktorý mu bol amnestovaný, na páchatel'a sa hľadá akoby nebol odsúdený.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 6 Tr. zákona, pričom poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona nezistil, preto podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je vyrovnaný.

Pri prečine nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona možno uložiť páchatel'ovi trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 08.10.2017 sp. zn. OTp 206/2017 bol podľa § 71 písm. c) Tr. poriadku vzatý do väzby obvinený D. E.. Podľa § 76 ods. 2, 6, 7, 10 Tr. poriadku lehota trvania väzby začala plynúť od 17,15 hod. dňa 04.10.2017 kedy bola obmedzená jeho osobná sloboda.

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 14.11.2018 sp. zn. 2T 21/2018 bol podľa § 72 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. poriadku, § 79 ods. 3 Tr. poriadku bol obžalovaný D. E. prepustený z väzby na slobodu. Uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 26.11.2018 sp. zn. 4Tos 121/2018 bola podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku sťažnosť okresného prokurátora zamietnutá. Väzba trvala 13 mesiacov a 22 dní.

Podľa názoru súdu postačuje uložiť obžalovanému vzhľadom na okolnosti prípadu, dobu páchania trestnej činnosti, tiež vzhľadom na jeho doterajší život, keď doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný podmieneným trestom, pričom odsúdenie bolo amnestované s účinkom zahľadania odsúdenia, priestupkovo postihovaný bol jedenkrát pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení pokutou vo výške 10 Eur, pričom na jeho prevýchovu a nápravu postačuje trest 13 mesiacov a 22 dní, ktorým sa pokryje väzba. Súd preto podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov a 22 dní. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože tento nebol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Takýto druh a výmera trestu podľa názoru súdu spĺňajú všetky kritériá individuálnej a generálnej prevencie.

Uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 29.03.2023 sp. zn. 3To 16/2023 bol podľa § 321 ods. 1 písm. b), d) Tr. poriadku zrušený rozsudok okresného súdu v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vec vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Druhostupňový súd svoje uznesenie odôvodnil tým, že odvolanie okresného prokurátora bolo podané čiastočne dôvodne, naproti tomu posúdiť dôvodnosť odvolania obžalovaného by bolo predčasné. Po splnení prieskumnej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. poriadku krajský súd zistil, že okresný súd sa dopustil chýb v napadnutom výroku o vine, pretože sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie. Súčasne napadnutý výrok o vine trpí vadou nejasnosti a neúplných skutkových zistení. Zároveň boli napadnutým rozsudkom vo výroku o vine porušené ustanovenia trestného zákona, preto krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. b), d), ods. 3 Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok prvostupňového súdu v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Aj keď okresný súd zaujal správny názor, že základnou otázkou prejednávanej veci je ustáliť aký charakter mal vzťah obžalovaného s poškodenou, posúdeniu tejto otázky sa nevenoval dôsledne, ako by bolo žiadúce. Len v stručnosti uzavrel, že ich vzťah nevykazuje znaky družeckého vzťahu a to vychádzajúc zo zistenia, že obžalovaný síce v žalovanom období počas pracovného týždňa prebýval u poškodenej, víkendy však s ňou netrúvil. Takýto záver je podľa názoru druhostupňového súdu minimálne predčasný. Determinujúcou podmienkou družeckého vzťahu nie je spoločné bývanie druhu a družky od pondelka do nedele. Záver okresného súdu, že poškodená a obžalovaný netvorili družecký pár len z dôvodu, že netrúvili spolu i víkendy, potom nemôže obstáť. Pre ustálenie, či obžalovaný a poškodená boli druhom a družkou je potrebné zo strany okresného súdu skutkové zistenie doplniť. Doposiaľ ustálený záver, že medzi nimi nie je družecký vzťah je prijatý na základe nejasných a neúplných skutkových zistení, pritom je potrebné si uvedomiť, že vzťah medzi poškodenou a obžalovaným mohol naplniť znaky blízkej osoby nielen titulom, že ide o druhu a družku, ale aj titulom, že by ich vzťah vykazoval znaky obdobného pomeru ako je potom rodinný, ak by ujmú, ktorú utrpí jedna z nich, pociťoval druhý ako ujmú vlastnú v zmysle § 127 ods. 4 Tr. zákona. Rovnako pozornosti okresného súdu zrejme uniklo, že v tomto smere je odvolanie prokurátora dôvodné, že blízkou osobou v zmysle § 127 ods. 5 Tr. zákona je aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti. Posúdením vzťahu obžalovaného a poškodenej z tohto pohľadu sa však okresný súd ako s okolnosťou významu pre rozhodnutie náležite nevysporiadal, nezaoberal sa s ňou vôbec a nijakým spôsobom ho nevyhodnotil, i keď mal za preukázané, že počas pracovného týždňa býval u poškodenej. V dôsledku toho, potom skutok aj nesprávne právne kvalifikoval, čím porušil ustanovenia trestného zákona. Pokiaľ

totiž bude preukázané, že obžalovaný sa skutku dopustil na chránenej osobe, musí sa tento záver vyjadriť i v skutkovej a právnej vete.

Krajský súd pre chyby popísané vyššie, zrušil výrok o vine v celom rozsahu, súčasne preto podľa § 321 ods. 3 Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu i v celom výroku o treste, teda v celom rozsahu. Za daného stavu i keď krajský súd preskúmal všetky výroky napadnutého rozhodnutia, teda aj výrok o treste a jeho výkone, v odôvodnení sa nimi podrobnejšie nezaoberal. Navyše ani obžalovaný a ani prokurátor hoc napadli výrok o treste v odvolaní bližšie dôvody neuviedli.

Okresný prokurátor vo svojom odvolaní namietal nesprávnosť rozsudku Okresného súdu i v časti, v ktorej neuznal obžalovaného za vinného zo zločinu sexuálne násilie, v tejto časti krajský súd vyhodnotil odvolanie prokurátora ako nedôvodné. Okresný súd podrobne na stranách č. 46 a 47 napadnutého rozsudku uviedol úvahy, pre ktoré tak rozhodol. Krajský súd na tieto dôvody poukazuje a v plnej miere sa s nimi stotožňuje.

Vzhľadom na pochybenia okresného súdu popísané vyššie bude povinnosťou okresného súdu vec v potrebnom rozsahu znovu prejednať, v prípade potreby eventuálne doplniť dokazovanie a následne vyhodnotiť. Súd je viazaný právnym názorom krajského súdu podľa § 327 ods. 1 Tr. poriadku s tým, že odôvodnenie rozhodnutia musí byť podrobnejšie, konkrétnejšie, presvedčivejšie, najmä pokiaľ ide o právne úvahy.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. poriadku, súd ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Na hlavných pojednávaniach bolo ďalej vykonané dokazovanie dňa 09.10.2023 prečítaním listinných dôkazov, dňa 19.12.2023 výsluchom svedkov P. S., A. A., dňa 04.03.2024 výsluchom svedka K. P., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadkov listinného dôkazu, dňa 27.05.2024 výsluchom svedkov K. B. E., B. E., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov.

Svedok P. S. na hlavnom pojednávaní na otázky prokurátora uviedol, že obžalovaného osobne nepozná, pozná poškodenú, ktorá je bývalá kolegyňa z práce. Sám má vedomosť, že vo vzťahu medzi obžalovaným a poškodenou boli nejaké problémy, ktoré sa nepriamo riešili s kolegyňou v práci, sám sa s poškodenou o týchto veciach nebavil, má informácie skôr sprostredkovane od kolegyň. Od kolegyň sa dozvedel, že sú medzi obžalovaným a poškodenou problémy vo vzťahu. Konkrétnejšie veci uviesť nevedel. Potvrdil, že v minulosti ho kontaktoval obžalovaný, bolo to však už dávno. Jeden telefonát bol nezrozumiteľný, vyplývalo však z neho, čo sám má s kolegyňou. Iný kontakt s obžalovaným nemal. Obžalovaný sa mu nevyhrážal len sa chcel informovať. Sám, keď mu telefonoval obžalovaný, nepoznal jeho číslo. Išiel za poškodenou si overiť, kto telefonoval pričom pravdepodobne sa jednalo o obžalovaného. Na otázky obhajoby uviedol, že nevie presne od kedy bola poškodená jeho kolegyňou v práci, skončila však v roku 2019. Obžalovaný ho kontaktoval možno päť, šesť rokov dozadu. Na otázky súdu uviedol, že poškodená bola kolegyňou približne od roku 2010 do 2019. S poškodenou si tykali, mali normálny pracovný vzťah. Poškodená sa mu nezdôverovala so svojimi osobnými vecami, s osobnými problémami. O problémoch vo vzťahu medzi obžalovaným a poškodenou sa dozvedel sprostredkovane od iných kolegyň. Hovor od obžalovaného prebral na firemný telefón. Tento telefón používal iba on sám. Bol to mobilný telefón, poškodená vedela jeho číslo. Na otázku prokurátora uviedol, že sám sa pýtal poškodenej na telefónne číslo, z ktorého mu bolo volané. Na otázku obhajoby uviedol, že miestom výkonu práce boli Mochovce.

Svedok A. A. na hlavnom pojednávaní na otázky obhajoby uviedol, že poškodenú videl dva, trikrát, obžalovaný bol jeho bývalý kolega, keď pracovali v Mochovciach. Poškodenú spoznal, keď bola s obžalovaným na jarmoku v Novej Bani. Poškodenú ešte raz stretol v predajni Lidl na Novej Bani. Bola vtedy sama bez obžalovaného. Sám nevie posúdiť, aký bol vzájomný vzťah medzi obžalovaným a poškodenou. Na otázku prokurátora uviedol, že v domácnosti poškodenej nikdy nebol. Na otázku obžalovaného potvrdil, že v rokoch 2017 a 2019 bral obžalovaného ráno niekoľkokrát do práce. Na otázky súdu uviedol, že obžalovaného bral do svojho osobného motorového vozidla na ulici, obžalovaný ho tam vždy čakal na kraji cesty. Bolo to na kraji hlavnej cesty, ktorá ide cez F. G. smerom dole. Sám nevie, kde obžalovaný býva. Nebol nikdy u neho. Na otázky obžalovaného uviedol, že obžalovaného bral

v obci „bolo to kúsok, ako sa ide od Novej Bani“. Obžalovaný reagoval „ďakujem, tam bývam“. Na otázky prokurátora uviedol, že nebolo to každý deň, keď viezol obžalovaného do práce, bolo to vtedy, keď mu obžalovaný zavolať, pričom mohlo to byť spolu šesť až sedem krát za obdobie dvoch, troch mesiacov.

Svedok K. P. na hlavnom pojednávaní na otázky obhajoby uviedol, že obžalovaného a poškodenú pozná. Sám vnímal vzťah obžalovaného a poškodenej, že je to úlet, milenecký vzťah, nejedná sa tam o nič vážne. Obžalovaný bol ženatý, podľa neho by to preto žiadnu perspektívu nemalo. Sám vedel, aké je manželstvo obžalovaného. Chodili spolu na ryby, obžalovaný chodil s manželkou a dcérou. Sám chodil tiež s manželkou a dcérou. Poškodená viac menej za obžalovaným na ryby doliezala. Keď na rybačke nebola manželka obžalovaného, tak využila príležitosť, prišla tam osobným motorovým vozidlom. Zdržiavala sa najskôr mimo, čakala dokiaľ všetci odídu, potom chodila za obžalovaným. Sám nemal pocit, že by obžalovaný a poškodená bližšie spolu žili. Na otázky prokurátora uviedol, že s obžalovaným sa zoznámil na rybačke, spolu chodili na ryby, poškodená chodila za obžalovaným, tak sa takýmto spôsobom spoznali. O poškodenej vie, že istú dobu pracovala v Mochovciach, kde pracoval tiež aj on sám spolu s manželkou. Spočiatku sa na rybačke stretávali raz mesačne, bolo to na viacero dní z dôvodu, že sám dlhodobo viac ako 20 rokov pracuje v zahraničí. Pracoval takým spôsobom, že bol štyri týždne v zahraničí a týždeň až desať dní doma. Tam nadobudol dojem, že medzi obžalovaným a poškodenou sa jedná o milenecký vzťah z dôvodu, že nebývali spolu, stretávali sa na rybách. Sám nemá vedomosť, že by obžalovaný a poškodená spolu bývali. Keď bol na návšteve u obžalovaného, tak tento bol vždy doma spolu s manželkou. Nepamätal si, či tieto návštevy boli cez pracovný týždeň alebo počas víkendu. U poškodenej v jej dome v F. G. nebol. S obžalovaným sa skôr stretával cez víkend, nie cez pracovný týždeň. Keď bol s obžalovaným na rybách, tak si myslí, že poškodená často za ním chodila. Stalo sa, že keď išiel spolu s manželkou a zastavili sa na rybách pri obžalovanom, videli osobné motorové vozidlo poškodenej odstavené na ceste, pričom poškodená sa schovala do trávy, alebo za strom, aby ju nevideli. Keď však niekto nechá osobné motorové vozidlo na príjazdovej ceste a poznajú toto vozidlo, tak je jasné, že poškodená bola tam. Sám bral vzťah obžalovaného a poškodenej ako milenecký vzťah. Obžalovaný v jeho prítomnosti sa k poškodenej správal normálne, neboli tam žiadne hádky. Voči svojej manželke sa obžalovaný tiež správal normálne. Je pravdou, že na rybačke sa nejaké víno vypije, pod vplyvom alkoholu je obžalovaný „ešte srandovnejší než za triezva“. Nevedel uviesť, či obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu, keď tam bola poškodená. Na otázky súdu uviedol, že obžalovaného pozná určite cez 20 rokov. Poškodenú pozná o niečo menej, presne to povedať nevedel. Poškodenú spoznal, keď sa „raz zjavila“ za obžalovaným na rybách. Za obdobie od júna 2017 do 04.10.2017 mohol byť na rybačke s obžalovaným spolu štyri, päťkrát. Keď boli prázdniny, tak na rybách boli aj cez týždeň. Chodievali takto na päť, šesť dní, niekedy až na celý týždeň. Nepamätal sa, že by obžalovaný a poškodená prišli spolu na ryby. Obžalovaného vždy priviezla manželka aj s potrebnými vecami. Spávalo sa v „bejvákoch“, kde si rozložia posteľ. Keď chodievala poškodená cez týždeň na rybačku za obžalovaným, tak vtedy odchádzala domov. Cez víkend, keď bola na rybačke manželka obžalovaného, tak poškodená tam vtedy spať nemohla. S obžalovaným sem tam niečo prehodili o vzťahu obžalovaného s poškodenou, sám bol však „za to, aby nič spolu nemali“, že je to súkromná vec obžalovaného a sám sa do toho nestará. Na otázky prokurátora uviedol, že v zahraničí pracuje od rokov 2003, 2004. Nevedel sa vyjadriť, keď boli na rybačke s obžalovaným cez víkend, keď tam nebola manželka obžalovaného, bola tam však poškodená, či táto tam prespala. Na ryby väčšinou chodila väčšia partia. Poškodená sa skrývala podľa neho z dôvodu, aby ju tam niekto cudzí nevidel, že chodí za obžalovaným. Bolo to viackrát. Stalo sa, že poškodená sa skrývala, neprišla ku nim na rybačku, keď potom on sám z rybačky odišiel. Nevedel uviesť, či tam potom poškodená prišla alebo nie. U obžalovaného bol v jeho dome v F. G. raz až dvakrát za celý čas, čo tam býva.

Svedok K. B. E. a svedok B. E., synovia bývalého druha poškodenej zhodne potvrdili, že ich otec umrel v roku 2016, predtým 8 rokov už nežil s poškodenou v spoločnej domácnosti. Do dedičského konania po otcovi vstúpila poškodená ako družka zomrelého. Obidvaja svedkovia zhodne potvrdili, že obžalovaného nepoznajú. Keď si brali kľúče od chaty (v Utekáči, okres Poltár) u poškodenej v F. G., bolo to väčšinou počas víkendov. Obžalovaný v domácnosti poškodenej vtedy nebol.

Poškodená K. L. G. predložila na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.05.2024 lekárske správy a fotodokumentáciu ohľadom svojej práceneschopnosti z apríla 2017, za ktoré konanie bol obžalovaný právoplatne postihnutý v priestupkovom konaní.

Pri opätovnom vyhodnotení dôkazov podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd uzavrel:

O žalovanom zločine sexuálne násilie podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 130 ods. 1 písm. c) Tr. zákona bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom zo dňa 15.11.2022, sp. zn. 2T 21/2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 29.03.2023, sp. zn. 3To 16/2023.

Podľa § 115 OZ Občianskeho zákonníka domácnosť tvoria fyzické osoby, ktoré spolu trvalo žijú a spoločne uhradzujú náklady na svoje potreby.

V komentári je okrem iného uvedené, že domácnosť vzniká splnením dvoch kumulatívnych podmienok. Fyzické osoby musia spolu trvale žiť a spoločne uhrádzať náklady na svoje potreby. Tieto pojmové znaky možno stručnejšie vymedziť ako trvalé spotrebné spoločenstvo. Trvalé spolužitie spravidla predpokladá spoločné bývanie, nie je to však bezvýnimočná podmienka. V tejto spojitosti nie je zásadne rozhodujúca ani to, či člen domácnosti je v nej prihlásený na prechodný alebo trvalý pobyt. Ide totiž o administratívnu vec, ktorá nič nemení na úmysle žiť natrvalo v určitej spoločnej domácnosti. Pri skúmaní, či fyzická osoba žila v spoločnej domácnosti sa nemožno obmedziť iba na dĺžku trvania tohto spotrebného spoločenstva. Dĺžka trvania je bezvýznamná, ak sa nepochybné preukáže, že fyzická osoba mala úmysel trvalo žiť v spotrebnom spoločenstve s inými osobami.

Základným znakom zákonného pojmu domácnosť podľa § 115 OZ je, že musí ísť o spotrebné spoločenstvo trvalej povahy. O spotrebné spoločenstvo ide vtedy, keď určité osoby hospodária spoločne so svojimi príjmami, pričom sa nevyžaduje, aby tieto osoby boli v príbuzenskom či inom podobnom vzťahu. Trvalosť tohto vzťahu je daná vtedy, keď tu sú objektívne zistiteľné okolnosti, ktoré svedčia o úmysle viesť také spoločenstvo trvale nielen na prechodnú dobu (R15/1980 NS ČR).

Pojem spoločná domácnosť v zmysle § 115 OZ súdy vykladajú tak, že spoločnú domácnosť vedú tí, ktorí spolu trvale žijú a spoločne uhrádzajú náklady na svoje potreby. Spolužitie sa považuje právom za trvalé, ak sú objektívne zistiteľné okolnosti, ktoré svedčia o úmysle viesť také spoločenstvo trvale nielen na prechodnú dobu (R34/1982).

Pojem spoločná domácnosť v zmysle § 474 ods. 1 OZ treba vykladať tak, že spravidla predpokladá spoločné bývanie (R12/1968).

Podľa § 116 OZ blízkou osobou je príbuzný v priamom rade súrodenec a manžel. Iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich druhá dôvodne počítavala ako vlastnú ujmu.

Podľa komentára blízke osoby rozdeľujeme do dvoch skupín: 1. príbuzní v priamom rade súrodenci a manžel, 2. iné osoby.

Ad 1. príbuzní v priamom rade sú príbuznými bez obmedzenia, t.j. príbuznými sú všetci predkovia a potomkovia, ďalšími blízkymi osobami sú súrodenci, aj keď zákon používa výraz súrodenec. Právne je bezvýznamné, či ide o plnorodých alebo polorodých súrodencov, ktorí majú len jedného spoločného rodiča. Manžel je blízkou osobou aj keď manželstvo nie je plne uzavreté, to neplatí, ak ide o non matrimónium neexistujúce manželstvo. Manžel sa považuje za blízkou osobu aj vtedy, keď nie je členom domácnosti, keď manželia spolu nežijú, nebývajú v spoločnom byte prípadne sú v rozvodovom konaní. Tieto osoby sú blízkymi osobami bez akýchkoľvek ďalších podmienok. Stačí preto, ak sa preukáže vzťah potomka a predka, súrodenecký pomer alebo manželstvo. Aj osvojením sa vytvára vzťah, ktorý možno zaradiť do tejto skupiny blízkych osôb.

Ad 2. iné osoby nie sú blízkymi osobami automaticky. Predovšetkým musí medzi nimi jestvovať rodinný alebo obdobný pomer a ďalšou podmienkou je, kumulatívna podmienka, že ujmu, ktorú by utrpela jedna z osôb, by druhá z nich dôvodne počítavala ako vlastnú ujmu. Rodinným pomerom je akýkoľvek príbuzenský vzťah, ktorý nemožno zaradiť do prvej skupiny. Obdobný pomer treba skúmať so zreteľom na skutočnosť, ktorá určuje vznik vzťahu medzi týmito osobami, napríklad pestún k dieťaťu, opatrovník k opatrovancovi, manžel k dieťaťu manžela, ktorý nie je aj jeho dieťaťom a podobne. To by však nepostačovalo. Druhou podmienkou je to, že osoba aby ujmu, ktorú utrpí iná osoba, dôvodne počítavala ako vlastnú ujmu. Záver o tom, je vecou posúdenia konkrétneho prípadu a nedá sa preto zovšeobecniť.

Z uznesenia NS SR z 24.11.2011, sp. zn. 5 Tdo 49/2011 okrem iného vyplýva, že: osoby, ktoré sú v inom vzájomnom rodinnom pomere než príbuzní v priamom pokolení, osvojenec a osvojiteľ, súrodenci a manželia napr. bratanci, strýko a neter alebo v obdobnom pomere, teda hocijaký vzťah spĺňajúci ďalej uvedené kritéria napr. silné kamarátstvo sa považujú za osoby sebe navzájom blízky iba v prípade, ak sú psychicky natoľko spriaznené rodinné puto sa nevyžaduje, že by ujmu, ktorú by čo i hypoteticky utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Minimálne by z takejto ujmy bola v značne nepriaznivom psychickom rozpoložení. Takými osobami môžu byť trebárs dobrý kamaráti, milenci, resp. druh a družka a podobne. Či v konkrétnom prípade na základe takéhoto vzťahu pôjde o osoby sebe navzájom blízke, bude závisieť práve od hĺbky vzťahu napr. milenci na jednu noc, ktorí sa predtým ani potom nestretli, určite nemôžu byť považovaní za osoby sebe navzájom blízke, takými osobami nie sú ani milenci, ktorí sa stretávajú iba občasne a to výlučne za účelom sexuálneho uspokojenia. Naproti tomu, dlhší sýtený vzťah priateľ, priateľka predstavuje pomer vzájomne blízkych osôb, pritom je potrebné zdôrazniť, že musí ísť o vzájomný, teda obojstranný vzťah medzi osobami navzájom si blízkymi. Nestačí, ak vzájomnú blízkosť pociťuje výlučne jedna osoba. Samozrejme vzájomnú blízkosť nemusia obidve osoby pociťovať rovnako, môžu ju prežívať kvalitatívne inak, ale každá z nich ňou musí oplývať. Vzájomnú blízkosť si nemusia osoby uvedomovať neustále, stačí že pri hlbšom zamyslení sa alebo v hraničných situáciách ju tak pociťujú. Druh, družka sú označenia pre osoby, ktoré spolu žijú v spoločnom životnom spoločenstve hoci nie sú manželmi. Spolužitie druhu a družky je faktickým stavom, tieto osoby sú spravidla opačného pohlavia. Môžu byť ale aj rovnakého pohlavia, ktoré spolunažívajú v určitom partnerskom vzťahu, v ktorom by si teoreticky podľa všeobecného vnímania mali byť vzájomnou oporou a ktorého súčasťou je aj sexuálne spolužitie, alebo ktorého podstatou je vytvorenie páru ako výraz ich vzájomného spolužitia aj keď spolu nepraktizujú sexuálne aktivity, preto aby išlo o druhov, sa nevyžaduje, aby druhovia spolu žili v spoločnej domácnosti, aj keď tomu tak spravidla bude. Úplne stačí, že chcú byť relatívne často spolu a tento jav je relatívne stabilný, t.j. trvá aspoň niekoľko týždňov. Nestačí len krátkodobá či zatiaľ veľmi povrchná partnerská známosť. Na druhej strane, ak ľudia spolu žijú v spoločnej domácnosti, tento čas sa rapídne skraca.

Podľa odbornej literatúry k § 127 ods. 4 Tr. zákona obdobný pomer, pomer medzi jednotlivými osobami, ktorého intenzita vzájomného prepojenia transakčných vzťahov dosahuje intenzitu rodinného pomeru, môže ísť o dlhoročné kamarátstvo, priateľstvo, dlhšie trvajúci pracovný vzťah prerastajúci do súkromnej roviny, vzťah druhu a družky resp. milenecký vzťah. V prípade osôb na naplnenie kritérií blízkych osôb nestačí iba existencia samotného statusu týchto osôb. Bude potrebné v prípade týchto osôb ešte potrebné preukázať, že ujmu, ktorú tu utrpela jedna z týchto osôb, by druhá osoba právom pociťovala ako ujmu vlastnú. V danom prípade bude potrebné pojem ujmy vykladať vždy vo vzťahu k trestného činu, v súvislosti s ktorým sa posudzuje vzájomný vzťah dotknutých osôb. Zákon nerozlišuje charakter ujmy, teda môže ísť o ujmu materiálneho ako aj nemateriálneho charakteru, pri skúmaní tohto kritéria bude potrebné zamerať sa na identifikáciu najmä psychologických a emocionálnych väzieb týchto osôb, dobu trvania týchto väzieb a ich kvalitu a to spravidla formou výsluchov dotknutých osôb resp. osôb ich bezprostredného okolia. Podmienka pociťovania ujmy inej osoby ako ujmy vlastnej svedčí o istej kvalite a intenzite vzájomného vzťahu, ktorý tieto osoby medzi sebou majú. Tento vzťah musí byť pritom vzájomný, to znamená, že nestačí ak jedna z osôb by pociťovala ujmu tej druhej ako ujmu vlastnú, ale musí to platiť aj opačne. Pociťovanie ujmy niekoho iného ako ujmy vlastnej je podmienkou subjektívnou, nestačí však iba tvrdenie dotknutých osôb, že ujmu iného pociťujú ako ujmu vlastnú. Práve dôvodnosť takéhoto pocitu vnáša do posudzovania vzájomných vzťahov prvok objektívnosti. Posudzovať by sa malo, či si osoby vzájomne prejavujú záujem, či si pomáhajú, ak žijú v spoločnej domácnosti skúmajú sa pomery, v akých spoločne žijú a podobne. Napriek objektivizujúcemu prvku dôvodnosti pociťovanej ujmy ako vlastnej je splnenie tejto podmienky veľmi individuálna, je potrebné skúmať ho v každom prípade individuálne. Toto hľadisko je potrebné posudzovať komplexne, z hľadiska objektívneho a z hľadiska spoločenskej morálky.

Podľa odbornej literatúry k § 127 ods. 5 Tr. zákona vyplýva, že v tomto odseku je taxatívne vymedzená skupina trestných činov, pri ktorých zákonodarca v porovnaní s odsekom 4 komentovaného ustanovenia rozšíril okruh osôb, ktoré sa považujú za navzájom blízke, inými slovami v prípade týchto trestných činov, sa budú za navzájom blízke osoby považovať jednak osoby uvedené v odseku 4 komentovaného ustanovenia, ako aj osoby spĺňajúce kritéria uvedené v odseku 5. V prípade skupiny trestných činov uvedených v tomto odseku platí, že intenzitu osobitného zásahu do integrity osobnosti poškodenej osoby, ktorý nepochybne spôsobujú, ešte zvyšujú ich spáchaním niektorého z osôb tu uvedených.

Slovenský právny poriadok v žiadnom platnom a účinnom právnom predpise neuvádza legálnu definíciu pojmu druh alebo družka. Za druhu a družku je možné považovať muža a ženu, ktorí žijú spolu bez toho, aby boli zosobášení, pričom sa vzájomne starajú o uspokojovanie svojich ekonomických potrieb. Slovenský právny poriadok však definíciu týchto pojmov nepozná. Bývalým druhom sa potom rozumie osoba, ktorá sa v určitú dobu predchádzajúcu spáchaniu trestného činu nachádzala v stave splňajúce kritéria vzťahu druhu alebo družky s poškodenou osobou, ktoré vzťah však už v čase spáchania skutku netrval.

Doplneným dokazovaním podľa názoru súdu nebolo preukázané, že by sa obžalovaný dopustil žalovaného zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona. S poukazom na ustanovenie § 115 Ob. zákonníka a komentár k nemu, ustanovenie § 116 Ob. zákonníka a komentár k nemu, uznesenie NS SR zo dňa 24.11.2011 sp. zn. 5Tdo 49/2011, odbornú literatúru k § 127 ods. 4, 5 Tr. zákona vzťah obžalovaného k poškodenej nie je možné hodnotiť ako vzťah druhu a družky resp. blízkej osoby, ale len ako priateľský, milenecký vzťah. Súd vychádzal pri tom z obrany obžalovaného a zo svedeckej výpovede K. P., ktorý vyhodnotil vzájomný vzťah obžalovaného a poškodenej ako úlet. Obžalovaný v kritickom čase bol ženatý, jeho manželka svedkyňa L. E. vzhľadom na svoj zdravotný stav tolerovala jeho mimomanželský pomer. Hoci obžalovaný počas pracovného týždňa prespával u poškodenej, na víkendy chodil domov, pričom priniesol domov aj týždenné špinavé prádlo. Hoci obžalovaný v minulosti dvakrát prisľúbil poškodenej, že si ju vezme, nič viac však v tomto smere neurobil, nepodal návrh na rozvod manželstva. Na druhej strane mohla poškodená svoj vzťah s obžalovaným vnímať ako vzťah druhu a družky.

Vykonaným dokazovaním, nielen z výpovede samotnej poškodenej, ale aj priameho svedka jedného konfliktu na rybačke v auguste 2017, P. R., je zrejmé, že obžalovaný najmä pod vplyvom alkoholu používal voči poškodenej nadávky, hrozby, fyzické násilie. Za takejto dôkaznej situácie nebolo možné preto jednoznačne uzavrieť, ustáliť, že obžalovaný spôsobil fyzické a psychické utrpenie blízkej osobe bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu a bezdôvodným odopieraním spánku ako zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona. Konaním obžalovaného, ktorým sa vyhrážal poškodenej smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy, právne kvalifikoval ako pokračovací prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona. V tomto smere súd na rozdiel od obžaloby upravil aj skutkovú vetu.

Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že obžalovaný dvakrát požiadal poškodenú o ruku, nič však v tomto smere ďalej neurobil, najmä nepožiadal o rozvod manželstva so svojou manželkou, svedkyňou L. E.. Na ostatok svedok K. P. charakterizoval vzťah obžalovaného a poškodenej ako úlet zo strany obžalovaného.

Obžalovaný D. E. bol doposiaľ jedenkrát priestupkovo postihovaný Okresným úradom, odborom všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Žarnovica pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 40 ods. 1, písm. d), zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení pričom skutok spáchal dňa 22.04.2017 voči poškodenej. Bola mu uložená sankcia, pokuta vo výške 10,- EUR. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, v roku 1984 podmieneným trestom odňatia slobody, ktorý mu bol amnestovaný, pričom na páchatela sa hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Pri úvahe o druhu výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam §34 ods. 1, 2, 4, 6 Tr. zákona pričom pohľadujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zákona, príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona nezistil, preto podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pomer pohľadujúcich a príťažujúcich okolností je vyrovnaný.

Podľa názoru súdu preto postačuje uložiť obžalovanému vzhľadom na okolnosti prípadu, dobu páchania trestnej činnosti, tiež vzhľadom na doterajší život, keď doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný podmieneným trestom, pričom odsúdenie bolo amnestované, s účinkom zahladenia odsúdenia, priestupkovo bol postihovaný iba jedenkrát, preto na prevýchovu obžalovaného postačuje trest 13 mesiacov a 22 dní, ktorým sa pokryje väzba obžalovaného od 04.10.2017 o 26.11.2018. Súd preto podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov a 22 dní. Podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, pretože tento nebol

v posledných 10 rokoch pri spáchaní trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Takýto druh a výmera trestu podľa názoru súdu spĺňajú preto všetky kritéria individuálnej a generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.