

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/173/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818202381  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8818202381.7

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu mal. M. Š.R., O.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odd. SPO detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov U. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. Ž. XX, Z..Č.. G.Č. XXX/, X. O..Z., zast.: L. Ľ. T., R., G. XX/A, P. R. F. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. I. XXX/XX, T. o uloženie výchovného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

Súd u k l a d á rodičom mal. dieťaťa U. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. Ž. XX, Z. Č. G. XXX/, X. O..Z. R. F. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. I. XXX/XX, T., výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať na Referáte poradensko-psychologických služieb, na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov n.T.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou sa podaným podnetom domáhal rozhodnutia podľa výroku tohto uznesenia. Uviedol, že z manželstva U. Š. R. F. Š. sa narodil mal. M.. Rozsudkom Okresného súdu vo F. č.k. 7P/1/2014-283 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove bolo manželstvo rozvedené. Krajský súd v Prešove rozhodnutím č.k. 24CoP/29/2017-572 zo dňa 07.12.2017 nariadil neodkladné opatrenie o úprave styku otca s mal. dieťaťom. V rodine je dlhodobý problém s realizáciou styku otca s maloletým. Otec Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov n.T. pravidelne zasiela oznámenia o neumožnení stretnutí so synom. S rodičmi sú opakovane vykonávané pohovory v snahe viesť ich ku konštruktívnej komunikácii. K náprave nedošlo. Ich tvrdenia sú protichodné. Vo veci prebieha výkon rozhodnutia o úprave styku. Matka tvrdí, že dieťa sa nechce s otcom stretávať, že ho otec bije, nevhodne sa k nemu správa. Vzhľadom na uvedené bol na Okresnú prokuratúru vo Vranove n.T. podaný podnet o prešetrení z podozrenia ohrozenia mal. dieťaťa na priaznivom psychickom a fyzickom vývine. Rodičia uzavreli na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove n.T. dohodu o realizácii styku otca s maloletým, ktorá sa v praxi nerealizuje. Vzhľadom k dlhodobým problémovým vzťahom a vzájomným konfliktom medzi rodičmi, ktoré výraznou mierou negatívne ovplyvňujú mal. dieťa majú za to, že v danom prípade sú dôvody na nariadenie výchovného opatrenia, v zmysle ktorého by sa rodičia podrobili odbornému poradenstvu a za odborného vedenia skúseného psychológa by sa naučili konštruktívne komunikovať v záujme mal. dieťaťa.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 6P/173/2018-111 zo dňa 29.11.2018 začal bez návrhu konanie o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine.

3. Matka uviedla, že komunikácia s otcom mal. syna je veľmi ťažká. Na dieťa stále tlačí, má na neho neprimerané nároky. Nerešpektuje synove potreby. V dôsledku negatívnych skúseností sa M. nechce s otcom stretávať. Domnieva sa, že výchovné opatrenie nie je toho času vhodné.

4. Otec tvrdí, že matka porušuje dohody, nerešpektuje súdne rozhodnutia, klame. Má iracionálne obavy so styku otca s dieťaťom, nedvíha mu mobilný telefón. Obmedzuje jeho kontakt so synom.

5. Kolízny opatrovník odporučil uložiť navrhnuté výchovné opatrenie.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením dohody rodičov z 23.08.2018, záznamu pohovoru, správy kolízneho opatrovníka, záverov znaleckých posudkov, spisu Okresného súdu Vranov n.T. č.k.: 8Em/6/2018, uznesenia Okresného súdu vo F. č.k.: 3Em/2/2014, spisu č.k.: 8P/121/2018, správy materskej školy, zápisnice o pojednávaní Krajského súdu v Prešove č.k. 2CoP/22/2018 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

7. Tunajší súd uznesením č.k. 8P/121/2018-18 zo dňa 11.06.2018 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Podaným návrhom sa matka domáhala, aby súd zveril mal. M. do jej výlučnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že otec maloletého sa po rozvoze manželstva enormným až nátlakovým spôsobom snaží o stretnutie s mal. synom aj v inom rozsahu ako je upravený niekoľkými rozhodnutiami súdov. Vyvrcholením jeho snaženia bolo, keď 12.05.2018 mu odovzdala syna. Trávil s ním čas na chate v rekreačnej oblasti Y., kde matka bola s nimi. Po jej odchode dieťa zostalo s otcom a mal s ním zostať do nasledujúceho dňa. Po návrate od otca zbadala na pravom líci pomliaždenie tváre a syn jej povedal, že ho otec bil. Dieťa bolo ošetrované v zdravotníckom zariadení. Súd mal za to, že matka neosvedčila naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov. Mimo iného aj z toho dôvodu, že mal. M. bol rozhodnutím Okresného súdu vo F. sp. zn.: 7P/1/2014 zo dňa 25.05.2016 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.06.2016 zverený do osobnej starostlivosti matky.

8. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že otec nerešpektuje synove potreby, klame. Keď na Vianoce priniesol synovi darček, bol hlučný. Susedia v bytovom dome sa sťažovali. Obviňuje ju, že syna manipuluje proti nemu. Vzťah mal. M. k otcovi sa zhoršil počas stretnutia s otcom v rekreačnej oblasti Y., kde násilím držal chlapca proti jeho vôli. Dieťa si to pamätá. Potvrdila, že úprava styku tak ako je upravená súdnym rozhodnutím sa nerealizuje, pretože dieťa otca odmieta. Matke tvrdí, že sa otca bojí, zatvorí sa do skrine. M.Á. je veľmi citlivý, všetko prežíva a negatívne na neho pôsobí súčasná situácia. M. vie o tom, že matka má priateľa, uvedeného muža akceptuje. Apeluje na otca, aby na M. nevyvíjal nátlak, aby rešpektoval jeho stanovisko a reakcie dieťaťa. Potvrdila, že absolvovali konzultácie u psychológa, kde otec maloletého útočil na matku, urážal ju. So synom navštívila aj detskú psychiatričku U. Z. E., ktorá vzhľadom na súčasnú vypätú situáciu odporučila, aby sa istú dobu M. s otcom nestretával. Uvedená správa bola spracovaná vyšetrením M. v sprievode matky. Matke sa otec vyhráža, útočí na ňu. Ohľadne M. nedokážu spolu komunikovať. Otcovi nejde o dieťa, ale snaží sa robiť matke problémy.

9. Otec vo svojej výpovedi poukázal na to, že pri odovzdávaní vianočného darčeka pre syna bol prítomný aj priateľ bývalej manželky, čo u prítomných vyvolalo stres. Ako prvá začala na neho útočiť matka. Už v roku 2015 tvrdila, že ju fyzicky napadol. Vyšetrenie útok nepreukázalo. V roku 2015 bol spracovaný znalecký posudok, v ktorom sa konštatuje, že vzájomný vzťah otca a syna je dobrý. Tvrdenia matky, že M. bije sú nepravdivé. Matke opakovane posielala SMS správy, kde sa domáha kontaktu so synom. Uvedenú komunikáciu predložil do spisu. Matka na správy nereaguje, vymýšľa si, opakovane podáva trestné oznámenia. Poukázal na záver znaleckého posudku P. Č., kde znalec konštatuje, že si matka vymýšľa a fabuluje. Aj P. F. - znalkyňa - udáva, že jej psychické stavy v negatívnom smere ovplyvňujú dieťa. P. T. konštatuje, že matka má dopredu pripravený dramatický scenár a má iracionálne obavy zo stretnutia otca s dieťaťom.

10. Uznesením Okresného súdu vo F. sp. zn.: 3Em/2/2014 z 28.08.2014 bol nariadený výkon rozhodnutia o úprave styku otca s mal. dieťaťom. Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Prešove.

11. Rozsudkom Okresného súdu vo F. č.k. 7P/1/2014-283 zo dňa 25.01.2016 bolo rozvedené manželstvo rodičov mal. dieťaťa. Na čas po rozvoze bol M. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného. Zároveň bol upravený styk otca s mal. dieťaťom. Súd uložil rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu.

12. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k.: 2CoP/10/2016-363 zo dňa 29.06.2016 bol potvrdený rozsudok spolu s opravným uznesením vo výroku o zverení mal. dieťaťa do starostlivosti matky. Bol

zmenený rozsudok vo veci výšky výživného zo strany otca a zrušený rozsudok vo výroku o úprave styku. V rozsahu zrušenia Okresný súd vo F. vo veci opätovne rozhodol a Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 25.03.2019 zmenil rozsudok Okresného súdu vo F. v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s dieťaťom a to tak, že sa mení rozsudok v spojení s doplniacim uznesením tak, že otec je oprávnený stretávať s mal. M. Š., O.. XX.XX.XXXX v každom kalendárnom týždni vo štvrtok od 13.00 hod. do 15.30 hod. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Vranov n.T. za asistencie psychológa tohto zariadenia, počas prvých 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku a matka je povinná mal. dieťa riadne pripravené v určený čas odovzdať psychológovi tohto zariadenia. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. M. Š., O.. XX.XX.XXXX, počas 4 až 6 mesiaca od právoplatnosti rozsudku každý nepárny víkend v mesiaci a to v sobotu a v nedeľu od 10.00 do 17.00 hod. a každý štvrtok v pánom týždni v mesiaci od 15.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. M. Š., O.. XX.XX.XXXX, počas 7 až 9 mesiaca od právoplatnosti rozsudku každý nepárny týždeň v mesiaci od piatka od 18.00 hod. do nedele do 16.00 hod. bez prítomnosti matky. Počnúc 10-tym mesiacom od právoplatnosti rozsudku otec je oprávnený stýkať sa s mal. M. Š., O.. XX.XX.XXXX, každý nepárny týždeň v mesiaci od piatka od 18.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a každý páry týždeň v mesiaci vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým aj počas prázdnin a veľkonočných sviatkov.

Na pojednávaní boli prítomní zástupcovia Úradu komisára pre deti, ktorí uviedli, že opakovane vykonali pohovor s mal. M. a to aj za prítomnosti psychológa. Prešetrením pomerov bolo zistené, že matka ako preferenčný rodič, môže svojim vyjadrovaním istým spôsobom ovplyvňovať maloletého. Toho času dieťa otca odmieta a nechce s ním byť k čomu je potrebné prihladať. Dieťa je vážne poznamenané konfliktmi svojich rodičov. Preto navrhli, aby vo vzťahu k oboj rodičom bolo uložené výchovné opatrenie tak, aby bola zmenená ich komunikácia. Apelovali na otca, aby si uvedomil, že dieťa je citlivá bytosť a isté príkazy na neho pôsobia zaťažujúco. Na priebeh stretnutí zle pôsobí aj to, že matka chodí na tieto so svojim novým priateľom, na čo otec reaguje negatívne, preto apelovali na matku, nech priateľa na stretnutia neberie, pretože táto vec sa týka len rodičov a ich dieťaťa.

13. Zo záverov znaleckého posudku P. L. T. č. 9/2015 zo dňa 06.08.2015 je zrejmé, že v uvedenom období bol vzťah M. k otcovi vo všeobecnosti pozitívny. Pravidelne sa s otcom kontaktoval bez matkinej prítomnosti. Už v tomto čase však podliehal vzájomnému ovplyvňovaniu sa rodičov a negatívne na neho vplývala ich narušená komunikácia ako aj strety, ktoré prežíval pri odovzdávaní otcovi (za asistencie polície, prípadne iných osôb). Znalkyňa konštatovala, že obaja rodičia vzhľadom na svoju osobnostnú štruktúru majú tendenciu eskalovať napätie medzi sebou, ak veci nejdú podľa ich predstáv.

14. Znalec P. W. Č. v posudku č. 21/2017 zo dňa 28.02.2017 konštatuje, že osobnosť matky je depresívne ladená. Má sklony k jednoznačným riešeniam v zmysle „všetko alebo nič“. V životnom štýle sa u matky dostávajú do popredia momenty vlastného záujmu, charakteristické je u nej sťažovanie sa a vynučovanie ľútosť, čím jej správanie nesie v sebe dávku teatrality. Schopnosť podávať sebakritické hodnotenia vlastného správania je znížená a má tendenciu disimulovať. Vo vzťahu k otcovi znalec nezistil vyšetrením jeho osobnosti prítomnosť agresie.

15. Podľa správy kolízneho opatrovníka sa styk otca s dieťaťom nerealizuje, matka považuje za vhodný úplný zákaz styku. Rodičia spolu nekomunikujú, dieťa bolo vypočuté bez prítomnosti matky. Na rôzne otázky primerane odpovedal. Keď boli otázky smerované k problematike vzťah otec a syn, mal. M. začal venovať pozornosť hračke, uhýbal pohľadom, odpovedal stroho a ukončil rozhovor s tým, že chce ísť k matke. Potvrdil, že do škôlky nechodí rád, pretože mu nechutí jedlo a ďalším dôvodom je strach, že pre neho príde otec. Uviedol, že otca odmieta, nemá ho rád a to preto, že ho bil a aj mamku, čo on videl. Opakovane používa pojem, že ho otec uniesol. Opakovane tvrdí, že odmieta styk s otcom, pretože ho bil, nevedel však povedať ani ukázať kde. Odmieta aj styk s otcom za prítomnosti matky, dôvod neuviedol. Odmieta aj telefonické rozhovory s otcom.

16. Materská škola v správe uviedla, že M. má odloženú povinnú školskú dochádzku. Ťažko sa začleňoval do skupiny detí. Ťažko sa sústreďuje na hru. Prejavujú sa u neho znaky neurotického správania. Odmieta jesť. Matka pri rozhovore s učiteľkou uviedla, že mu jedlo v materskej škole nechutí. O matke sa vyjadruje v superlatívoch. O otcovi rozpráva len veľmi málo, odmieta ho s tvrdením, že ubližoval mame aj jemu.

17. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8Em/6/2018-218 zo dňa 30.07.2018 bol nariadený výkon rozhodnutia Krajského súdu v Prešove č.k. 24CoP/29/2017 zo dňa 07.12.2017 o úprave styku otca s mal. dieťaťom.

18. Toho času sa vedie trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, kde poškodeným má byť mal. M. Š. a vo veci vypracovala P. Y. M. znalecký posudok č. 19/2018. Zo záverov znaleckého posudku súd zistil, že mal. M. je emočne nezrelý, labilnejší, citovo závislý na matke. V záťaži má sklon k panickým stavom, vzdorovitosti, neurotickým prejavom, ktoré sa prejavujú ako bolesti brucha a pomočovanie v stresových situáciách aj pred ich očakávaním. Mimo záťažových situácií, ktoré sú najviac pri uplatňovaní styku otca s ním, je dieťa spoločenské a primerane sebavedomé. Aktuálny psychický stav dieťaťa je labilný s prejavmi zvýšenej sensitivity a sklonom k úzkosti. Súvisí s konaním jeho rodičov. Je svedkom ich konfliktov, neprimeranej komunikácie a napätia medzi nimi. Maloletý je negatívne ovplyvňovaný oboma rodičmi. Má silný citový vzťah k matke, je na nej závislý a má potrebu ju chrániť a byť čoraz viac na jej strane. Aktuálne má nepriateľský postoj k otcovi, odmieta ho, bojí sa ho. Jeho vzťah k nemu sa postupne zmenil, zažitými negatívnymi skúsenosťami a aj pod vplyvom reakcií matky. Otec si styk s dieťaťom vymáha direktívne, dieťa je viac objektom uplatňovania jeho práv bez toho, aby rešpektoval citové rozpoloženie dieťaťa a aktuálne potreby. Otec viac hovorí a menej počúva. Matke dieťaťa vôbec neverí, že dieťa má psychosomatické ťažkosti, keď je v strese. Konanie a správanie dieťaťa ovplyvnilo správanie jeho rodičov. Je zneurotizovaný, labilný a má psychosomatické ťažkosti. Otec si styk s ním vynucuje aj vtedy, ak dieťa k nemu nechce ísť. Dieťa má obavu, že ho otec môže od matky vziať, lebo už takú situáciu zažil (Y.). Ak bude otec vyvíjať tlak na nútený styk, bude to mať pre dieťa vážne následky na jeho psychickom stave a budúcom vývine v emocionálnej oblasti. Konanie rodičov spôsobilo dieťaťu psychické utrpenie. Po neuvážených slovách matky došlo k skratovitej reakcii u maloletého, myslel si, že ho matka nechce, dostal záchvat a riešil túto situáciu panicky. Zobral nôž s tým, že sa radšej zabije. Stresovú situáciu zažil s otcom aj na Y., keď ho otec zobral dnu násilím a dieťa bolo nútené zostať s ním na noc, hoci plakal za matkou. Dieťa bolo pod silným stresom a strachom, čím mu bolo spôsobované psychické utrpenie.

19. Právnu vec súd takto právne posúdil.

20. Podľa čl. 3 Základných zásad zákona o rodine, rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

21. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťaťa sa zohľadňujú najmä skutočnosti uvedené v písm. a/ - i/ citovaného ustanovenia. Podľa čl. 5 písm. c/ sem patrí aj ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa. Písm. g/ názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny. Písm. h/ podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi a inými blízkymi osobami.

22. V duchu týchto základných zásad Zákona o rodine možno konštatovať, že nie je iba vecou rodiny, čo sa vnútri rodiny deje, ale na najlepší záujem mal. dieťaťa dozerá celá spoločnosť a osobitne súdy, ktorým je Zákonom o rodine zverená právomoc rozhodovať o výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. dieťaťu, pokiaľ medzi rodičmi nie je v tejto otázke zhoda.

23. Podľa § 37, ods. 2, písm. d/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd uloží mal. dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inými odbornému poradenstvu.

24. V danom prípade je z výsledkov vykonaného dokazovania zrejmé, že komunikácia medzi rodičmi sa postupom času výrazne zhoršila. Ich vzťahy sa neustále vyhrocujú, čo má už v súčasnosti výrazný negatívny vplyv na mal. dieťaťa tak, že je ohrozený jeho zdravý fyzický a psychický vývoj. V tomto smere súd poukazuje na aktuálny znalecký posudok znalkyne P. Y. M., z ktorého závermi sa stotožnil a na ktorý v celom rozsahu odkazuje. Je v záujme mal. dieťaťa, aby rodičia prestali presadzovať svoje predstavy, túžby, želania nad želaniami a potrebami ich mal. syna. Súd dôrazne upozorňuje rodičov, že ich povinnosťou je rešpektovať súdne rozhodnutie, pri absolvovaní odborného poradenstva, rešpektovať

psychológa, jeho pokyny, dohodnuté stretnutia a za tým účelom si upraviť svoje pracovné povinnosti, pretože v opačnom prípade súd bude nútený pristúpiť k vykonávaciemu konaniu.

25. Berúc do úvahy rozhodnutie Krajského súdu v Prešove o úprave styku, na základe ktorého sa bude mal. M. stretávať s otcom počas prvých troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku za asistencie psychológa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove n.T., súd nepovažoval za potrebné nariadiť odborné poradenstvo aj mal. dieťaťu, pretože toto bude splnené vzhľadom na znenie rozsudku Krajského súdu v Prešove.

26. Súd neuvádzal dobu, počas ktorej bude trvať výchovné opatrenie, pretože vzhľadom na zložitú a aktuálne veľmi vyhrotenú vzťahy medzi rodičmi, nie je možné toho času predpokladať dĺžku trvania výchovného opatrenia tak, aby splnilo svoj účel.

27. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd bude priebežne vyhodnocovať. Podkladom pre hodnotenie budú správy predkladané subjektmi, ktoré spolupracujú so súdom. Ak súd zistí, že výchovné opatrenie splnilo sledovaný účel, svoje rozhodnutie zruší. Ak súd zistí, že sledovaný účel nebol dosiahnutý, môže za splnenia zákonných podmienok nariadiť iné opatrenie.

28. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).