

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-17Pc/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221204721
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7221204721.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Janou Macalovou v právnej veci oprávneného z vyživovacej povinnosti: N. C., R.. XX.X.XXXX, trvale bytom J. - R. S., I. XXXX/XX, zast. S. I. J., advokátkou so sídlom v J., Š. Č.. XX proti povinnému z vyživovacej povinnosti: K. K. A., R.. XX.X.XXXX, trvale bytom J., O. X, zast. O. J. C., I..W..V., W. R. XXX/X, I. R. C. X. XX XXX XXX, v konaní o návrhu oprávneného na zvýšenie výživného a návrhu povinného na zrušenie výživného takto

rozhodol:

I. Návrh na zvýšenie výživného z a m i e t a.

II. Vyživovaciú povinnosť povinného K. K. A., R.. XX.XX.XXXX, voči oprávnenému N. C., R.. XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Obvodného súdu Košice II, sp. zn. 26C/990/93-66 zo dňa 08.11.1994 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 13Co/113/95-82 zo dňa 20.04.1995 z r u š u j e s účinnosťou od 03.06.2021.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.6.2021 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal povinného, ktorý je jeho otcom, prispievať na jeho výživu sumou 200 eur mesačne od podania návrhu a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že po rozvoze rodičov bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný uhrádzať na jeho výživu 500 Sk mesačne. Od roku 2009 platil dobrovoľne výživné v sume 50 eur mesačne. Keď jeho sestra vo februári 2010 dovŕšila vek XX rokov, povinný prestal uhrádzať výživné automaticky i na neho napriek tomu, že mal iba XX rokov a nebol schopný sám sa živiť, nakoľko od roku 2007 poberal invalidný dôchodok. Povinný návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti nepodal. V dôsledku zdravotných problémov sa nedokáže zamestnať, je plne odkázaný iba na invalidný dôchodok. Žije s matkou v 1,5 izbovom byte. Matka je taktiež invalidnou dôchodkyňou. Zabezpečuje mu starostlivosť a doprovod, ako aj všetky bežné výdavky, stravu, kozmetiku. Mesačne jej prispieva na výdavky domácnosti sumou 250 eur mesačne. Je držiteľom preukazu ŤZP so sprievodcom. Invalidný dôchodok pobera vo výške 751,60 eur mesačne. Zo svojho príjmu mesačne uhrádza nájomné v sume 137 eur, za elektrinu a plyn 25 eur, internet a TV 26 eur. Ročne uhrádza za odpad 75 eur, daň za byt 21 eur. Spláca hypotekárny úver sumou 186 eur mesačne, ktorý mu bol poskytnutý za účelom kúpy bytu. Mesačne uhrádza za mobilný telefón 20 eur, lieky 30 eur. Na sporiaci účet si mesačne uhrádza 25 eur. Zakúpil si notebook v sume 300 eur na splátky. V roku 2020 podal návrh na vyplatenie zvyšného výživného. Podaním zo dňa 17.1.2022 aktualizoval svoje výdavky nasledovne: splátka hypotekárneho úveru vo výške 190,22 eur, paušál za mobil 25 eur, doplatky za lieky 15 eur, sporenie na rezervu 25 eur, domácnosť 270 eur, drogéria, ošatenie, obuv, mesačná zálohová úhrada za byt k 1.12.2021 132,08 eur, elektrina 25 eur, plyn 5 eur, životné poistenie 48 eur mesačne, daň za byt 30 eur ročne, odpad cca 35 - 40 eur ročne.

2. Spolu s návrhom predložil v kópii rodný list, doklad o úhrade nájomného, rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava č. XXX XXX XXXX X zo dňa 3.12.2020 o výške invalidného dôchodku, vyjadrenie psychiatricky K.. O. K. zo dňa 22.12.2020, listinné doklady na preukázanie výdavkov.

3. Povinný vyjadrením k návrhu doručenom súdu dňa 27.9.2021 s návrhom nesúhlasil, tento žiadal zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Poukázal na konania vedené vo veci výživného Okresným súdom Košice II. Má za to, že príjem navrhovateľa umožňuje pokryť všetky jeho životné náklady, nakoľko takýto príjem nemá minimálne polovica občanov SR. Má dve vyživovacie povinnosti k mal. F. a O., narodeným X.X.XXXX. Obaja sú žiakmi X. ročníka ZŠ, navštevujú jazykovú školu, aktívne hrajú futbal. Nakoľko ide o dvojčatá, zvýšené výdavky sú spojené s ich odievaním, stravovaním, školským, športovým a kultúrnym vyžitím. Vo vyjadrení doručenom dňa 18.1.2022 uviedol, že určené výživné na navrhovateľa vo výške 500 Sk mesačne pravidelne uhrádzal do februára 2010. Od apríla 2002 do februára 2010 dobrovoľne prispieval na výživu navrhovateľa a jeho sestry po dohode s ich matkou sumou 3 000 Sk. Výživné prestal uhrádzať po tom čo navrhovateľ nadobudol plnoletosť a ukončil štúdium strednej školy. Dňa 26.6.2013 podal navrhovateľ na Okresnom súde Košice II návrh na určenie výživného v sume 150 eur mesačne späť od marca 2010. Svoj návrh vzal v celom rozsahu späť dňa 30.6.2014, v dôsledku čoho bolo konanie zastavené. Je zrejmé, že vyživovacia povinnosť nebola zrušená súdnym rozhodnutím, ale navrhovateľ túto skutočnosť uznával najmenej do júna 2013. Je stomatológ vykonávajúci zubnú lekársku prax. Podľa daňového priznania za rok 2020 jeho základ dane po odpočítaní výdavkov predstavoval 22 271,50 eur, po úhrade dane vo výške 3 722,96 eur jeho čistý príjem predstavuje 18 548,54 eur a priemerný mesačný príjem 1 545,71 eur. Býva v spoločnej domácnosti s partnerkou, s ktorou vychovávajú 2 maloleté deti. Výdavky na maloletých vyčíslil vo výške 1 445,90 eur ročne, t.j. 99,20 eur mesačne s tým, že v tejto sume nie sú zahrnuté náklady na zdravotnú starostlivosť a voľnočasové aktivity. Je vlastníkom 1-izbového bytu v J., za ktorý uhrádza nájomné vo výške 115 eur mesačne. Ročne uhrádza daň z nehnuteľností vo výške 46,55 eur a poistné 60 eur. Vlastní osobné motorové vozidlo, rok výroby 2012, za ktoré ročne uhrádza povinné zmluvné poistenie 133,07 eur, havarijné poistenie 241,89 eur. Za STK uhrádza 104 eur. Za mobilný telefón si uhrádza 36,98 eur, internet 11,85 eur mesačne. Výdavky za bývanie uhrádza jeho partnerka. Tieto predstavujú 255,84 eur mesačne a pozostávajú z úhrad nájomného 56 eur, inkasa 199,84 eur mesačne, poistenia bytu 92,29 eur ročne. Na spoločnú domácnosť jej prispieva sumou 130 eur mesačne. Výdavky na zabezpečenie stravy pre rodinu predstavujú 400-450 eur mesačne. Spolu s vyjadrením predložil súdu lekársku správu posudkového lekára K.. I. zo dňa 6.8.2008 a poukazom na to, že v zmysle správy navrhovateľ mohol vykonávať prácu v odbore, v ktorom končil štúdium s určitými obmedzeniami, zníženými nárokmi na pracovný výkon a bol schopný vykonávať jednoduchšie a manuálne práce. Podľa správy pacient po prepustení z psychiatrickej kliniky ďalší terapeutický postup a pokračovanie v ECT odmietol. Taktiež predložil výučný list navrhovateľa zo dňa 12.9.2018 a rodné listy maloletých detí F. a O..

4. Na pojednávaní dňa 31.1.2022 navrhovateľ uviedol, že od roku 2009 mu povinný dobrovoľne uhrádzal výživné vo výške 50 eur mesačne, ktoré prestal uhrádzať vo februári 2010 keď jeho sestra dovŕšila vek 26 rokov. V tom čase mal 21 rokov a od roku 2007 poberal čiastočný invalidný dôchodok vo výške cca 300 eur mesačne. Od roku 2017 pobera plný invalidný dôchodok aktuálne vo výške 761,40 eur mesačne. Jeho zdravotný stav mu neumožňuje vykonávať žiadne práce. Má psychické problémy. V roku 2014 podal na súde návrh na určenie výživného. Konanie v tejto veci bolo zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu z jeho strany, nakoľko sa s otcom dohodol, že bude spolu s mamou a sestrou naďalej prihlásený k trvalému pobytu v jeho nehnuteľnosti. V tom čase spolu s matkou bývali v rodinnom dome v Č. vo výlučnom vlastníctve matky. Tento matka neskôr odpredala za sumu 23 000 eur. Otec sa v období rokov 2016 až 2017 odmlčal, nevie z akého dôvodu. Od uvedenej doby žiadnym spôsobom spolu nekomunikujú. Nemá na neho kontakt, nedvíha mu telefón. Od decembra 2021 býva spolu s matkou v T. T. kde zakúpil dvojizbový byt v hodnote 88 000 eur. Na zabezpečenie tejto nehnuteľnosti mu bol poskytnutý hypotekárny úver vo výške 55.000 eur. Zvyšok kúpnej ceny uhradil z finančných prostriedkov získaných z predaja jeho bytu v J., kde vlastnil 1,5-izbový byt a tento odpredal za sumu 105.000 eur. Z tejto sumy splatil zostatky úverov, a to svoj úver vo výške 5.000 eur a matkin úver vo výške cca 20.000 eur. Byt v J. zakúpil v roku 2016 za sumu 57 800 z poskytnutého úveru vo výške 50 000 eur a zvyšnú sumu 7 800 eur uhradila matka. V decembri 2021 splatil zostatok tohto úveru vo výške 40 000 eur. Zo svojho príjmu mesačne uhrádza splátky hypotekárneho úveru sumou 190,22 eur a životné poistenie v sume 48 eur, paušál za mobilný telefón vo výške 25 eur, za lieky uhrádza 15 eur. Sú obdobia kedy za lieky dopláca vyššiu sumu cca 25 až 30 eur mesačne. Každé 3 týždne chodí na kontrolu a na injekcie, za

ktoré nič neuhrádza. Naposledy bol hospitalizovaný v roku 2017. Uhrádza si na sporiaci účet sporenie na rezervu vo výške 25 eur mesačne. Zostatok na tomto účte predstavuje cca 150 eur. Ročne bude uhrádzať daň za byt vo výške cca 30 eur a poplatok za komunálny odpad vo výške 73,72 eur. Za bývanie aktuálne uhrádza sumu 132,08 eur, elektrinu 25 eur, plyn 5 eur mesačne. Jeho ďalšie výdavky sú spojené so zabezpečením ošatenia, obuvi, drogérie. V roku 2017 si zakúpil notebook, ktorý splácal v mesačných splátkach 30 eur a splatil ho pred 1,5 rokom. Býva s matkou, ktorá je invalidnou dôchodkyňou. Poberá invalidný dôchodok v sume 500 eur mesačne a na neho príspevok za opatrovanie. Jeho matka si plní svoju vyživovaciu povinnosť tým, že ho opatruje a vykonáva všetky práce s tým spojené.

5. Povinný na pojednávaní dňa 31.1.2022 potvrdil, že na základe dohody s matkou detí od roku 2009 dobrovoľne začal uhrádzať vyššiu sumu, a to 50 eur mesačne na každé dieťa. Výživné prestal uhrádzať vo februári 2010 nakoľko disponoval informáciami o tom, že navrhovateľ ukončil stredoškolské štúdium a začal poberať invalidný dôchodok. Jeho vzťahy s navrhovateľom ako aj jeho matkou a dcérou sa narušili v roku 2019. Dovtedy boli harmonické, navzájom sa navštevovali ako rodiny. V roku 2019 mu navrhovateľ začal zasielať výhražné SMS správy, začal volať jeho rodičom. Matke navrhovateľa po rozvoze manželstva požičal finančnú čiastku vo výške 25 000 Sk, z ktorej splatila len polovicu. Navrhovateľ s matkou býval v trojizbovom byte na tom istom poschodí v bytovom dome kde on vlastní jednoizbový byt. Potom byt odpredali a odišli bývať do obce Č.. Následne z tejto obce odišli a zakúpili v J. 1,5-izbový byt. Súhlasil s tým, aby mali vedený trvalý pobyt na adrese jeho bydliska, aby mohli preberať poštu, čo však nebolo dôvodom späťvzatia návrhu na určenie výživného v roku 2014 navrhovateľom. Podľa jeho názoru dôvodom pre podanie tohto návrhu bola skutočnosť, že navrhovateľ spolu s matkou boli zrejme zadĺžení a potrebovali finančné prostriedky. Pokiaľ prestal vo februári 2010 výživné na navrhovateľa uhrádzať, návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti nepodal nakoľko ich vzťahy boli dobré a na túto skutočnosť pozabudol. V období od roku 2010 do roku 2019 deťom kupoval veci. Dcére prispel na zakúpenie odšťavovača ako aj notebooku. Zakúpil im walkman. Je samostatne zárobkovo činnou osobou, vykonáva zubnú lekársku prax. Jeho priemerný mesačný príjem predstavuje cca 1 545,71 eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti so svojou partnerkou, ktorá je taktiež zubnou lekárkou. Bývajú spolu v nájomnom byte. Spoločne zabezpečujú starostlivosť o dve maloleté deti a to F. a O., ktorí navštevujú ôsmy ročník základnej školy. Vlastní 1-izbový byt v J.. Lieči sa na cukrovku a vysoký krvný tlak. V tejto súvislosti dopláca za lieky mesačne sumy 10 až 15 eur.

6. Dňa 18.3.2022 povinný súdu predložil kópie SMS správ navrhovateľa. Uviedol, že spolu nekomunikujú od roku 2018 z dôvodu vyhrážok z jeho strany. S poukazom na uvedené správy má za to, že dôvodom podania žaloby je skutočnosť, že odmietol prepísať byt v J. na navrhovateľa.

7. Na pojednávaní dňa 28.3.2022 navrhovateľ potvrdil autenticitu povinným predložených SMS správ. Ich zaslanie odôvodnil tým, že už v tom čase potreboval finančné prostriedky na kúpu darčiekov pre príbuzných. Pokiaľ povinnému písal, aby na neho prepísal svoj byt, takýmto spôsobom sa chcel s ním mimosúdne vyrovnáť. Komunikácia s povinným sa narušila v roku 2017. Ešte v roku 2016 mu poskytol nejaké peniaze na kúpu darčiekov. Aktuálna výška zostatku na jeho sporiacom účte predstavuje 175 eur. Sporenie sa realizuje mesačne na základe trvalého príkazu. Jeho matka sa podieľa na úhrade výdavkov spojených s bývaním.

8. Právna zástupkyňa povinného v záverečnej reči žiadala žalobu zamietnuť z dôvodu, že žalobca má dostatočný príjem na to, aby sám zabezpečoval všetky svoje potreby. Je vlastníkom nehnuteľnosti. Za svoju matku splatil úver. Poukázala na zhoršujúci sa zdravotný stav povinného s tým, že priznanie výživného by bolo v rozpore s dobrými mravmi s prihliadnutím na jeho dôchodkový vek pričom starobný dôchodok povinného bude nižší ako je výška dôchodku oprávneného.

9. Rozsudkom zo dňa 28.3.2022 sp. zn. 17Pc/29/2021-216 Okresný súd Košice II návrh zamietol. Účastníkom nárok na náhradu trov konania nepriznal. Voči rozsudku podal v zákonnej lehote oprávnený odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 8Co/46/2022-256 zo dňa 30.5.2023 rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že súd prvej inštancie neaplikoval na zistený skutočný stav veci § 78 Zákona o rodine, ktorý upravuje zmenu výživného a následne tomu neprispôsobil rozsah dokazovania. Pokiaľ už raz bola určená vyživovacia povinnosť k dieťaťu, nemôže sa o určení výživného prejednávať znova. V takomto prípade sa každý ďalší návrh týkajúci výživného posudzuje ako návrh na zmenu predchádzajúceho rozhodnutia a to bez ohľadu na to ako je navrhovateľom formálne označený. Pokiaľ súd zhodnotí, že priznanie výživného je v rozpore

s dobrými mravmi a že oprávnený nadobudol schopnosť sám sa živiť, nemôže ponechať bez povšimnutia predchádzajúcu právoplatnú úpravu výživného. Keďže zákon hovorí o plnení vyživovacej povinnosti ako o zákonnej povinnosti rodičov, je vždy potrebné pri jej zániku inak než smrťou oprávneného alebo povinného obrátiť sa na súd s návrhom na jej zrušenie. Po vrátení veci bude povinnosťou súdu predovšetkým si ujasniť predmet konania (zvýšenie výživného, zrušenie výživného), definovať aké pomery mali účastníci konania v čase predchádzajúcej úpravy výživného, tieto zistenia porovnať s pomermi účastníkov konania zistenými v predmetnom konaní. V ďalšom súd bude povinný posudzovať podaný návrh ako návrh na zvýšenie výživného a procesnú obhajobu povinného ako protinávrh na zrušenie výživného podľa príslušných zákonných ustanovení. V prípade ak dospeje k záveru, že nie sú splnené podmienky na zvýšenie výživného, bude jeho povinnosťou návrh zamietnuť, no keď opakovane dospeje k záveru, že oprávnený nadobudol schopnosť sám sa živiť a že výživné je v rozpore s dobrými mravmi, bude jeho povinnosťou okrem zamietnutia návrhu na zvýšenie výživného aj zrušiť vyživovaciu povinnosť povinného voči oprávnenému. Súd prvej inštancie rozhodne aj o celých trovách konania, vrátane trov odvolacieho konania v zmysle § 396 ods. 3 CSP.

10. Súd v zmysle inštrukcií odvolacieho súdu s poukazom na ust. § 65 ods. 3 Zákona o rodine a § 155 CMP v zmysle ktorých konanie vo veci výživného na plnoleté deti možno začať a výživné plnoletých detí upraviť len na návrh, vyzval účastníkov konania na upresnenie návrhov.

11. Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 6.9.2023 upresnil svoj návrh. Uviedol, že žiada zmeniť rozsudok Obvodného súdu Košice II č.k. 26C/990/1993 zo dňa 8.11.1994 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 13Co/113/1995 zo dňa 20.4.1995 a zvýšiť výživné zo strany otca voči nemu zo sumy 500 Sk mesačne (16,59 eur) na sumu 200 eur mesačne, ktorú je povinný poukazovať k jeho rukám vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred od 3.6.2021 opakovane do budúca. V podaní poukázal na to, že výživné doposiaľ nebolo zrušené. Momentálne aj napriek tomu, že poberá invalidný dôchodok nie je schopný sám sa živiť. Nemôže sa zamestnať a nájsť si prácu. Otec má finančné prostriedky na to, aby mohol prispievať na jeho výživu požadovaným výživným poukazujúc na to, že životná úroveň rodičov a detí by mala byť rovnaká.

12. Povinný upresnil svoj návrh podaním doručeným súdu dňa 3.10.2023. V zmysle podania žiada zrušiť svoju vyživovaciu povinnosť k oprávnenému vo výške 500 Sk (16,59 eur) stanovenú rozsudkom Obvodného súdu Košice II sp., zn. 26C/990/93-66 zo dňa 8.11.1994 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 13Co 113/95-82 zo dňa 20.4.1995 dňom 3.6.2021 s poukazom na to, že sa podstatným spôsobom zmenili pomery na strane oboch účastníkov konania. Poukázal na to, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Pokiaľ zdravotný stav neumožňuje dieťaťu zamestnať sa, nie je schopné samé sa živiť. Poberanie invalidného dôchodku nie je primárny dôvod ani na zrušenie vyživovacej povinnosti, avšak každý prípad súd posudzuje individuálne, pretože oprávnený môže mať dostatočný príjem na to, aby sa sám živil. Navrhovateľ, ktorý nikdy nepracoval má plný invalidný dôchodok vo výške 751,40 eur. Podľa jeho vyjadrení žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá poberá invalidný dôchodok vo výške 506,50 eur a zároveň peňažný príspevok na opatrovanie navrhovateľa vo výške 254,22 eur. Spolu s matkou tvoria spoločnú domácnosť, ktorej príjem je preukázateľne vo výške 1 512,32 eur, čo predstavuje na každého člena rodiny sumu 756,16 eur. Keďže tvoria spoločnú domácnosť, majú sa spoločne podieľať aj na úhrade nákladov na túto domácnosť. Navrhovateľ je vlastníkom bytu, v ktorom býva so svojou matkou. Povinný dosahuje priemerný mesačný príjem vo výške cca 1 545 eur, žije v spoločnej domácnosti s partnerkou a 2 mal. deťmi, ku ktorým majú vyživovaciu povinnosť. Príjem partnerky povinného bol podľa predloženého daňového priznania za rok 2020 vo výške 1 795,16 eur. Povinný spolu s matkou svojich detí majú príjem spoločnej domácnosti vo výške 3 340,87 eur a vyživovaciu povinnosť k 2 mal. deťom, teda pri ich príjme na každého člena domácnosti pripadá suma 835,22 eur. Opakovane poukázal na vyjadrenie navrhovateľa na pojednávaní dňa 31.1.2022 kde uviedol, že splatil matkin úver vo výške cca 20 000 eur. Uvedené je v rozpore s jeho tvrdením podľa ktorého návrh podal preto, lebo nie je schopný samostatne sa živiť a uhrádzať zo svojho príjmu svoje výdavky. Suma 20 000 eur by mu na dlhšie obdobie postačovala na krytie potrieb.

13. Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 12.12.2023 žiadal návrh povinného zamietnuť ako nedôvodný. Poukázal na to, že je potrebné prihliadať iba na jeho príjem a nie na príjem spolu s jeho matkou aj napriek tomu, že tvoria spoločnú domácnosť. Matka mu poskytuje opateru v podstate od narodenia, vrátane jej neustálej prítomnosti a celkovú opateru mu poskytuje vzhľadom na jeho

zdravotný stav. Majetkové pomery otca sú nadpriemerné. Dosahuje príjem cca 1 545 eur, žije v spoločnej domácnosti s jeho partnerkou s príjmom cca 1 800 eur, takže aj tento príjem odôvodňuje nárok na platenie požadovaného výživného. Splatenie úveru v minulosti nemá nič spoločné s vyživovacou povinnosťou na neho ani s jej zrušením. Dňa 30.1.2024 súdu predložil rozpis svojich výdavkov, ktoré vyčíslil nasledovne: strava 300 eur, kozmetika 100 eur (spray, deodorant, voda po holení, pena na holenie, zubná kefka, zubná pasta, holiace strojčeky, šampón, sprchový gél, gél na vlasy a iné), nájomné 160 eur, hypotéka 179,19 eur, sporenie na rezervu 25 eur, poistenie domácnosti a nehnuteľnosti 10,51 eur, poistenie osobných vecí a karty 3,99 eur, elektrina 18 eur, plyn 5 eur, mobil 35 eur, lieky 15 eur, doplnky výživy 50 eur, oblečenie a obuv 250 eur, zubné ošetrovanie 50 eur, holičstvo 30 eur, iné 50 eur (dáždňík, pánska príručná taška, cestovné autobusom mimo KE, časopis, kniha, bižutéria, úprava odevov), t. j. spolu 1 282,07 eur mesačne + jednorazové výdavky typu napr. okuliare 92 eur a pod. Uviedol, že súčasťou špecifikácie nie sú výdavky na návštevy kina, galérií, koncertov, dovolenky, nakoľko mu invalidný dôchodok nestačí ani na pokrytie vyššie uvedených základných potrieb. Výška jeho dôchodku je od januára 2024 975,50 eur mesačne. Na pokrytie jeho základných potrieb mu mama poskytuje mesačne 306,57 eur, pričom ona sama platí ešte poplatok za TV, internet, odpad, daň z nehnuteľností, drogistický tovar (toaletný papier, vlhčené utierky, čistiace prostriedky, kuchynské utierky, servítky, pracie prostriedky, mydlá, zubné pasty..), bytový textil (obliečky, plachty, utierky...), svoju stravu, oblečenie, obuv, výživové doplnky, osobnú kozmetiku, zubné ošetrovanie, kaderníctvo a kompletne všetky náklady súvisiace s malou nehnuteľnosťou v obci Č.. Podaním doručeným súdu dňa 25.3.2024 predložil listinné doklady na preukázanie majetkových pomerov.

14. Povinný podaním doručeným súdu dňa 10.5.2024 špecifikoval svoje majetkové pomery. Uviedol, že naďalej vykonáva zubnú lekársku prax. Je v dôchodkovom veku. Jeho priemerný mesačný príjem v roku 2020 predstavoval 1 545,71 eur, v roku 2021 2 026,20 eur, v roku 2022 1 519,43 eur. Naďalej býva v spoločnej domácnosti s partnerkou, s ktorou spoločne vychovávajú dve maloleté deti, synov F. a O., ktorí navštevujú 1. ročník gymnázia. Výdavky na maloletých predstavujú: ZRPŠ ročne 80 eur x 2, školské potreby min. 150 eur x 2, oblečenie ročne 741,90 eur x 2, kúpa telefónov pre mal O. 100 eur, F. 235 eur, okuliare obom 2 x 112 eur, obedy v škole 40 eur x 2, exkurzia Anglicko 499 eur x 2 + 2 x 200 eur vreckové, exkurzia Poľsko 2 x 100 eur plus 2 x 50 eur vreckové, futbal Bratislava 2 x 70 eur + 2 x 20 eur vreckové, cestovné 50,40 eur, telefóny paušál 2 x 18 eur mesačne, hygienické potreby 2 x 15 eur. Obaja synovia športujú, navštevujú posilňovňu a hrajú futbal. Výdavky spojené so zakupovaním športných chráničov, tričiek, termoprádla, lopty, ruksakov pre oboch predstavujú 218 eur ročne, so zakúpením kopačiek, dresov, teplákov pre oboch 503,80 eur 2 x ročne. Ročné výdavky na maloletých predstavujú cca 2 455,50 eur na každého, mesačné 102,312 eur. Výdavky so zohľadnením ročných výdavkov na každé dieťa predstavujú 340,436 eur mesačne v čom nie sú zahrnuté náklady na zdravotnú starostlivosť, kultúrne, spoločenské, športové vyžitie, dovolenky a pod. Je naďalej vlastníkom 1 izbového bytu v J., za ktorý uhrádza mesačný nájom 128,49 eur, ročne uhrádza daň z nehnuteľnosti vo výške 59,14 eur a poistné 68 eur. Vlastní osobné motorové vozidlo zn. P. P. Z. N., rok výroby 2012 v súvislosti s čím ročne uhrádza PZP 159,01 eur a havarijné poistenie 241,89 eur, za STK 104 eur. V roku 2023 uhradil za opravy auta 748,52 eur. Za mobil uhrádza 36,98 eur, internet 11,85 eur mesačne. Vlastní garáž v obci W. za ktorú uhrádza daň vo výške 4,87 eur. S partnerkou a mal. deťmi bývajú v nájomnom byte v obci W.. Výdavky na bývanie predstavujú spolu 353,45 eur, a to nájom 158,25 eur, inkaso 195,20 eur, elektrická energia 97,40 eur, plyn 83,20 eur, digi internet 14,60 eur, ktoré uhrádza partnerka. Na spoločnú domácnosť jej prispieva sumou 150 eur mesačne. Ročné poistenie za byt predstavuje 92,29 eur. Výdavok na stravu celej rodiny predstavuje 600 eur mesačne. Opakovane poukázal na predloženú správu posudkového lekára zo dňa 6.8.2008. Uviedol, že invalidný dôchodok vo výške poberanej navrhovateľom 975,50 eur nemajú mnohí ľudia, ktorí sú žiteľmi rodín, majú vyživovacie povinnosti a odpracovali 40 a viac rokov. Jeho aktuálny mesačný príjem predstavuje cca 1 520 eur, žije v spoločnej domácnosti s partnerkou a dvomi mal. deťmi ku ktorým majú vyživovaciu povinnosť. Po rozpočítaní jeho príjmu a príjmu partnerky na každého člena ich domácnosti je zrejmé, že ich životná úroveň je totožná s navrhovateľom. Je pravdou, že navrhovateľ je invalidným dôchodcom, avšak s takou výškou dôchodku, ktorá postačuje na krytie jeho potrieb. Keďže býva v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá má zdroj svojho príjmu je povinná podieľať sa na výdavkoch minimálne na nájom a službách spojených s nájomom bytu a energiách. Pri spočítaní príjmov navrhovateľa a jeho matky na každého člena rodiny vychádza cca 975,09 eur. Výdavky vyčíslené navrhovateľom považuje za nadhodnotené. Ich súčasťou je i suma uhrádzaná na sporiaci účet. Pokiaľ navrhovateľ uhrádza pre seba na stravu sumu 300 eur mesačne, potom pre 4 člennú rodinu by to bolo 1 200 eur. Prehnane vysoké sú i výdavky na kozmetiku, pričom vo výdavkoch je ešte zahrnutý samostatný výdavok na holiča vo výške 30 eur a doplnky výživy 50 eur mesačne.

Premrštená je i výška výdavkov na oblečenie a obuv. Navrhovateľ ničím nepreukázal vynakladanie mesačného výdavku na zubné ošetrovanie. Príjem navrhovateľa musí byť dostatočne vysoký, postačujúci na krytie jeho potrieb, nakoľko mu bol poskytnutý úver peňažným ústavom. Je zarážajúce, že nemá dostatok finančných prostriedkov na úhradu svojich potrieb, ale z poskytnutého úveru splatil matkin úver vo výške cca 20 000 eur a tento sám spláca. Podľa jeho vyjadrenia poskytuje matke mesačne sumu 250 eur, ale matka mu má zároveň prispievať sumou 306,57 eur čo nemá žiadnu logiku. Jeho sestra E. sa mala vyjadriť, že brat jej pomáha ako len vie, aj finančne aj prakticky. Niekolkokrát bol v nemocnici, posledných 12 rokov je v poriadku, už nebol hospitalizovaný. O účelovosti žaloby svedčí aj SMS, ktorú navrhovateľ poslal jeho právnej zástupkyňi v znení: „Dobrý deň pani C.. Chcel by som navrhnúť mimosúdne vysporiadanie ohľadom sporu medzi vašim klientom a zároveň mojím otcom K. A. a mnou jeho synom. Ak prepíše byť na mňa, ktorý má v J. a ktorý neoprávnene získal, na čo mám aj písomné dôkazy, tak som ochotný stiahnuť obidve žaloby, ktoré sú na súdoch vedené. S pozdravom C.“ Povinnému doručil SMS v znení: „Čau otec. Chcem sa s tebou dohodnúť ohľadom našich sporov, ak prepíšeš na mňa byť, tak som ochotný stiahnuť obidve žaloby, ktoré sú na súdoch a nebudeme sa ťahať po súdoch. Už som písal aj tvojej advokátke to isté a pod., samozrejme budeš mať pokoj aj odo mňa aj E.. Porozmýšľaj. N.. Na základe uvedených skutočností povinný žiada návrh na zvýšenie výživného zamietnuť a vyživovaciu povinnosť povinného voči navrhovateľovi zrušiť dňom 3.6.2021. Zároveň žiada priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Spolu s podaním predložil v prílohe listinné doklady na preukázanie majetkových pomerov.“

15. Navrhovateľ v podaní doručenom súdu dňa 23.5.2024 opakovane poukázal na výšku príjmu povinného a to, že súd musí prihliadať iba na jeho príjem. Uviedol, že nie je dôvod spochybňovať jeho zdravotný stav len na základe toho, že nebol hospitalizovaný. Zároveň predložil potvrdenie o výdavkoch za lieky zo dňa 15.5.2024 vo výške 15,93 eur.

16. Súd po upresnení návrhov nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutočný stav:

17. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 27.5.2024 na svojom návrhu zotrval, návrh povinného žiadal zamietnuť a priznať mu trovy konania. Z jeho výpovede vyplynulo, že naďalej je invalidným dôchodcom. Poberá invalidný dôchodok aktuálne od 01.01.2024 v sume 975,50 € mesačne. Naďalej býva v 2 izbovom byte v T. T., ktorý zakúpil za 88.000 €. V tejto súvislosti mu bol poskytnutý úver vo výške 55.000 €. Spolu s ním býva jeho matka, ktorá doposiaľ poberá invalidný dôchodok a peňažný príspevok na opatrovanie. V tomto roku si podá žiadosť o priznanie starobného dôchodku. S mamou spoja svoje príjmy a nejakú žijú. Za bývanie uhrádza mesačne 160 €, elektrinu 18 €, plyn 5 €. Poistenie domácnosti a nehnuteľnosti uhrádza sumou 10,51 € mesačne. Matka mu prispieva na bývanie sumou 120 až 130 € mesačne. Do konca januára tohto roka platila poplatok za internet, ktorý aktuálne nemajú zavedený. Poplatok za odpad uhrádzajú každý za seba a to v T. T. v sume 20 eur a taktiež v J. vo výške 25 eur. V J. uhrádzajú poplatok za odpad z dôvodu, že obaja s matkou sú doposiaľ prihlásení k trvalému pobytu na adrese bytu, ktorý predal. Daň z nehnuteľnosti uhrádza vo výške 17,23 €. Hypotekárny úver spláca mesačnou splátkou vo výške 179,19 €. Zároveň uhrádza poplatok z úveru v celkovej výške 10,51 €. Za poistenie domácnosti a nehnuteľnosti uhrádza mesačnú sumu 10,51 €, poistenie osobných vecí a karty 3,99 € mesačne. Uhrádza si sporenie na rezervu mesačnou sumou 25 € mesačne. Jeho zostatok na sporiacom účte predstavuje 1 850,95 eur. Ide o finančné prostriedky vyplatené bankou na základe pôžičky. Podľa predloženého výpisu z účtu dňa 8.2.2024 čerpal sumu 3 000 eur, aktuálna výška spotrebného úveru na čokoľvek predstavuje 2.954,93 €, splátka 49,73 € splatná 20.06.2024. Uviedol, že úver mu bol poskytnutý dňa 8.02.2024 cez aplikáciu Z.. Písomná zmluva nebola vyhotovená. Finančné prostriedky z poskytnutej pôžičky čiastočne použil v súvislosti s vedenými súdnymi konaniami na úhradu trov právneho zastúpenia a kúpil si nejaké ošatenie. S matkou sa stravujú spolu. Suma 300 € mesačne predstavuje jeho výdavok na zabezpečenie stravy. Jeho ďalšie výdavky uhrádzané z príjmu sú spojené so zakúpením kozmetiky vo výške 100 mesačne. V tejto výške vynakladá tento výdavok každý mesiac. Za mobil si aktuálne uhrádza 36 € mesačne. Lieky má predpísané každé 3 týždne. Niekedy jeho mesačný výdavok v tejto súvislosti predstavuje 15 € niekedy 25 €. Iné výdavky v súvislosti so svojim zdravotným stavom nemá. Zakupuje si doplnky výživy, v tejto súvislosti má mesačný výdavok vo výške 50 € mesačne. Ide o doplnky súvisiace s cvičením. Zakupuje si proteíny, vitamíny. Za oblečenie a obuv si uhrádza mesačne 250 €. V takejto výške má výdavok každý mesiac. Na otázku či vie tento výdavok preukázať uviedol, že odkladá si niektoré bločky. Najlacnejšie botasky stoja 50 eur. Tieto si nezakupuje každý mesiac, ale

zakupuje si aj iné veci. Nosí okuliare. Doposiaľ má prvé ktoré si zakúpil minulého roku. Výdavok na zubné ošetrovanie, ktorý vyčíslil vo svojom písomnom podaní nie je pravidelným mesačným výdavkom. Ide o sporadický výdavok, ktorý uhrádza v prípade absolvovania stomatologického ošetrovania prípadne preventívnej prehliadky. Holiča navštevuje každý mesiac za čo uhrádza 30 eur. Jeho iné výdavky predstavujú sumu 50 € mesačne. Voľnočasové aktivity nenavštevuje, taktiež nechodí na dovolenky nakoľko to jeho príjem neumožňuje. Čistiace prostriedky do domácnosti a drogistický tovar zakupuje matka. Návrh na zvýšenie výživného podaný v roku 2013 vzal späť i preto, lebo v tom čase keď s otcom stáli na balkóne jeho bytu mu povedal, že aj tak nevyhrá. Dôvodom späťvzatia návrhu bola i skutočnosť, že mu ponechal trvalý pobyt v jeho byte. Na otázku súdu k SMS správam ohľadom prepisu navrhovateľ uviedol, že sa k tomu z taktických dôvodov vzhľadom na ďalší postup nebude vyjadrovať. Jeho vzťahy s povinným sa nezlepšili. Nevie uviesť z akého dôvodu sa otec odmlčal. Jemu i sestre neoznámil úmrtie starého otca. Snažil sa o to, aby sa ich vzťahy zlepšili. Povinnému naposledy poslal SMS správy asi pred dvoma týždňami na ktoré nereagoval.

18. Povinný na pojednávaní dňa 27.5.2024 na svojom návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti zotrval. Návrh na zvýšenie výživného žiadal zamietnuť a priznať mu trovy konania. Z jeho výpovede vyplynulo, že je stomatológom. Za rok 2023 doposiaľ daňové priznanie nepodával, má povolený odklad. Na základe daňových priznaní v roku 2022 dosiahol čistý mesačný príjem 1 519,43 eur, v roku 2021 2.026,20 €. Vo februári 2024 podal žiadosť o priznanie starobného dôchodku. Bol mu priznaný starobný dôchodok od 30.5.2022 vo výške 615,30 eur, od 1.7.2023 bol zvýšený na sumu 772 eur mesačne a od 1.1.2024 na sumu 815,80 eur. Za uvedené obdobie mu bola sociálnou poisťovňou na účet vyplatená suma 17 743,24 eur. Naďalej žije v spoločnej domácnosti s partnerkou a ich dvoma maloletými deťmi. Jeho partnerka je taktiež stomatologička, dosahuje obdobný mesačný príjem vo výške 1.500 €. Z ich vzťahu pochádzajú dve maloleté deti a to F. a O., ktorí navštevujú prvý ročník gymnázia. Maloletým zakupujú športové oblečenie, chodia na futbalové zápasy, v súvislosti s čím majú zvýšené výdavky. Obe deti nosia okuliare, ktoré im zakupujú raz ročne, prípadne pokiaľ sa tieto zlomia. Mesačné výdavky na každého syna predstavujú 340,436 € mesačne. Okrem týchto detí inú vyživovaciu povinnosť nemá. Naďalej je vlastníkom 1 izbového bytu v J., za ktorý uhrádza mesačný nájom vo výške 128,49 €, vrátane platby za plyn, ktorý uhrádza štvrťročne je táto suma 138 €. Ročne platí daň z nehnuteľnosti vo výške 59,14 € a poisťné bytu 68 €. Byt neprenajíma. S partnerkou a deťmi bývajú v nájomnom byte v W., za ktorý uhrádzajú mesačný nájom vo výške 158,25 €, inkaso 195,20 €. Aktuálne im bol doručený platobný výmer, v zmysle ktorého budú uhrádzať nájomné vo vyššej sume. Tieto výdavky uhrádza partnerka, ktorej prispieva sumou 150 € mesačne. Ročné poistenie za byt uhrádzajú vo výške 92,29 € každý v polovičnej výške. Výdavky na zabezpečenie stravy pre celú rodinu predstavujú cca 600 € mesačne. Naďalej vlastní garáž v katastrálnom území W., osobné motorové vozidlo značky P. Z. N. rok výroby 2012 v súvislosti s čím uhrádza povinné zmluvné poistenie, havarijné poistenie a raz za 2 roky STK vo výške špecifikovanej v podaní. Za opravy auta v roku 2023 uhradil 748,52 eur. Tieto výdavky uhrádza sám. Za mobil si uhrádza 36,98 €, internet 11,85 € mesačne. Lieči sa na vysoký krvný tlak a na cukrovku. Užíva lieky, za ktoré uhrádza 15 až 20 € mesačne. Výživné z jeho strany na oprávneného bolo naposledy určené v konaní o rozvod manželstva vedenom bývalým Obvodným súdom Košice II. V tom čase bol zamestnaný s mesačným príjmom vo výške 5200 Sk, pracoval v nemocnici v I. R. C. na stomatologickom oddelení na vysunutom pracovisku v K. ako stomatológ. Dochádzal do práce z J. každý deň vlakom. Navrhovateľ bol v tom čase maloletý. V čase rozvodu končil škôlku, mal nastúpiť do prvého ročníka. Zrejme ho rozvod poznačil, mal povolený odklad o jeden rok. Následne absolvoval základnú školu a po jej ukončení strednú školu. V tom čase mal vyživovaciu povinnosť i k sestre navrhovateľa E. A.. V čase posledného rozhodovania o výživnom nevladnil žiadny nehnuteľný majetok ani huteľný majetok väčšej osobnej hodnoty. V tom čase bývali v 3 izbovom družstevnom byte. Súdom bolo rozhodnuté o zrušení spoločného nájmu s tým, že manželke bola uložená povinnosť zabezpečiť mu náhradný 1 izbový byt. Bol mu zabezpečený družstevný byt, ktorý po určitom čase odkúpil a tento vlastní doposiaľ. V čase rozvodu manželka, teda matka navrhovateľa pôsobila ako N. R. T. B. C. J. a taktiež na strednej škole hutníckej s mesačným príjmom 5500 Sk. V čase rozvodu žila s deťmi, ktoré boli v tom čase maloleté, u svojej matky. Výdavky na maloletého v čase poslednej úpravy boli bežné. Nemá vedomosť o tom, aby mal zvýšené výdavky v tom čase spojené so zdravotným stavom respektíve s nejakými záujmovými aktivitami. Určené výživné prestal navrhovateľovi uhrádzať v roku 2013 nakoľko ukončil strednú školu, mal výučný list a mal za to, že môže pracovať. Od roku 2007 poberal invalidný dôchodok. Po rozvode pokiaľ opadli emócie sa začali navštevovať s deťmi a taktiež aj s bývalou manželkou a vtedy aj s jej bývalým partnerom. Do roku 2018 komunikovali. Na bežné veci ako zakupovanie ošatenia deťom prispieval. Synovi zakúpil walkman. Následne v októbri alebo v novembri roku 2018 alebo 2019 mu zaslala bývalá manželka SMS správu,

že sa chce s ním rozprávať. Uviedol, že pokiaľ navrhovateľ poukazuje na to, že im neoznámil úmrtie svojho otca, jemu neoznámili, že sa mu narodil vnuk, teda že dcéra E. má syna. V čase keď navrhovateľ podal v roku 2013 návrh na zvýšenie výživného a tento vzal späť, mali dobré vzťahy. Zrejme si to so synom vydiskutovali, nepamätá sa presne. Na bežné veci ako zakupovanie ošatenia deťom prispieval. Synovi zakúpil waklman. Dôvodom späťvzatia bola i skutočnosť, že umožnil aby mali trvalé bydlisko v byte, ktorý v J. vlastní. Trvalé bydlisko v jeho byte zrušili zrejme po zakúpení bytu navrhovateľa v J.. Jeho vzťahy s navrhovateľom sú vážne narušené od roku 2019 či 2020 kedy mu začal písať výhražné SMS správy. Dôvodom ich zhoršenia je skutočnosť, že bývalá manželka a syn chcú dostať byt, ktorý vlastní v J.. Syn ho pred podaním návrhu v tejto veci nekontaktoval a nežiadal od neho, aby mu prispel finančne na zakúpenie konkrétnych vecí. Do zhoršenia vzťahov do roku 2019 sa stalo, že pár krát mu napísal, že si potrebuje kúpiť botasky, aby mu poslal peniaze. Peniaze mu nechal vo svojom byte. Bývalá manželka a navrhovateľ mali do určitej doby možnosť vstupovať do jeho bytu. Pokiaľ sa stalo, že mu začali z bytu miznúť veci, napríklad mu zmizli zlaté obrúčky, nechal vymeniť zámok. Keď potom dcéra otehotnela a nemala kde bývať, začali na neho tlačiť, aby im prenechal svoj byt. Dcére sa narodilo dieťa v marci 2019. S dcérou sa nekontaktujú. Táto mu neoznámila skutočnosť, že bola gravidná a narodilo sa jej dieťa. Svojho vnuka videl len vtedy keď mu bývalý partner dcéry poslal jeho fotografiu a vnuka mu i priniesol ukázať.

19. Navrhovateľ k výpovedi povinného uviedol, že predmetný jednoizbový byt prepísala na povinného jeho stará mama zo strany matky na základe dohody, že pokiaľ bude jeho sestra plnoletá, povinný prepíše byt na ňu čo však nedodržel. Uvedené sa dá dokázať. Poprel tvrdenia povinného o tom, že mu zasielal výhražné SMS správy.

20. Právna zástupkyňa oprávneného v záverečnej reči žiadala návrhu na zvýšenie výživného vyhovieť nakoľko v konaní bolo preukázané, že oprávnený nie je schopný sám sa živiť a vzhľadom na jeho zdravotný stav nie je možné, aby sa nejakým spôsobom zamestnal, zvýšil si svoj príjem a životnú úroveň. Príjem povinného predstavuje so starobným dôchodkom cca 3 000 eur a tento umožňuje uhrádzať i výživné na plnoleté dieťa. Nárok všetkých detí na výživné by mal byť približne rovnaký. Pokiaľ môže uhrádzať výživné na maloleté deti, tak určite je tu dôvod, aby platil výživné aspoň v požadovanej výške i na plnoleté dieťa pričom jeho pomery by umožňovali uhrádzať výživné i vo vyššej sume. Vlastní osobné motorové vozidlo a nehnuteľnosť, ktorú neužíva a neprenajíma. Návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhol zamietnuť a oprávnenému priznať náhradu trov konania.

21. Právny zástupca povinného v záverečnej reči žiadal návrhu povinného vyhovieť, návrh na zvýšenie výživného zamietnuť a povinnému priznať trovy konania. Poukázal na to, že oprávnený je stredoškolsky vzdelaný. Titulom zdravotného stavu poberá invalidný dôchodok vo výške 975,50 € mesačne, ktorý postačuje na zabezpečovanie jeho životných potrieb, a to nielen základných. Starobný dôchodok priznaný povinnému po tom čo 41 rokov riadne pracoval a odvádzal sociálne dávky je nižší v porovnaní s oprávneným, ktorý nikdy nepracoval a to ani v čase keď mu to zdravotný stav umožňoval. Z SMS správ oprávneného je zrejme, že má záujem o byt povinného. Ide o určitý spôsob vydierania z jeho strany. V čase keď povinný bol presvedčený, že jeho syn je schopný sám seba užiť a prestal platiť výživné, oprávnený od neho výživné nepožadoval. Poukázal na to, že oprávnený si zmenil priezvisko, aby nemusel mať priezvisko rovnaké ako jeho otec čo preukazuje jeho vzťah k otcovi.

22. Navrhovateľ je dieťaťom povinného z vyživovacej povinnosti a K. X.. J. A.. Manželstvo rodičov navrhovateľa bolo rozsudkom Obvodného súdu Košice II sp. zn. 26C/990/1993-66 zo dňa 8.11.1994 rozvedené. Na čas po rozvedení boli v tom čase maloleté deti E. a N. zverení do výchovy matke, otcovi bolo uložené prispievať na ich výživu sumou 700,- Sk pre E. a 500,- Sk pre N.. Proti rozsudku podal odvolanie manžel, prvoinštančné rozhodnutie bolo odvolacím súdom potvrdené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.6.1995.

23. V konaní Okresného súdu Košice II č. 22C/117/2013 sa totožný navrhovateľ domáhal zvýšenia výživného zo strany povinného. Konanie bolo uznesením sp. zn. 22C/117/2013-48 zo dňa 30.6.2014 v dôsledku späťvzatia návrhu zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.8.2014.

24. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 26Pc/7/2020-87 zo dňa 17.2.2021 súd návrh oprávneného N. C., R.. XX.X.XXXX proti povinnému z vyživovacej povinnosti K.. K. A., R.. XX.X.XXXX

v časti o určenie výživného vo výške 10 800 eur zamietol. Konanie v časti o zaplatenie nemajetkovej ujmy vylúčil na samostatné konanie. Rozsudok nadobudol dňa 7.4.2021 právoplatnosť.

25. Lustráciou v evidenčných prostriedkoch tunajšieho súdu bolo zistené, že konanie o zaplatenie nemajetkovej ujmy je vedené pod č. 20C/14/2021 a doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

26. Podľa vyjadrenia Psychiatrickej ambulancie v Košiciach vyhotoveného psychiatrickou K.. O. K. dňa 22.12.2020 k zdravotnému stavu pre potreby sporu o náhradu nemajetkovej ujmy je navrhovateľ psychiatricky liečený pravdepodobne od roku 2007. Vzhľadom na nepriaznivý duševný vývoj v detstve s predispozíciou perinatálnej záťažou a genetickej záťažou došlo k patologickému a dysharmonickému vývinu osobnosti s emočnou labilitou a poruchami v myslení, s celoživotným dopadom na fungovanie a kvalitu života.

27. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 29.11.2021 oprávnený nepoberá dávku v hmotnej núdzi a ani iné štátne sociálne dávky. Je opatrovanou osobou na peňažnom príspevku na opatrovanie od 1.4.2019 do doby trvania podmienok. Žiadateľom o peňažný príspevok na opatrovanie je J. J. X., R.. X.X.XXXX.

28. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, ústredie, Bratislava zo dňa 2.12.2021 oprávnený je poberateľom invalidného dôchodku priznaného od 18.4.2008. V decembri 2020 bol invalidný dôchodok vyplatený v sume 732,50 eur, v roku 2021 v sume 751,60 eur mesačne. V období posledných 12 mesiacov nebol poberateľom dávok nemocenského poistenia, úrazového poistenia, dávok v nezamestnanosti a garančného poistenia. Podľa správy zo dňa 11.3.2024 v roku 2023 poberal v období od 01/23 do 05/23 invalidný dôchodok vo výške 851,30 eur, v období od 1.1. do 13.1. mu bola vyplatená suma 38,96 eur, v 06/23 vo výške 890,43 eur, v období od 07/23 do 12/23 vo výške 941,60 eur. V novembri 2023 mu bol poukázaný 13. dôchodok v sume 57,83 eur, v decembri 2023 vo výške 300 eur. Od 01/24 poberá dôchodok vo výške 975,50 eur, v období od 1.1. do 13.1. mu bola vyplatená suma 14,69 eur.

29. Podľa lekárskej správy zo dňa 18.4.2008 vypracovanej posudkovým lekárom sociálneho poistenia K.. C. I. je navrhovateľ invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách: 60 %. Rozhodujúce zdravotné postihnutie: Duševné choroby a poruchy výživy. Navrhované pracovné zaradenie na trhu práce vhodné, obmedzenie schopnosti: môže vykonávať prácu len v prostredí bez práce vyžadujúcej si zvýšenú tenacitu a zodpovednosť v odbore, v ktorom končí štúdiom kuchár, čašník s určitými obmedzeniami a znížených nárokov na pracovný výkon. Schopný je tiež vykonávať jednoduchšie a manuálne práce.

30. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava zo dňa 2.3.2022 navrhovateľ je poberateľom invalidného dôchodku od 22.11.2016 s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 80 %. Jeho zdravotný stav je trvalý.

31. Podľa odborného posudku o invalidite zo dňa 22.11.2016 je navrhovateľ invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách nie je už 60 % ale 80 %. Navrhované pracovné zariadenie: na pôvodnom pracovisku -, na trhu práce -, obmedzenie schopností, môže vykonávať prácu len v prostredí bez: -, môže vykonávať prácu: -.

32. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie, Bratislava zo dňa 2.12.2021 matka navrhovateľa poberá invalidný dôchodok od 1.1.2022 vo výške 506,50 eur mesačne. Podľa potvrdenia zo dňa 13.12.2023 v roku 2023 poberala invalidný dôchodok v období od 01/23 do 05/23 v mesačnej výške 566,30 eur, v období od 1.1.2023 do 19.1.2023 jej bola vyplatená suma 37,88 eur, v 06/23 vo výške 604,37 eur, od 07/23 do 11/23 v mesačnej výške 626,40 eur. Podľa potvrdenia zo dňa 8.3.2024 poberá od 1.1.2024 invalidný dôchodok vo výške 649 eur, v období od 1.1.2024 do 19.1.2024 jej bola vyplatená suma 14,32 eur.

33. Podľa správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 7.12.2023 a 5.3.2024 X.. J. J., R.. X.X.XXXX poberá peňažný príspevok na opatrovanie N. C., R.. XX.X.XXXX od 1.4.2019. Príspevok poberala v období od 1.1.2022 do 30.6.2022 vo výške 254,22 eur mesačne, od 1.7.2022 do 30.6.2023 vo výške 262,85 eur mesačne, od 1.7.2023 do trvania podmienok vo výške 426,75 eur mesačne. Zároveň jej bolo vyplatené jednorazové zvýšenie peňažného príspevku na opatrovanie - inflácia v mesiaci máj 2022 vo výške 100 eur.

34. Podľa správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 7.12.2023 a 4.3.2024 C. N., R.. XX.X.XXXX nepoberá dávku v hmotnej núdzi, prídavok na dieťa ani inú dávku poskytovanú úradom.

35. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2020 povinný dosiahol základ dane 22 271,50 eur. Uhradil daň vo výške 2 782,28 eur, v roku 2021 dosiahol základ dane 29 521,67 eur a uhradil daň 5 207,25 eur, v roku 2022 dosiahol základ dane 21 510,76 eur a uhradil daň 3 277,54 eur.

36. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2020 partnerka otca dosiahla základ dane 26 277,68 eur. Uhradila daň 3 801,53 eur, v roku 2021 dosiahla základ dane 21 118,10 eur a uhradila daň 3 581,51 eur, v roku 2022 základ dane 23 655,03 eur a uhradila daň 3 786,80 eur.

37. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 27.3.2024 bol povinnému od 30.5.2022 priznaný starobný dôchodok vo výške 615,30 eur. Rozhodnutím zo dňa 29.4.2024 bol starobný dôchodok od 1.1.2023 zvýšený na sumu 698 eur, od 1.7.2023 na sumu 772 eur. Rozhodnutím zo dňa 29.4.2024 bol starobný dôchodok zvýšený na sumu 815,80 eur mesačne. Podľa oznámenia zo dňa 10.5.2024 bol dôchodok od 30.5.2022 do 19.6.2024 v sume 17 743,24 eur poukázaný na účet povinného.

38. Podľa čl. 11 CMP súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

39. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

40. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

41. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

42. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

43. Podľa § 155 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový priadok (ďalej len „CMP“), konanie sa začína len na návrh.

44. Podľa § 156 CMP, účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

45. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

46. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

47. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

48. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

49. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

50. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

51. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

52. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

53. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

54. Výživné na oprávneného bolo naposledy určené v roku 1995 rozsudkom Obvodného súdu Košice II sp. zn. 26C/990/1993-66 zo dňa 8.11.1994 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 13Co/113/95-82 zo dňa 20.4.1995. V tom čase bol maloletým dieťaťom. Navštevoval materskú školu. Býval spolu s matkou a maloletou sestrou u starej matky. Podľa vyjadrenia otca jeho výdavky boli bežné, zodpovedajúce jeho veku. V tom čase nemal zvýšené výdavky v súvislosti so záujmovou činnosťou ani vyplývajúce zo zdravotného stavu. Je nepochybné, že za uvedenú dobu sa pomery dieťaťa značne zmenili. Aktuálne je plnoletý. Nadobudol základné a stredoškolské vzdelanie v učebnom odbore XXXX X XX H. výučným listom I. V. Š. D. X, J. zo dňa 12.9.2008. Od 18.4.2008 poberá invalidný dôchodok. Podľa posudku zo dňa 18.4.2008 bola stanovená miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60 %. Mohol vykonávať práce s obmedzeniami a zníženými nárokmi na pracovný výkon, ako aj jednoduchšie a manuálne práce. Od 22.11.2016 je poberateľom invalidného dôchodku s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 80 %. Jeho zdravotný stav je trvalý. Poberá invalidný dôchodok, ktorý je pravidelne zvyšovaný. V čase podania návrhu výška dôchodku predstavovala 751,60 eur, v období od 01/22 761,40 eur. Aktuálne od januára 2024 poberá dôchodok vo výške 975,50 eur. Je mu vyplácaný i 13. dôchodok. Zo svojho príjmu oprávnený uhrádza výdavky podľa aktuálneho vyčíslenia v celkovej výške 1 282,07 eur. Vlastní 2 izbový byt.

55. Zmenili sa i pomery na strane oboch rodičov oprávneného. Ich príjmy sa vzhľadom na dobu od posledného rozhodnutia o výživnom značne zvýšili. V čase poslednej úpravy výživného matka oprávneného bola zamestnaná s mesačným príjmom 5 500 Sk, t. j. 182,57 eur, otec s príjmom 5 200 Sk, t. j. 172,61 eur. Obaja mali v tom čase vyživovaciu povinnosť okrem oprávneného k jeho v tom čase maloletej sestre. Otcovi oprávneného pribudla vyživovacia povinnosť k 2 maloletým deťom. Matka oprávneného je invalidnou dôchodkyňou. Poberá invalidný dôchodok v aktuálnej výške 649 eur a taktiež peňažný príspevok na opatrovanie oprávneného v aktuálnej výške 426,75 eur. Býva spolu s oprávneným. Zo svojho príjmu podľa vyjadrenia oprávneného mu mesačne na bývanie prispieva sumou 120-130 eur, zakupuje drogistický tovar do domácnosti, bytový textil, uhrádza poplatok za odpad a svoje potreby. Povinný je stomatológom s mesačným príjmom cca 1 520 eur, v roku 2022 dosahoval podľa daňového priznania mesačný príjem 1 519,43 eur, v roku 2021 vo výške 2 026,20 eur. Od 30.5.2022 poberá starobný dôchodok v aktuálnej výške 815,80 eur. Býva partnerkou a ich 2 mal. deťmi. Jeho partnerka je taktiež stomatológ s obdobným mesačným príjmom. Z príjmov zabezpečujú výdavky spojené s bývaním, stravou, výživou maloletých detí. Povinný uhrádza za lieky od 15 do 20 eur, za mobil si uhrádza 36,98 €, internet 11,85 € mesačne. Vlastní garáž a 1 izbový byt, za ktorý uhrádza nájomné, inkaso, daň z nehnuteľnosti. V súvislosti s vlastníctvom osobného motorového vozidla uhrádza poisťné, poplatky za STK kontroly a náklady spojené s údržbou a opravou osobného motorového vozidla.

56. Predpokladom rozhodnutia o zmene výživného na plnoleté dieťa je trvanie vyživovacej povinnosti. V zmysle citovaného ustanovenia § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu teda nepretrváva už po čase, kedy je dieťa schopné samo sa živiť, nie je ohraničená dosiahnutím určitého veku dieťaťa. Posúdenie zániku vyživovacej povinnosti závisí od okolností konkrétneho prípadu. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady.

57. Oprávnený je od roku 2016 plne invalidnou osobou. Poberá invalidný dôchodok, ktorý je pravidelne zvyšovaný. V čase podania návrhu poberal dôchodok vo výške 751,60 eur, v roku 2022 761,40 eur. Od 1.1.2024 dosahuje výšku 975,50 eur. Zároveň je mu vyplácaný i 13. dôchodok. Jeho aktuálny príjem takmer dosahuje výšku nominálnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve SR, ktorá za rok 2023 predstavovala 1 430 eur brutto, t.j. cca 1 000 eur netto. Oprávnený zo svojho príjmu uhrádza všetky svoje relevantné potreby. V decembri 2021 zakúpil 2 izbový byt, na zabezpečenie ktorého mu bol poskytnutý hypotekárny úver. Zvyšok kúpnej ceny uhradil z finančných prostriedkov získaných z predaja jeho bytu v J.. Z prostriedkov získaných z odpredaja splatil zostatky svojich úverov, a taktiež úver matky vo výške 20 000 eur, ktorá mu na zakúpenie predchádzajúceho bytu poskytla sumu 7 800 eur. S poukazom na uvedené skutočnosti súd má za to, že oprávnený je schopný samostatne z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Súd dáva do pozornosti vyjadrenie oprávneného na pojednávaní dňa 28.3.2022 v zmysle ktorého potrebu financií odôvodňoval zakupovaním darčiekov pre príbuzných. Opakovane nadobudol do vlastníctva nehnuteľnosť. Splatil úver matky. Zo svojho príjmu je schopný mesačne uhrádzať sporenie na rezervu a vytvárať si úspory. Aktuálne mu bol poskytnutý úver, ktorý nespotreboval v plnej výške. Súd uvádza, že pokiaľ oprávnený preberá úvery, je si vedomý povinnosti tieto splácať, a teda je v jeho možnostiach dlhy uhrádzať. Jeho potreby súvisiace so zdravotným stavom sú zabezpečované i opatrovateľskou starostlivosťou, ktorú vykonáva matka navrhovateľa a v tejto súvislosti je jej vyplácaný príspevok. Pokiaľ oprávnený poukazuje na to, že matka ho opatruje, súd uvádza, že ide o vykonávanie činností, za ktoré je jej vyplácaný príspevok za opatrovanie. I keď poberanie invalidného dôchodku nie je primárnym dôvodom pre zrušenie vyživovacej povinnosti, každý prípad je potrebné posúdiť individuálne. Súd má za to, že príjem oprávneného pozostávajúci z invalidného dôchodku mu umožňuje uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Jeho príjem je dostatočný pre to, aby spĺňal podmienky pre poskytnutie hypotekárneho úveru peňažným ústavom, ktorý mu bol poskytnutý opakovane. Invalidný dôchodok bol oprávnenému priznaný v súvislosti s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom. Súd zdôrazňuje, že oprávnený nemá zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom. Jeho jediný výdavok v tejto súvislosti spočíva v zakupovaní liekov vo výške cca 15 až 20 eur mesačne obdobne ako u povinného. Aktuálne vyčíslenie výdavkov oprávneného súd považuje za nadhodnotené. Do ich špecifikácie zahrnul nájomné v celej výške, pričom na pojednávaní uviedol, že na výdavky spojené s bývaním mu prispieva matka sumou 120 až 130 eur. Potvrdil, že ním špecifikovaný výdavok na zubné ošetrovanie vo výške 50 eur nie je pravidelným mesačným výdavkom. V súvislosti s výdavkom na zakúpenie oblečenia a obuvi poukazoval na ceny botasiek pričom potvrdil, že tieto si nezakupuje každý mesiac. Ako nadhodnotené sa súdu javia i výdavky na kozmetiku či doplnky výživy. Zároveň súd uvádza, že podľa vyčíslenia výdavkov drogistický tovar vrátane zubnej pasty či mydiel zakupuje do domácnosti jeho matka. Za nedôvodný súd považuje výdavok spojený s úhradou poplatku za odpad v J. podľa predloženého rozhodnutia K. zo dňa 10.2.2023 vo výške 22,50 eur, nakoľko oprávnený svoj byt v J. predal a doposiaľ je na tejto adrese prihlásený k trvalému pobytu.

58. Súd uvádza, že v zmysle uvedeného predovšetkým s prihliadnutím na predložené SMS správy, ktorými navrhovateľ vyzýva povinného, aby na neho prepísal svoj byt, rovnako späťvzatie návrhu na zvýšenie výživného navrhovateľom v minulosti vznikajú dôvodné pochybnosti o účelovosti návrhu. Podľa SMS správ oprávnený nevyzýva povinného na uhrádzanie výživného, ale na prepis bytu. Vedenie konaní a v zmysle SMS správy zo dňa 21.1.2020 (čl.196) i podanie návrhu v tejto veci podmieňuje prepisom bytu. Súd má za to, že spôsob, ktorým sa oprávnený snaží získať majetok svojho otca nie je v súlade s dobrými mravmi. Táto skutočnosť spôsobila narušenie vzťahov účastníkov konania. Oprávnený uvádza, že sa snažil o zlepšenie vzťahov s povinným, o komunikáciu s ním, avšak podľa predložených SMS správ táto komunikácia sa týka výlučne predmetného bytu. Na pojednávaní dňa 27.5.2024 poukazoval na to, že povinný získal byt podvodom s tým, že sa to bude riešiť. Podľa poslednej SMS správy zo dňa 2.5.2024 (čl. 494) uvádza, že „žiada od povinného len to čo zobral, okradnúť vlastné deti a už aj vnuka je dosť zlé...“ Na pojednávaní uvádzal, že podľa dohody po rozvoze manželstva jeho rodičov mal povinný byt

prepísať na jeho sestru. Súd v tejto súvislosti uvádza, že v čase rozvodu manželstva rodičov oprávnený navštevoval materskú školu s poukazom na čo nebol účastný predmetnej dohody a otázky súvisiace so zrušením spoločného nájmu či vyporiadaním BSM sa týkajú bývalých manželov. Za danej dôkaznej situácie súd dospel k záveru, že určenie výživného by bolo i v rozpore s dobrými mravmi. Výživné na plnoleté dieťa nemožno priznať v prípade, ak na to existujú dôvody na strane oprávneného, spočívajúce v takom jeho správaní voči rodičovi, ktoré spôsobuje stratu práva priznať mu výživné. Dobré mravy sú nepísané pravidlá slušnosti, ľudskosti a dôvery, ktoré nie sú presne definované, ale sú všeobecne akceptovateľné v spoločnosti ako mravné princípy.

59. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh na zvýšenie výživného zamietol. Vyhovel návrhu povinného. Jeho vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému zrušil nakoľko mal v konaní preukázané, že oprávnený nadobudol schopnosť samostatne sa živiť, teda schopnosť samostatne z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady, a to v zmysle návrhu od 3.6.2021. I keď návrh bol súdu doručený dňa 14.6.2021 súd uvádza, že rozsudok odcudzujúci na plnenie v budúcnosti ročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov (§ 233 CSP). Súd musí zrušiť vyživovaciu povinnosť s účinkami od toho dňa, kedy odpadli podmienky na jej ďalšie trvanie, teda keď dieťa nadobudne schopnosť samé sa živiť, a to i spätne. Takýto záver vyplýva aj z uznesenia Ústavného súdu SR, sp. zn. IV.ÚS 473/2012 zo dňa 18.09.2012.

60. O trovách konania vrátane trov odvolacieho konania v súlade s ustanovením § 396 ods. 3 CSP súd rozhodol podľa § 52 CMP a ich náhradu účastníkom nepriznal, nakoľko v konaní nezhliadol takú okolnosť, ktorá by odôvodňovala spravodlivé priznanie náhrady trov konania. Prihliadol na zdravotný stav oprávneného, ako aj skutočnosť, že vzťahy medzi účastníkmi konania (otcom a synom) sú už značne narušené a priznanie nároku na náhradu trov konania by len prehĺbilo ich vzájomný konflikt. Tiež dopĺňa, že z príslušných ustanovení CMP upravujúcich konania vo veciach výživného plnoletých osôb nevyplýva účastníkom konania povinnosť dať sa zastupovať zástupcom. Preto vzhľadom na túto skutočnosť bolo slobodnou voľbou účastníkov a ich vlastným rozhodnutím, či si zvolia zástupcu alebo nie.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.