

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 25Cb/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322200453
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Dufalová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1322200453.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci žalobcu: RACIOTHERM, s.r.o., Javorinská 20, Prešov, IČO: 36 614 475, zastúpený: JUDr. Michal Treščák, ml., advokát, Thurzova 6, Košice, IČO: 35 555 823, proti žalovanému: GOODMAN s.r.o., Jasná 2972/55, Dunajská Lužná, IČO: 31 365 353, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 16,50 eur na účet tunajšieho súdu do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

Súd žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 3.2.2022 sa žalobca domáhal, aby súd uznesením uložil žalovanému povinnosť zdržať sa prevodu, scudzenia, prenájmu, založenia alebo zaťaženia inými právami tretích osôb na nehnuteľnosti: byt č. 2, vchod XX, prízemie, súp. č. XXXX, postavený na parc. reg. „C“ č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti XXXXX/XXXXX z celku, zapísaný na LV č. XXXX, pre okres: P., obec: R. C., k.ú. M. B., a to až doby právoplatného skončenia konania o zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky titulom ručenia žalovaného.

2. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 7.11.2018 postúpil spoločnosti CaC clearing s.r.o., IČO: 36 194 336 (ďalej len „Postupník“) svoju pohľadávku voči dlžníkovi - BRAND FOOD INVEST s.r.o. vo výške 656 281,44 eur vrátane príslušenstva (ďalej len „Pohľadávka“). Zmluvné strany sa v čl. III. Zmluvy dohodli na odplate za postúpenie Pohľadávky vo výške 150.000,- eur, ktorá mala byť podľa bodu III.1. Zmluvy uhradená Postupníkom prevodom na účet žalobcu, a to suma 100.000,- eur do šiestich mesiacov odo dňa podpisu Zmluvy a zvyšná časť vo výške 50.000,- eur najneskôr do deviatich mesiacov odo dňa podpísania Zmluvy. Dňa 7.11.2018 žalovaný, ako aj pán S. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: U. 2, XXX XX B. v súlade s ustanovením § 303 a nasl. Obchodného zákonníka podpísali Ručiteľské vyhlásenie, v ktorom písomne vyhlásili, že ak Postupník nesplní svoje záväzky, ktoré má voči žalobcovi podľa Zmluvy o postúpení pohľadávky, uspokoja na základe písomnej výzvy žalobcu ako veriteľa jeho Pohľadávku namiesto Postupníka tak, že uhradia celú dlžnú sumu najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia výzvy.

3. Dňa 31.08.2020 uzatvoril žalobca a Postupník Dodatok č. 1 k Zmluve, ktorým sa Zmluva mení a dopĺňa v časti odplaty za postúpenie Pohľadávky. Zmluvné strany sa v článku III. Dodatku dohodli na odplate za postúpenie Pohľadávky vo výške 200.000,- eur s tým, že celú odplatu uhradí Postupník prevodom na účet žalobcu a to najneskôr do 31.12.2020. Dodatkom bol doplnený nový bod VI.9. v zmysle ktorého sa

Postupník (dlžník) zaviazal, že úhradu svojich záväzkov podľa Zmluvy zabezpečí zriadením záložného práva na nehnuteľnostiach: dom, súp. č. XXX, postavený na parcele reg. „C“ č. XXXX/Xa dvojgaráž, bez súp. č. postavená na parcele reg. „C“ č. XXXX/X a parcela reg. „C“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m², to všetko zapísané na LV č. XXXX, pre okres B. - okolie, obec N., k.ú. N.. Zmluvne strany sa týmto Dodatkom zároveň dohodli, že v prípade ak Dlžník nepredloží žalobcovi vkladuschopnú záložnú zmluvu na zriadenie záložného práva podľa Zmluvy ani do 30.09.2020, týmto dňom sa stáva splatnou celá odplata podľa bodu III.1. Zmluvy.

4. Keďže dlžník nepredložil žalobcovi vkladuschopnú záložnú zmluvu na zriadenie záložného práva podľa Zmluvy v termíne do 30.09.2020, týmto dňom sa stala splatná celá odplata za postúpenie Pohľadávky vo výške 200.000,- eur spolu s príslušenstvom. Napriek tomu Postupník neuhradil žalobcovi dohodnutú odplatu za postúpenie Pohľadávky. Žalobca lustráciou na internetovej stránke www.katasterportal.sk zistil, že žalovaný už nie je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na XXXX, k.ú. N., nakoľko tieto previedol do vlastníctva tretej osoby. Jediným nehnuteľným majetkom, z ktorého by bolo možné skutočne uhradiť záväzok Postupníka je majetok žalovaného (ako ručiteľa Postupníka), a to byt č. 2, vchod XX, prízemie, súp. č. XXXX, postavený na parc. reg. „C“ č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti XXXXX/XXXXX z celku, zapísaný na LV č. XXXX, pre okres: P., obec: R. C., k.ú. M. B.. Z predkladaného výpisu z LV č. XXXX, k.ú. M. B. je zrejmé, že pri vlastníckom pod bodom B2 (žalovaný) je vyznačená plomba z dôvodu vkladového konania č. V - XXX/XXXX. Žalobca má zato, že žalovaný sa tak účelovo usiluje zbaviť svojho majetku, aby sa vyhol povinnosti, ku ktorej sa zaviazal ručiteľským vyhlásením z 07.11.2018. Vkladové konanie pod č. V - 709/2022 sa zároveň týka aj vlastníckeho práva žalovaného k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, XXXX, XXXX a XXXX k.ú. M. B..

5. Žalovaný napriek tomu, že má ako osoba personálne prepojená s Postupníkom (p. S. B. je jediným spoločníkom a jediným konateľom tak u Postupníka ako aj u žalovaného) vedomosť o splatnosti celej odplaty za postúpenie a tým splatnosti svojho záväzku voči žalobcovi, nielenže sa vyhýba dobrovoľnému splneniu tejto povinnosti, ale navyše vykonáva úkony smerujúce k zbaveniu sa celého svojho majetku a tým zmareniu uspokojenia žalobcu. Žalobca má za to, že už pred samotným podaním žaloby o zaplatenie je potrebné dočasne upraviť pomery sporových strán, nakoľko je obava, že exekúcia pohľadávky žalobcu bude ohrozená.

6. Žalobca je toho názoru, že existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu takým spôsobom, že sa žalovanému uloží povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou. Nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k zásahu do práv žalovaného nad nevyhnutnú mieru a uloženie obmedzenia sleduje legitímny cieľ. Nariadením neodkladného opatrenia sa na určitý čas zabezpečí stabilita právnych vzťahov, pričom vlastnícke právo žalovaného nebude týmto neprimerane obmedzené. Konštantná judikatúra umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie zamedzujúce prevod nehnuteľnosti na tretiu osobu už aj v štádiu, pokiaľ ešte ani nebol uskutočnený priamy pokus o prevod nehnuteľnosti; v tejto súvislosti žalobca na podporu svojej argumentácie poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 5Co/278/2014, ako aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 18Co/44/2015. V prejednávacom prípade je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov zvýraznená práve tým, že vkladové konanie už od 25.01.2022 prebieha a v prípade, ak nedôjde k včasnému vydaniu neodkladného opatrenia, dôjde k prevodu vlastníckeho práva na tretiu osobu.

7. Na osvedčenie skutočností potvrdzujúcich záver, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu formou neodkladného opatrenia založil žalobca do spisu nasledovné doklady: Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 7.11.2018 vrátane Dodatku č.1, Ručiteľské vyhlásenie zo dňa 7.11.2018 - 2x, LV č. XXXX, k.ú. N. k 20.11.2019 , LV č. XXXX, k.ú. N. k 02.02.2022, LV č. XXXX, k.ú. M. B. , Informácie o katastrálnom konaní , Detail vlastníka (2x).

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov a je na mieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

13. Neodkladné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, len ak sú splnené zákonné podmienky. Zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie tejto formy procesného zabezpečenia a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo základných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je podmienkou úspešnosti návrhu žalobcu.

14. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva /nároku/, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Jedným zo základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia je teda osvedčenie danosti nároku žalobcu. Vo vzťahu k splneniu tohoto predpokladu je preto potrebné, aby hodnoverné osvedčenie nároku viedlo k záveru súdu, že miera pravdepodobnosti úspešnosti strany v následnom konaní o žalobe je vyššia než miera pravdepodobnosti jej zamietnutia (uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp.zn. 23Co 146/2018).

15. Podľa § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

16. Podľa § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka, veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj splatný záväzok v primeranej dobe potom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

17. Podľa úpravy obsiahnutej v Obchodnom zákonníku postačí písomné vyhlásenie ručiteľa adresované veriteľovi, že uspokojí jeho pohľadávku v prípade, ak si dlžník voči nemu nesplnil svoj záväzok. Zákon vyžaduje písomnú formu vyhlásenia ručiteľa, špecifikáciu záväzku čo do rozsahu a obsahu, ako aj právneho titulu a taktiež dodržanie obsahovej stránky vyhlásenia, t.j. záväzok uspokojiť veriteľa v prípade nesplnenia určitého záväzku dlžníkom.

18. Zo skutkových okolností opísaných v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia mal súd za osvedčené, že žalovaný je ručiteľom dlžníka (Postupníka) - spoločnosti CaC clearing s.r.o. za jej záväzok voči žalobcovi zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 7.11.2018 v zmysle Dodatku č. 1 k nej a to zaplatiť odplatu za postúpenie pohľadávky v sume 200 000 eur do 31.12.2020.

19. Záväzok ručiteľa je však subsidiárny vo vzťahu k hlavnému záväzku, to znamená, že veriteľ sa musí najskôr domáhať svojej pohľadávky od dlžníka a až v prípade, ak dlžník nesplnil svoj záväzok ani na základe výzvy nastupuje povinnosť ručiteľa. Žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil, že žalovaný ako ručiteľ má voči nemu povinnosť na plnenie; nepreukázal, že vyzval na plnenie svojho dlžníka, ten záväzok v primeranej lehote nesplnil a až následne vyzval na plnenie dlžníka.

20. Nevyhnutným predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je taký stupeň spoľahlivého osvedčenia základných skutkových okolností tvrdených v návrhu, pri ktorom možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a na ich základe usudzovať s väčšou mierou pravdepodobnosti na vydanie priaznivého rozhodnutia vo veci samej (uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 8Co 698/2013).

21. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je z objektívneho hľadiska presvedčivý, reálne nedošlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia podmienené a preto vychádzajú z obsahu žaloby, z listinných dôkazných prostriedkov v spise založených, ustálenéj

súdnej praxe a z právnej argumentácie žalobcu má súd za to, že predbežná ochrana nároku žalobcu by bolo v rozpore s podstatou a účelom neodkladného opatrenia, keďže neosvedčil danosť svojho nároku.

22. Vzhľadom na uvedené nepreukázanie existencie predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia súd návrh žalobcu zamietol.

23. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vždy a z úradnej povinnosti skúma, či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením v zmysle § 324 ods.3 CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Splnenie uvedenej podmienky nastane vtedy, ak je vydanie zabezpečovacieho opatrenia z povahy veci vylúčené, ako napr. pri určovacej žalobe alebo žalobe na nepeňažné plnenie, teda vtedy, keď žalobca nebude uplatňovať právo na peňažné plnenie od dlžníka. Zabezpečovacie opatrenie má vždy prednosť. Keďže súd dospel k záveru, že v predmetnej veci by bolo nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vo vzťahu k účelu vyplývajúceho z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia objektívne možné, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 a nasl. CSP.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd nepriznal žalovanému náhradu trov konania, hoci bol v konaní ako procesná strana plne úspešný, keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

29. Žalobcovi súd uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa Položky 1 písm. d) Sadzobníka súdnych poplatkov v súlade s ustanovením § 5 ods. 1 písm. a) Zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení v spojení s § 6 ods. 3 Zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení.

30. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) Zák. č. 71/1992 Zb. Poplatková povinnosť vzniká:

a) podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

31. Podľa § 6 ods. 3 Zák. č. 71/1992 Zb. Ak sa úkony a konania vykonávajú na základe podania podaného elektronickými prostriedkami alebo prostredníctvom jednotného kontaktného miesta 3a) alebo integrovaného obslužného miesta 5ac) a ak tento zákon pri jednotlivých položkách sadzobníka neustanovuje inak, sadzba poplatku vo veciach týkajúcich sa obchodného registra je 50% z pevnej sumy ustanovenej v sadzobníku a sadzba poplatku v iných veciach je 50% zo sadzby poplatku ustanovenej v sadzobníku, znížená najviac o 70,- eur. Ak sú súčasťou podania prílohy, ktoré sa podľa osobitného predpisu 4c) prikladajú k návrhu, uplatní sa prvá veta len vtedy, ak sú tieto prílohy v elektronickej podobe; na zníženie sadzby poplatku nemá vplyv skutočnosť, že návrh na zápis nie je predložený spolu s prílohami, k vydaniu ktorých dôjde až po doručení podania jednotnému kontaktnému miestu alebo integrovanému obslužnému miestu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je podľa ust. § 357 písm. d/ CSP prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.