

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Er/509/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817202408
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6817202408.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v exekučnej veci oprávneného: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti povinnému: D. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX/X, XXX XX S., o vymoženie 2 539,94 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Kamilom Líškom, Exekútorský úrad so sídlom Grösslingová 62, 811 09 Bratislava, pod sp. zn. EX 1012/2017, takto

rozhodol:

- I. Exekúcia sa z a s t a v u j e.
- II. Súdny exekútor m á n á r o k voči oprávnenému na náhradu trov exekúcie v plnom rozsahu.
- III. Oprávnený j e p o v i n n ý nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 39,83 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti výroku II. tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22. 03. 2017 bola na tunajší súd doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 24. 02. 2017, ktorý bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 03. 03. 2017. Spolu so žiadosťou o udelenie poverenia a návrhom na vykonanie exekúcie bol súdu doručený aj exekučný titul, ktorým je právoplatný a vykonateľný Platobný rozkaz Okresného súdu Revúca sp. zn. 7C/43/2016 zo dňa 25. 07. 2016. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučného titulu bol súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie poverením č. ECLI:SK:OSRA:2017:6817202408.1 zo dňa 18. 04. 2017.

2. Súdny exekútor dňa 25. 03. 2019 predložil súdu návrh na zastavenie exekúcie, pretože na majetok povinného bol dňa 27. 06. 2018 vyhlásený konkurz. Súdny exekútor si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 39,83 eur.

3. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Keďže predmetná exekúcia začala dňa 03. 03. 2017, čiže pred 01. aprílom 2017, súd vo veci rozhodoval podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017.

5. Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.3.2017 (ďalej len Exekučný poriadok), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Podľa § 167f ods. 1 zákona č 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

8. Podľa § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov vydá oprávnenému.

9. Súd lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2OdK/568/2018 zo dňa 27. 06. 2018 (zverejnené v Obchodnom vestníku č. 129/2018 dňa 06. 07. 2018), bol na majetok povinného vyhlásený konkurz, a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Ing. Katarína Tkáčová, so sídlom kancelárie Záhradná 863/8, 962 12 Detva.

10. S poukazom na § 167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastavil, nakoľko bolo zistené, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

11. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

12. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

13. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

14. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

15. Podľa § 3 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení (ďalej len „vyhláška“), súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

16. Podľa § 14 ods. 1, 2 vyhlášky, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

17. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

18. Súdny exekútor si podaním zo dňa 09. 07. 2018, doručeného súdu dňa 25. 03. 2018, vyčíslil trovy exekúcie pri jej zastavení vo výške 39,83 Eur, ktoré nasledovne špecifikoval:

1. Odmena podľa §14 vyhlášky.....	33,19 Eur
2. Náhrada 20% DPH.....	6,64 Eur
Spolu.....	39,83 Eur

19. Súd preskúmal súdnym exekútorom predložené vyčíslenie trov exekúcie, ktorých náhradu si pri zastavení exekúcie uplatňuje a následne konštatoval, že paušálna odmena podľa § 14 ods. 1 vyhlášky vyčíslená v minimálnej výške bola súdnym exekútorom vyčíslená správne v súlade s vyhláškou, súd preto priznal súdnemu exekútorovi náhradu paušálnej odmeny vo výške 33,19 Eur. Súdny exekútor je

platiteľom dane z pridanej hodnoty, a preto mu patrí náhrada 20% DPH, ktorú mu súd priznal v ním uplatnenej výške, t.j. 6,64 Eur.

20. V zmysle citovaného § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, v prípade zastavenia exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, súd prizná nárok na náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi a zaviazá k ich úhrade oprávneného. Preto súd rozhodol o nároku na náhradu trov exekúcie tak, že súdny exekútor má voči oprávnenému nárok na ich náhradu v plnom rozsahu.

21. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol o výške trov predmetnej exekúcie tak, že oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 39,83 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku III. tohto uznesenia nie je možné podať odvolanie.

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.